

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN 2022-377

12.5.2022

If Skadeforsikring NUF

### Bilansvar

Påkjørsel bil – grovt uaktsomt – oppreisningserstatning – størrelse - bal. § 4.

Skadelidte syklet og ble påkjørt av en bil. Det var opplyst at skadelidte fikk en hjerneblødning, blødning på bakside av venstre øyeeple, flere brudd i bekkenet, kutt i leppa som måtte sys, en brukket tann, forslått ankel og venstre side lår. Selskapet og skadelidte var enige om at skadevolder hadde opptrådt grovt uaktsomt, og at skadelidte hadde krav på oppreisningserstatning. Saken reiste spørsmål om oppreisningserstatningens størrelse. Nemnda bemerket at den vanligvis ikke utmåler oppreisningserstatning, men at den har gjort det i noen saker. Etter en konkret vurdering, der nemnda så hen til tidligere praksis og til det forhold at oppreisningsbeløpene har økt i senere tid, fant nemnda at oppreisningserstatningen kunne settes til kr 40 000. Skadelidte ble gitt delvis medhold.

---

### Saksfremstilling

Skadelidte syklet og ble påkjørt av en bil 10.5.21.

Påkjørselen fant sted ved en rundkjøring. Det var tørr, bar vei, god sikt og dagslys, jf. politidokumentene.

Av politiets rapport 12.5.21 fremkom at bilen traff skadelidte i det hun syklet ut i sykkelstien. Politiet utarbeidet en skisse fra åstedet som viste at hun kom fra bilens høyre side, i retning mot T. Politiet har beskrevet hendelsesforløpet slik:

Hendelsesforløpet skal ha vært at siktede kom kjørende fra sin adresse i (...), retning rundkjøringen hvor sammenstøtet skjedde. Hun skulle ta til venstre i rundkjøringen retning (...). Siktede trodde hun hadde fått syklisten i høyre side på bilen. Hun trodde hun hadde oversikt også smalt det plutselig. Fornærmede rullet over panseret til siktede. Sammenstøtet skjedde i det oppmerkede sykkelfeltet som krysser vegen.

Det er opplyst at skadelidte fikk en hjerneblødning, blødning på bakside av venstre øyeeple, flere brudd i bekkenet, kutt i leppa som måtte sys, en brukket tann, forslått ankel og venstre side lår.

Selskapet erkjente ansvar etter bilansvarsloven, men avslo krav om oppreisningserstatning i brev av 29.6.21. Begrunnelsen for avslaget var at skadevolder ikke hadde opptrådt grovt uaktsomt.

Skadelidte klaget saken til Finansklagenemnda 15.11.21.

Selskapet har i sitt tilsvarende svar til Finansklagenemnda erkjent at skadevolder opptrådte grovt uaktsomt 10.5.21 i forbindelse med påkjørselen av skadelidte. Det er ikke opplyst om selskapet har utbetalt kr 20 000.

Selskapet har i brev 10.3.22 opplyst om at det 22.2.22 utbetalte kr 20 000 i oppreisningserstatning til skadelidte.

Skadelidte opplyste 28.3.22 at hun ble "påkjørt av siktedes front på bilen" slik at hun "smalt i frontruta som ble knust (...)" og havnet i asfalten ca 20 meter stedet hun ble påkjørt.

**Skadelidte** har i det vesentlige anført at hun har krav på oppreisningserstatning på kr 70 000. Skadelidte viser til at det foreligger grov uaktsomhet hos skadevolder, og at hun fikk store skader i forbindelse med påkjørselen. Hun ble satt helt ut med hensyn til førlighet og aktivitet stort sett hele sommeren, og på høstparten hadde hun fortsatt hevelser i indre bekkenregion.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at skadelidte har krav på oppreisningserstatning på kr 20 000. Det anføres at skadelidtes oppreisningskrav fremstår som vesentlig for høyt. Det vises til tidligere nemndspraksis, jf. 2017-780 som er sammenlignbar med denne saken.

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Saken gjelder spørsmål om oppreisningserstatningens størrelse.

Etter bal. § 4 annet punktum er "trygdelaget" ansvarlig for oppreisning for ikke økonomisk skade når skadevolder har utvist grov uaktsomhet, jf. skadeserstatningsloven § 3-5. Det kreves et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte for at en handling eller en unnlatelse skal anses som grovt uaktsomt, jf. Rt-2004-499, se avsnitt 32 og Rt-2009-6 avsnitt 49.

Om en skadevolder har handlet grovt uaktsomt vil måtte avgjøres etter en helhetsvurdering hvor momenter som skadepotensiale, fart, trafikkbilde og handlingsalternativer vil kunne bli trukket inn.

Skadelidte syklet og ble påkjørt av en bil ved en rundkjøring 10.5.21. Nemnda legger til grunn at sammenstøtet skjedde i det oppmerkede sykkelfeltet som krysser veien. Det følger av politidokumentene at veien var tørr og bar, samt at det var god sikt og dagslys. Politiet utarbeidet en skisse fra åstedet som viste at skadelidte kom fra bilens høyre side, i retning mot T.

Selskapet har erkjent at skadevolder opptrådte grovt uaktsomt, og har tilbudt oppreisningserstatning på kr 20 000. Skadelidte krever på sin side en oppreisningserstatning på kr 70 000.

Det er opplyst at skadelidte fikk en hjerneblødning, blødning på bakside av venstre øyeeple, flere brudd i bekkenet, kutt i leppa som måtte sys, en brukket tann, forslått ankel og venstre side lår. Etter nemndas syn var saken alvorlig.

Nemnda utmåler vanligvis ikke oppreisningserstatning, men har gjort det i noen saker. Etter en konkret vurdering der nemnda har sett hen til praksis i lignende saker og det forhold at oppreisningsbeløpene har økt i senere tid, finner nemnda at oppreisningserstatning i saken passende kan settes til kr 40 000.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Skadelidte gis delvis medhold.

*Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).*