

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-370

27.4.2022

Protector Forsikring ASA

Lisens

Midlertidig tap av helseattest – permisjon – utmeldt forsikring – oppsigelse – permanent tap helseattest – forsikringstilfellet i forsikringstiden – tilleggsfrist.

Forsikrede fikk utstedt en midlertidig udyktighetserklæring fra 31.10.18 til 30.8.19. Arbeidsgiver innvilget forsikredes søknad om ulønnet permisjon fra 16.11.18. Forsikrede ble samtidig informert om at han ble utmeldt av arbeidsgivers forsikringer, deriblant trygghetsforsikringen. Forsikrede fikk utstedt permanent udyktighetserklæring 30.8.19 og ble sagt opp av arbeidsgiver med opphør av arbeidsforholdet fra 30.11.19. Forsikrede fremmet krav om erstatning som følge av tapt helseattest. Selskapet avslo krav om utbetaling med henvisning til at forsikrede ble utmeldt av forsikringen fra 16.11.18 og at forsikringstilfellet hadde inntruffet etter utløpet av forsikringstiden. Etter nemndas vurdering var gjeldende vilkår til hinder for at arbeidsgiver kunne melde en ansatt ut av ordningen så lenge tjenesteforholdet besto. Dette innebar at forsikrede fremdeles var tilsatt da den permanente udyktighetserklæringen ble utstedt, dvs. at forsikringstilfellet inntraff i forsikringstiden. Forsikrede hadde dermed krav på erstatning og forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var medlem av en "Trygghetsforsikring" som blant annet omfatter dekning for tap av helseattest. Forsikringen var tegnet av hans tidligere arbeidsgiver i samsvar med en tariffavtaleforpliktelse.

Det heter i fastlegejournalen 21.7.09: "Gått SM siden ultimo april 09 pga ryggsmarter m utstrålende smerter. Tidl. hatt prolaps". Av journalnotat 22.12.10 fremgår: "Gått SM i ca. ½ år fra juni 10 pga høyt BT og vedvarende skulderplager. U.s./utredet ved hjerteklinikk". Forsikrede ble operert for ryggprolaps i april 2015, og var ifølge fastlegejournalnotat 17.7.15 helt fin og uten ryggsmarter etter operasjonen.

Av de medisinske dokumentene og dokumentene fra Nav fremkommer noe forskjellige datoer for når forsikrede ble sykmeldt og når maksdato for sykepenger utløp, Navs "G04"-rapport viser at han ble 100 % sykmeldt 16.11.17 og mottok sykepenger 14.12.17 – 14.11.18. Deretter mottok han arbeidsavklaringspenger 15.11.18 – 30.10.19.

Epikrise fra Hjerteklinikk av 1.12.17, viser at forsikrede ble henvist til EKG pga. "Mye koronarsykdom i slekt i ung alder (...) Hjertebank og funksjonsdyspnose klasse 2. Snorker og mulig søvnapne. overvekt. Utbrenthet/deprimert. Lavt testosteron og bruker testogel". I epikrisen heter det:

Vurdering: Normal hjerte og kar us. Overvekt og gir kostråd. Tar rtg thorax og utvidet lab inkl testosteron og henvises CT kor angio samt tar søvnreg etter vektreduksjon. Ev bytte testogel med Nebido. Sammensatt problem med overvekt og depresjon som viktigste årsaker til plagene.

Av en dialogmelding fra dr. W. ved H. legesenter, mottatt av Nav 4.1.18, fremgår:

Pasienten tar kontakt da han har fått brev om at han ikke oppfyller aktivitetsplikten. Han har etter langvarige smerter og belastninger både privat og i jobbsammeheng fått en kronisk utmattelse. Er for tiden under utredning hos hjertelege. Skal også utredes for mylig søvnapnoesyndrom. Han er søkt til rehabiliteringsoppåhold på L., og har fått innvilget dette, men dato for dette er enda ikke satt. Det er trolig ikke aktuelt med friskmelding før han har vært der. Han har fått påvist lavt "testosteronnivå", og behandles for dette. Kroniske smerter i føtter som hindrer aktivitet. Han er det ikke forsvarlig for ham å komme tilbake ibelastende jobb på båt, men mye gåing på betonggulv, og stressende dager med stort ansvar.

Journal fra H. legesenter omtaler "*Utbrenthet*", 19.6.18 og 31.7.18. I sistnevnte notat heter det også at forsikrede fikk forskrevet smertestillende mot rygg smerter.

I legeerklæring om arbeidsuførhet til Nav 28.9.18, er "*Muskelsmertesyndrom Utbrenthet*" oppgitt som hoveddiagnose, med "*Overvekt*" som bidiagnose. I erklæringen heter det under "Sykehistorie med symptomer og behandling":

Påvist fibromyalgi i 2011. Langvarige rygg smerter. Operert for spinal stenose april -15. Sliter med kroniske smerter og spenninger. Smerter i ben, knær og hofter. Er noe overvektig. Følges nå med opplegg på overvektsklinikken i T. Har kronisk akillettendinit her som har vært vurdert av dr L. i P. Smertene i forbindelse med dette blusser opp når han bl.a går på harde gulv. Nakke og skuldersmerter, anspenhet. Han får behandling med testosteron for lavt testosteronnivå. Det lave nivået som har gitt ham redusert libido og bidratt til at han har hatt redusert kapasitet i forhold til det han er vant til. Vært på K. for behandling i 2003. Fikk også behandling for belastningplager i h. skulder. Hatt injeksjoner i akilles hos en lege i P. Vært hos psykolog. Nylig avsluttet rehabiliteringsopphold på L. Han er utredet på D. for reumatisk sykdom uten at de ter funnet holdepunkter for dette. Plaget med smerter og stivhet i rygg, nakke, legger og akilles. Også plaget av utbrenthet. Han opplever at han har gått med bremselysene på i lengre periode, dvs. at han har hatt fokus på å yte i jobben uten å ta hensyn til egne begrensninger. Han opplever at han i mange tilfeller ikke klarer å si nei. Opplever sur muskulatur. Han opplever også av og til at det brenner i underarmene og leggene. Morgenstivhet, spesielt legger og rygg. Opplever trykkekthetsfølelse i ryggen når han står over lengre varighet. Sensitiv/følsom for lett stimuli/berøring. Hverdagen har blitt et ork. Han merker at dette også påvirker humøret.

Under pkt. 6 om prognoser er varigheten av "*sykdom/skade (evt. lyte), funksjonsnedsettelsen*" og "*den nedsatte arbeidsevnen*" anslått til "*6-12mnd?*".

Forsikrede fikk utstedt midlertidig udyktighetserklæring gjeldende fra 31.10.18 til 30.8.19, jf. fastlegejournalen 24.10.18 og 30.8.19. Den 24.10.18 skriver legen:

Vurdering

Innhentet opplysninger for å skrive ferdig attesten. Funksjonsnivå ikke blitt bedre. Ikke vært på søvnreg.

Skal tilbake rehab april neste år. skal opereres. Mye som er uavklært per nå

Under behandling. Temporary udyktighetserklæring til 30.08.2019. Forventes at han er da ferdig utredet og behandlet.

Følgende opplysning kreves ved evt neste attest:

Trenger epikriser/ notat angående følgende:

- Operasjon i ryggen
- Epikrise fra rehabilitering.
- Epikriser fra nevrolog
- Revmatolog epikriser
- Kardiolog
- L. epikrise.

Er områder han skal utredes/ behandles nå.

...

I e-post fra forsikrede til arbeidsgiver 4.11.18 heter det:

Sender udyktighetserklæring utstedt av sjømannslegen Bra om jeg får en bekreftelse på mottatt varsling. Fint med tilbakemelding om det er noe annet dere trenger, hvis jeg MOT FORMODNING IKKE BLIR FRISK, og trenger forsikringen.

Arbeidsgiver bekreftet mottak 5.11.18.

Forsikrede søkte om ulønnet permisjon 9.11.18, og det ble innvilget for tidsrommet 16.11.18-30.8.19. I svarbrevet om dette skriver arbeidsgiver at forsikrede i permisjonstiden ville bli utmeldt av gruppelivsforsikringen og trygghetsforsikringen. Det ble vist til vedlagt informasjon fra et annet forsikringsselskap. Internkorrespondanse samme dag, viser at forsikrede skulle meldes ut av forsikringen 16.11.18.

Forsikrede skrev 14.11.18 til arbeidsgiver:

Jeg har fått permisjon
Vennligst bekreft at tariffavtalen for Lisensforsikringen gjelder i permisjonstiden og at ansettelsesforholdet fremdeles består.
Hvilke forsikringsdekninger vil jeg fortsatt ha i permisjonstiden? (Tilsendt skjema vil bli fylt ut og sendt).

den 15.11.18:

Siden Rederiet trekker ut mine forsikringer fra permisjonstiden Søker jeg derfor omgående Loss of License.

og den 29.11.18:

Må ha hjelp til å fylle ut mottatt skjema for min forsikring videre.
sendte inn skjemaet, men fikk det i retur da arbeidsgiver del ikke er fylt ut.

Det er fremlagt kopi av et ikke-signert skademeldingsskjema, datert 14.11.18, hvor det er krysset av for *"Tap av lisens"*. Som tidspunkt for inndragningen er angitt *"31.10.18"*.

I e-post fra arbeidsgiver 30.11.18 heter det:

(...) vedlegger orienteringsbrosjyre om Trygghetsforsikringen samt skademeldingsskjema hvor jeg ber deg fylle inn de nødvendige opplysninger samt signert vedlagt fullmaktsskjema i tillegg. Sender deg dette da jeg er usikker på hvor du har fått skjema fra tidligere og om det er korrekt skjema.

Det ble også gitt informasjon om utfylling av skademeldingsskjemaet, om behovet for en fartstidsberegning, og om at arbeidsgiver ville presentere forsikredes krav for forsikringsselskapet etter å ha mottatt skjemaet og fartstidsberegningen.

Forsikrede henvendte seg på ny til arbeidsgiver 12.12.18:

Trenger hjelp slik at skjema blir riktig utfylt.
Fartstidsberegning er ikke oppdatert innad.

Arbeidsgiver skal i telefonsamtale samme dag, ha gjort oppmerksom på *"at det i henhold til vilkårene kun er permanent inndratt helseattest som vil bli vurdert erstattet av forsikringsselskapet"*, og at forsikrede bare hadde en midlertidig attest.

Forsikrede søkte om forlengelse av permisjonen uten lønn 11.8.19. Permisjonen ble utvidet til 30.11.19.

Forsikrede fikk utstedt permanent udyktighetserklæring 30.8.19. I journalnotat fra N. legekantor samme dag heter det:

(...)
November 14.11 er han er han på AAP i 1 år. Han har jobber i C. Han har jobber som b om bord. Utdannet m. Han har en sammensatt problemer som nevnt over.
Han hadde trives i jobben sin, han ville tilbake i jobb men føler seg ikke frisk nok til det.
Han har diagnose: Fibromyalgi slitter med mye langvarig smerter gen i kroppen, mye leddsmerter, perioden borte fra jobb ikke ført til noe bedring.
Han var hos revmatolog 2017 hvor man skriver at bilde er forelig med Fibromyalgi, og man kunne ikke utelukke at jobben hans er med til å oppretholder hans plager.
Følges opp av psykolog. Henvist ditt 26.01.2018 I henvisningen ble det fokusert på omfattende og sammensatt problematikk, primært av fysisk art og sekundære emosjonelle vansker.
Ingen bedring fra sist til trøss for behandlinger som han har hatt de siste året.

Fibromyalgi: Smerter: Diverse smerter over tid, Opioidanalgetikum, sarotex, NSAIDS uten effekt.
Muskelstivhet: Alle ledd og store muskulatur. Føler seg svak selv han er bevegelig. Våkner av det.
Utmattethet, energiløs
Nummenhet i hender/ fingrene. Noe låsninger. Krampelignende
Føler og er hoven i kroppen generelt. Synlig på ringene.
Søvnvansker, aldri utvilt. Innsøvnningstablett brukt imovane, brukt sarotex siste tiden
Konsentrasjonsvansker. Føler ikke at han hadde hatt god nok konsentrasjon for jobben, ikke forsvarlig for sikkerhet heller. "Man kan ikke gamble med menneskesliv".
Glemsomhet til tider. Følsom for lyd. Posjonere aktiviteter hjemme. Kliper han gress kan han ligge helt neste dag fekk.
Skivelidelseryggen: Konstant smerte i ryggen, stivfølelse. Enkelte dager med grei oppvarming hjelper det men noen dager hjelper ikke.
Ble bedre med smerte i ryggen av operasjon men han har fremdeles radikulopati smerte, ikke så illa som ved op, Ikke går på vannlatning. Våkner av smerte.
Variabelt. Dålig kraft i beina, kan ikke skyve noe sp tung, h undereks følelse som om han har slalom støvel.
Akillestendinit: Operert, fremdeles smerte og svakhet i akilles, ikke noe kirurgisk som kan gjøres nå.
Prøves konservativ behandling. Obs risiko for ruptur sp ved løft.
Venstre akilles: operert: Fjernet sting i dag.
Vekt: gått noe ned. Han har vært på rehabilitering, skal tilbake på rehabilitering.
(...)

Vurdering

Innhetett mye journal opplysninger fra fastlege. Pas som har omfattende, sammensatt primært somatisk plager som beskrevet godt oppa. Betydelig redusert funksjon, diverse behandlinger, både somatisk og psykisk med fokus på håndtering av de emosjonelle konsekvensene de begrensningene hans fysiske helsestand har gitt. Ingen positiv endring på hans plager siste året. Mye tyder på langvarig plager og nedsatt funksjonsevne. Stor risiko for sikkerhet ombord, ikke minst mtp hans arbeid om bord. Arbeidstaker oppfyller ikke kravene for helseerklæring, og det er ikke sannsynlig at arbeidstakerens helse vil bedre seg innen to år, derfor utstedes det en permanent udyktighetserklæring. Arbeidstaker informeres om dette og kjenner det og kjenner situasjonen.

I intern e-post skriver arbeidsgiver (mandag) 9.9.19:

Se vedlagt udyktighetserklæring fra (...), pd (...).
Han har tidligere hatt en midlertidig udyktighetserklæring, til 30.08.19.

(...) var lenge sykemeldt, så fikk han permisjon uten lønn fra 16.11.18) - 30.08.19, basert på en midlertidig udyktighetserklæring som gikk til 30.08.19. Permisjonen ble så utvidet til 30.11.19, men da han mottok vedlagte udyktighetserklæring, som denne gang er permanent, informerte jeg han muntlig på fredag, at vi kom til å avslutte hans ansattforhold. Jeg kommer til å sende han skriftlig oppsigelse i dag, som inneholder den vanlige informasjonen angående mulig fortsettelsesforsikring, som følger:
(...)

I e-post, sendt "*i løpet av helgen*", skriver forsikrede:

Ber deg om hjelp til å få svar på/få tak i de papirene jeg har etterspurt rederiet siden forrige høst, og som du har forklart meg senere at ikke var nødvendige før permanent sjøudyktighetserklæring kom.

Enda ikke fått full rapport fra ... via (...) om forsikringene mine.

Ref. forespørsel den 14/11, 15/11 og purringer 29.11.2018 om tariffavtale og lisensforsikring, samt hjelp til å fylle ut skjema.

Fikk et svar fra henne den 1.12.18, men navnet mitt var feil og vedleggene fulgte ikke med.

Fartstidsberegning var ikke korrekt/stemmer ikke.

Hvordan er det med forsikringene mine fremover? Savner svar på spørsmålene mine.

Vil du svare han angående dette? Ring meg gjerne.

Forsikrede ble sagt opp 9.9.19. Arbeidsgiver sendte i tillegg til oppsigelsen en e-post til forsikrede med redegjørelse for tidligere korrespondanse, samt nytt skjema for søknad om erstatning for permanent tap av helseattest.

Arbeidsgiver mottok 22.9.19 skademelding datert 18.9.19.

På spørsmål fra arbeidsgiver, har forsikringsmegler opplyst at det ikke er registrert noen sak på forsikrede. Megler mottok først skademeldingen 12.5.20. Vedlagt skademeldingen lå blant annet oversikt over forsikredes fartstid.

Selskapet avsto kravet 22.7.20. Forsikrede påklaget avslaget 23.9.20. Selskapet fastholdt sin avgjørelse 28.9.20.

Arbeidsgiver opplyste til selskapet 26.8.21, blant annet:

Det er selskapets policy at ansatte som ber om ulønnet, ikke lovpålagt permisjon over tid blir varslet at de blir meldt ut av/ikke er omfattet av personalforsikringene (gruppeliv og trygghetsforsikring) i permisjonstiden.

I brev av 27.8.21 opplyste selskapet:

Ad. inn og utmelding, så er dette svaret fra (arbeidsgiver):

"Det foretas kun korrigering av antall i dekningsperioden dersom antallet endres med +/- 10% av totalen. Utover det telles "hoder" den 1.4. hvert år."

Det vil si at (...) meldes ut i arbeidsgivers egne lister, men det gir ikke priseffekt/premieeffekt før endring på minst 10%. Dette pga. forvaltningskostnader osv.

I brev av 8.2.22 skriver selskapet:

(...) Hvis skadelidte her hadde tapt sin helseattest med varig og permanent virkning **inne i** ett årsfristen **etter** at arbeidsgiver hadde bragt arbeidsforholdet til opphør, så ville vilkårene vært oppfylt.

Det er da lagt til grunn at fartstid og aldersvilkår er oppfylt.

(...)

Hadde (...) ikke søkt om permisjon, og derigjennom akseptert utmelding av forsikringene, så kunne (ikke nødvendigvis blitt gjennomført) (arbeidsgiver) sagt han opp etter 52 ukers sykemelding den 15.11.18 (Aml. § 15-8). Da ville (...) forsikringstilfelle inntrådt innenfor ett år etter at arbeidsgiver hadde avsluttet osv., ref punkt 6.1.

Dette er altså ikke tilfelle i vår sak, men er redegjort for som en illustrasjon på hvordan vilkårene er ment å fungere.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning etter vilkårene pkt. 6, a) 6.1 siste avsnitt. Forsikrede ble sykemeldt 17.11.17 som følge av ryggsmarter, fibromyalgi, utbrenthet og utmattelse, som også er grunnen til den permanente udyktighetserklæringen. Forsikrede har vært sammenhengende sykemeldt/under behandling siden 17.11.17, da han var omfattet av trygghetsforsikringen. Da maksimaltiden for sykemelding nærmet seg høsten 2018, kontaktet forsikrede arbeidsgiver. Han hadde da en *"midlertidig udyktighetserklæring"*. Partene ble enige om at han skulle søke ulønnet permisjon, fremfor å bli oppsagt. Forsikrede fikk beskjed om at han ikke kunne søke "loss of license" før det forelå en permanent udyktighetserklæring. Ut ifra svaret fra arbeidsgiver ble forsikrede ikke utmeldt av forsikringsordningen da han gikk over i permisjon, slik selskapet har anført. Formålet med forsikringsordningen er å sikre sjøansatte økonomisk trygghet når de ikke lenger oppfyller særlige helsekrav og mister arbeidet. At forsikrede var i ulønnet permisjon da han fikk den permanente udyktighetserklæringen kan ikke stille ham i en dårligere posisjon under dekningen enn om han hadde vært sykemeldt. Det er ikke et krav om at man mottar sykelønn i sykmeldingsperioden. Situasjonen for forsikrede er, som for mange andre, at man passerer maksdato for sykepenger, uten at arbeidsevnen da er avklart. Det avgjørende må være at *"årsaken til utstedelse av udyktighetserklæring er sammenfallende med årsaken til sykemeldingen og vedkommende var omfattet av trygghetsforsikringen første dag av den aktuelle sykemeldingsperioden"*, som tilfellet er for forsikrede. Det er ikke støtte for selskapets syn i forsikringsavtalen, og en uklarhet må gå utover selskapet, jf. Cigna-dommen, jf. Rt-1997-1807.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikringstilfellet inntraff etter at forsikrede var utmeldt av forsikringen, det vil si etter utløpet av forsikringstiden. Han har da ikke krav på erstatning, jf. Rt-2014-379, avsnitt 18-20, se også HR 2020-1262-A om når et forsikringstilfelle inntreffer. Vilklårene pkt. 2, 2.1, beskriver bare forsikringstiden så lenge vedkommende er en del av forsikringen. Dette er ikke en lovpålagt forsikring, men en frivillig dekning som arbeidsgiver gjennom avtaler har påtatt seg å tegne. Når en ansatt meldes ut av forsikringen – uansett grunn – så opphører forsikringen og da også forsikringstiden.

Forsikrede søkte frivillig om permisjon og aksepterte dermed å bli utmeldt av lisensforsikringen (trygghetsforsikringen). Ønsket forsikrede ikke det, måtte avtalen vært inngått annerledes med arbeidsgiver. Forsikrede ble utmeldt 16.11.18, noe som medfører at han rent faktisk ikke var forsikret mot lisenstap, da forsikringstilfellet inntraff 30.8.19.

Om man skulle anse at hans arbeidsforhold ble avsluttet pr. 30.8.19 og at oppsigelsestiden skal regnes som at han er ansatt, så vil uansett ikke unntaket i vilklårene pkt.6, a) 6.1, siste avsnitt få anvendelse, hovedsakelig fordi han på det tidspunktet ikke var en del av forsikringen og dermed ikke kan påberope seg vilklårene eller noen dekning, men også fordi vilklårene i unntaket ikke er oppfylt. Unntaket i pkt. a) 6.1, siste avsnitt kommer ikke til anvendelse når det er arbeidstaker selv som - ved å søke permisjon - melder seg ut av forsikringen. Forsikredes arbeidsgiver hadde ikke på tidspunktet for forsikringstilfellets inntreden brakt hans arbeidsforhold til opphør, se hvordan dette ble vurdert i FKN-2020-313. Det var inngått en avtale med forsikrede om permisjon, hvor forsikrede aksepterte å bli meldt ut av Lisensforsikringen. Dette er faktiske forskjeller – og forsikrede oppfyller ikke vilklårene for unntaket slik det er utformet. Det er fastslått i LA-2019-37763 at forsikringsvilkår ikke skal tolkes slik at de utvider dekningsområdet. Hypotetisk, hvis forsikrede hadde tapt sin helseattest med varig og permanent virkning innen ett år etter at arbeidsgiver hadde brakt arbeidsforholdet til opphør, så ville vilklårene vært oppfylt, da det legges til grunn at kravene til fartstid og alder ville vært oppfylt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav på utbetaling under en lisensdekning som inngår i en Trygghetsforsikring.

Hvilke typer hendelser og situasjoner som gir rett til utbetaling under en forsikring, er avhengig av den avtalen som er inngått mellom forsikringstakeren og selskapet, dvs. vilklårene. Det er bare de situasjoner som faller inn under forsikringens dekningsområde som gir rett til utbetaling. I dette tilfellet gjelder saken en såkalt Trygghetsforsikring som arbeidsgiver har tegnet. Den tariffmessige bakgrunnen for forsikringen fremgår av utformingen av noen av vilklårene, og disse må tolkes på den bakgrunnen.

Rett til utbetaling forutsetter at det foreligger et forsikringstilfelle som har inntruffet i forsikringstiden.

Etter de aktuelle vilklårene pkt. 6 "Lisensforsikring" pkt. a) 6.1. tredje ledd, inntreffer forsikringstilfellet den dag "Udyktighetserklæring" blir utstedt med varig virkning. Rett til ytelse forutsetter således et permanent tap av helseattest og forsikringstilfellet inntreffer den dag vedkommendes helseattest blir erklært ugyldig med varig virkning. I dette tilfellet er den varige udyktighetserklæringen utstedt 30.8.19.

Forsikrede ble oppsagt fra sin stilling 9.9.19 med fratredelse 30.11.19. Han hadde da hatt ulønnet permisjon fra 14.11.18 etter å ha vært sykemeldt i tilnærmet ett år.

Arbeidsgiver/forsikringstaker har opplyst at forsikrede ble meldt ut selskapets gruppelebensforsikring og Trygghetsforsikringen, herunder lisensdekningen, da han ble innvilget ulønnet permisjon, og

selskapet har anført at da forsikringstilfellet inntraff var forsikrede utmeldt fra Trygghetsforsikringen.

Nemnda peker på at etter vilkårene pkt. 2.1 omfatter Trygghetsforsikringen "alle arbeidstakere under 70 år ansatt i virksomhet tilsluttet NR og som omfattes av tariffavtale med bestemmelse om trygghetsforsikring. Forsikringen gjelder så lenge tjenesteforholdet består og innen den perioden som forsikringen dekker".

Slik nemnda ser det, er bestemmelsen i pkt. 2.1 til hinder for at arbeidsgiver melder en ansatt ut av ordningen så lenge tjenesteforholdet består. Nemnda er således ikke enig i at forsikrede kunne meldes ut av forsikringen, da han fikk ulønnet permisjon i november 2018. Nemnda kan heller ikke se at forsikrede i forbindelse med at han fikk permisjon aksepterte at Trygghetsforsikringen skulle opphøre å gjelde for ham. Den fremlagte dokumentasjonen viser at arbeidsgiver har hatt den oppfatningen at en sjøansatt som fikk ulønnet permisjon, kunne miste retten til Trygghetsforsikringen. Men det er i strid med det som fremgår av pkt. 2.1 i vilkårene og sannsynligvis også av tariffavtalen. Nemnda legger derfor til grunn at forsikrede var omfattet av forsikringen da hans lisens ble permanent tilbakekalt, og at forsikringstilfellet inntraff i forsikringstiden.

Forsikringstilfellet inntraff etter en sammenhengende sykemeldings- og permisjonsperiode. Nemnda finner det ikke tvilsomt at årsakene til det permanente tapet av helseattesten er de samme som de som foranlediget sykemeldingen 16.11.17.

Forsikringstilfellet inntraff etter utløpet av sykemeldingsperioden mens forsikrede mottok arbeidsavklaringspenger fra Nav. Dette er en annen situasjon enn den som er omhandlet i vilkårene pkt. a) 6.1 fjerde ledd som gjelder det tilfellet at arbeidsgiver har brakt ansettelsesforholdet til opphør mens forsikrede er sykemeldt og udyktighetserklæringen først blir utstedt deretter.

Nemnda er som nevnt kommet til at det må legges til grunn at forsikrede fremdeles var tilsatt da den permanente udyktighetserklæringen ble utstedt, dvs. forsikringstilfellet inntraff, og mener at han da har krav på erstatning i samsvar med hovedregelen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).