

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-360

26.4.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Museskader – plutselig skade? – unntak for gnagere?

Sikrede observerte skader etter mus. Det var tegnet bygningsforsikring som dekket plutselige skader, med unntak for skader som skyldtes gnagere. Sikrede krevde erstatning for skadene og anførte at hun nylig hadde oppdaget dette, og at musene fremdeles var aktive. Skadedyrspesialist som sikrede engasjerte konkluderte med at museangrepet kunne være fra en måned til flere år gammelt og sannsynligvis aktivt siden åpningene ikke var tettet. Selskapets skadedyrspesialist var på befaring etterpå og uttalte at angrepet var flere år gammelt og ikke lenger aktivt. Selskapet avslo erstatning for museskadene og anførte at de ikke hadde oppstått plutselig, og gjorde også gjeldende unntaket for skade som skyldtes gnagere. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade som mus har gjort.

Sikrede observerte skader etter mus og opplyste at musene fremdeles var aktive da skaden ble oppdaget. Skadetidspunkt eller dato for når skaden ble meldt var ikke angitt.

Sikrede hadde totalforsikring for boligselskap hos If. Det hitsettes fra vilkårene:

5.8 Annen skadehendelse

5.8.1 Hva forsikringen omfatter

Annen skade

Forsikringen gjelder for annen plutselig fysisk skade av ytre årsak på forsikrede ting nevnt i forsikringsbeviset enn de som tidligere er nevnt i dette kapittelet.

5.8.2 Hva forsikringen ikke omfatter

Annen skade

Unntatt er skade

(...)

- som skyldes (...), gnagere, (...)

Sikrede kontaktet en skadedyrskspert som etter befaring den 10.12.21 utarbeidet rapport hvor alder på aktivitet ble beskrevet slik:

[Skadedyrsksperten] ble kontaktet av Vaktmester hos [sikrede] angående et mulig angrep av gnagere i øverste etasje i blokk med nummer x. Bilder i slutten av rapport.

Byggmester E.N var i gang med sanering av tak etter spor etter fukt problemer. Når de åpnet tak, var det tydelige spor etter mus.

(...)

A.X. har vært på befaring etter oss og konkluderer med at dette er et gammelt angrep som ikke lenger er aktivt. Vi er uenig i denne vurderingen og mener det er umulig å konkludere med at dette er et 2-3 år gammelt angrep, etter en visuell kontroll av avføring. I akkurat denne saken har [skadedyreksperter] valgt å rådføre seg med FHI angående tidfestingen A.X. har valgt å utale seg om. Både FHI og [skadedyreksperter] stiller seg undrende til hvordan de kan konkludere med at dette er så gammelt, da det fins svært få som har denne kompetansen, og da vil bruke andre metoder i tidfesting. Her anbefaler vi å ta videre spørsmål direkte til avdelingen for skadedyr hos FHI.

Når det kommer til angrepet er det sannsynlig at det fremdeles kan være aktivt da det ikke pr idag 17.12.2021 har blitt utført noen utvendig sikringstiltak og heller ingen innvendig kartlegging av mulig aktivitet. Avføringen som var oppdaget i tak kan like gjerne være en måned gammelt som flere år gammelt

Selskapet avsto krav om erstatning for skadene den 20.12.21 og begrunnet avslaget med at skadene ikke var oppstått plutselig, samt at skade som gnagere gjør ikke er omfattet av forsikringen, jf. pkt. 5.8.1 og 5.8.2.

Saken ble klaget til Finansklagenemnda den 20.12.21.

Sikrede krever erstatning for skade som mus har gjort i sikredes bolig og anfører at skaden nylig ble oppdaget, og at ingen oppdaget den tidligere. Sikrede viser også til at musene var aktive da selskapet ble kontaktet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke har oppstått plutselig, og det viser også til unntak for skade som gnagere gjør, jf. vilkårenes pkt. 5.8.1 og 5.8.2.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 2.3.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Slik saken er opplyst er det ikke tegnet noen egen dekning for skade forårsaket av skadedyr. Forsikringen har en dekning for annen plutselig fysisk skade av ytre årsak, jf. vilkårenes pkt. 8.5.1, her er det imidlertid gjort unntak for skader som skyldes gnagere i pkt. 8.5.2.

Vilkårene har unntak for skader som skyldes "gnagere", og mus er en gnager. Utfra en språklig forståelse gjelder unntaket uavhengig av årsak. Dette indikerer at selskapet ikke har ønsket å ta risikoen for skader som mus gjør, heller ikke de plutselige. I slike tilfelle kan det normalt legges til grunn at selskapet ikke har tatt høyde for museskader i forsikringspremien, og når unntaket står i samme vilkårspunkt som den ansvarsbærende klausulen skaper det heller ingen forventning om at dette skal være dekket. Dette prinsippet har nemnda uttrykt i FinKN 2019-103.

I din avtale er det et uttrykkelig unntak for gnagere knyttet til den ansvarsbærende klausulen "*plutselige og fysisk skade av ytre årsak*". Det er ikke omstridt at det er mus som har gjort skade, og det er også vedlagt en sakkyndig rapport som dokumenterer dette. Etter vår vurdering vil derfor dette unntaket komme til anvendelse, slik at det ikke er dekning for museskader. Dette er også uavhengig av om angrepet er aktivt nå, eller om det er av eldre dato.

Uten at det har betydning for resultatet nevnes også at kravet til plutselig oppstått skade etter vår vurdering heller ikke er sannsynliggjort. Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må inntreffe raskt i motsetning til skader som utvikler seg over tid. Vilkåret sier ikke noe om hvor lang tid som kan godtas. Rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skade som skjer i løpet av én dag er plutselig, jf. LG-2016-148681 og f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006, 2020-654 og 2021-824. Alle avgjørelsene kan leses på www.finkn.no eller www.lovdato.no.

Det er sikker rett at du, som kravstiller har bevisbyrden for at skaden er omfattet av forsikringen, herunder at den har oppstått plutselig, jf. f.eks. FinKN 2021-94. Det er vedlagt uttalelse fra [skadedyreksperter] som er uenige med A.X. om at museangrepet er flere år gammelt, men oppsummerer med at "*Avføringen som var oppdaget i tak kan like gjerne være en måned gammelt som flere år gammelt*". Utfra dette er det uansett uenigheten ikke grunnlag for å si at skaden har oppstått plutselig slik vilkårene forutsetter. Det å ha bevisbyrden innebærer også at du bærer risikoen ved tvil om faktum, og når du ikke har lagt frem

dokumentasjon som tilsier at skaden har oppstått plutselig vil du med vår skriftlige saksbehandling ikke nå frem med kravet.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet har gitt selskapet medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade voldt av mus.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets vurdering.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).