

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-356

25.4.2022

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Møtekollisjon – smal vei – bal. § 8 – trafikkreglene § 13.

Det oppsto møtekollisjon mellom klager og motpartens kjøretøy på smal vei. Det forelå ikke felles skademelding i saken, men partene leverte hver sin forklaring om hendelsen. Klager anførte i sin forklaring at det var normale passeringmuligheter på stedet, men at motparten kom over i klagers kjørefelt og forårsaket kollisjonen. Motparten hevdet på sin side å ha stått stille idet kollisjonen oppsto, men at klager var i bevegelse. Det forelå en video fra motpartens bilkamera som viste at motparten stoppet opp for klager, men igangsatte kjøretøyet igjen kort tid etterpå. Selskapet løste saken med 50 % ansvar for begge parter under henvisning til brudd på vikeplikten. Nemnda kom til at selskapets ansvarsfordeling var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets ansvarsfordeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Det oppsto møtekollisjon mellom klagers bil og motpartens vogntog på smal vei. Partene skrev ikke felles skademelding i saken, men leverte hver sin forklaring om hendelsen. Av forklaringene fremkom at partene var enige om hvor sammenstøtet oppstod.

Av klagers forklaring fremkom:

Situasjon oppstår da fører av trailer kommer over i min kjørebane. Trailer har ca 0,5 meter fra kjøretøy til veikanten på sin side. I forsøk på å unngå kollisjon legger jeg meg så langt ut mot veikanten som mulig. Trailerens henger er så langt inn i min veibane at om kollisjonen skal unngås måtte jeg lagt meg i grøfta. Etter kollisjon stopper jeg bilen og blir møtt av en illsint sjåfør som mener jeg burde kjørt til siden i busslomme lengre bak. Jeg møter disse trailerne daglig på denne veien og vet at det er god plass til å passere, så fremst begge parter holder sin side. Jeg forklarer derfor sjåfør av trailer at hadde han holdt sin side ville kollisjonen vært unngått. Trailersjåføren retter sin lykt, mens jeg tar bilder, så hopper han inn i traileren og kjører. Har derfor hverken navn eller nummer til sjåføren.

Fra motpartens forklaring hitsettes:

Min forklaring på hendelse på Jeg kom kjørende med vogntog fra A mot L. Der jeg møter bil ... på et trangt parti med utkjøringslomme. Som var på motsatt side av min kjørebane som jeg mener ... kunne brukt. Jeg stopper så opp men ... fortsetter så og kjøre.

Av sakens dokumenter fremkom at motpartens kjøretøy var 2,6 m bredt og klagers 1,84 m. Av Vegvesenets nettside var veibredden oppgitt til 4,9 meter hvilket ga en passeringssmargin på 46 cm.

Det forelå en video fra motpartens bilkamera som viste at motparten stoppet opp idet bilene møttes på veien, men igangsatte kjøretøyet igjen like etterpå. Det var ikke dokumentert at klagers bil hadde stanset på den aktuelle strekningen.

Selskapet løste opprinnelige saken med 100 % ansvar for klager under henvisning til brudd på vikeplikten. Klager påklaget ansvarsfordelingen til selskapets interne klageorgan. Etter en ny

vurdering av Kundeombudet endret selskapet ansvarsfordelingen til 50 % for begge parter. Selskapet var av den oppfatning at det forelå brudd på vikeplikten også på motpartens side idet han ikke hadde viket tilstrekkelig for klagers kjøretøy.

Klager har anført at motparten må bære fullt ansvar for kollisjonen da han kom over i klagers kjørefelt. Veien er bred nok til at to kjøretøy kan passere hverandre. Klager brukte til og med deler av grøftekant slik at motparten hadde mer enn god nok plass til å passere. Klager senket farten i god tid for motpartens bil, mens motparten bråbremsset. Motparten var uoppmerksom og så trolig ikke klager.

Selskapet har anført at saken må løses med 50 % på begge parter da det ikke er dokumentert at noen av bilene viket tilstrekkelig og stoppet for den andre. Kjøretøyene og veiens bredde tilsier at det ikke var normale passeringmuligheter på stedet.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet avgjorde saken 24.2.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold. Fra sekretariatets avgjørelse hitsettes:

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er i tråd med bilansvarsloven (bal.) § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Videre er det kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

Du har anført at det var normale passeringmuligheter på stedet og at motpartens kjøretøy kom over i din kjørebane slik at bilene støtte sammen.

Ifølge Vegvesenet sine nettsider er veien opplyst å være 4,9 meter bred. Du har selv målt veien til 4,85 meter. Videre er ditt kjøretøy opplyst å være 1,84 m bredt og motpartens 2,6 meter. Dette gir en passeringmargin på 46 cm. Dersom man medregner speilene så blir marginen enda mindre. Etter dette er det ikke dokumentert at det foreligger normale passeringmuligheter på stedet.

Det fremgår av trafikkreglenes § 13 nr. 1: "Kjørende må kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring". Videre av § 7 nr. 6 fremgår at: "Om nødvendig skal kjørende som møtes, i god tid vike tilstrekkelig til høyre og kjøre sakte eller stanse." Det er på det rene at din bil var i bevegelse på kollisjonstidspunktet og at motpartens bil startet opp igjen for tidlig med tanke på kollisjonsfare. Etter sekretariatets syn foreligger det brudd på ovennevnte trafikkregel på begge parter sin side da ingen av partene klarte å tilpasse seg situasjonen ved å stoppe tilstrekkelig lenge eller vike for den andre.

Vi viser til tidligere nemdsavgjørelse 2021-964 som gjaldt ansvarsfordelingen etter møte-kollisjon mellom klager og motpartens bil på en smal bro. Det forelå felles skademelding hvor begge parter opplyste at de var i ferd med å stoppe. Selskapene mente dette impliserte at begge bilene hadde vært i bevegelse slik at ingen av partene hadde klart å vike tilstrekkelig for den andre. Selskapene løste saken ved å dele ansvaret på 50 % da ingen av partene hadde tilpasset seg situasjonen ved å vike eller stoppe for den andre. Klager var uenig i ansvarsfordelingen og mente at motparten måtte bære fullt ansvar da han hadde kjørt en lengre distanse over broen og hadde stoppet helt opp pga. dårlig sikt. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet og ga selskapet medhold. Nemnda sluttet seg til sekretariatets avgjørelse. Fra avgjørelsen hitsettes:

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er i tråd med bilansvarsloven (bal.) § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et

eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Videre er det kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

På bakgrunn av sakens dokumenter legger sekretariatet til grunn at sammenstøtet oppsto på smal vei hvor det ikke var normale passeringmuligheter. Av skademeldingen fremgår at begge biler var i fart da kollisjonen oppsto.

Det fremgår av trafikkreglenes § 13 nr. 1: "Kjørende må kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring". Videre av § 7 nr. 6 fremgår at: "Om nødvendig skal kjørende som møtes, i god tid vike tilstrekkelig til høyre og kjøre sakte eller stanse." Etter sekretariatets syn foreligger det brudd på ovennevnte trafikkregel på begge parter sin side da ingen av partene klarte å tilpasse seg situasjonen ved å stoppe eller vike for den andre.

Du har anført at motparten må bære fullt ansvar for skaden fordi du var etablert på broen da motparten kjørte inn. Videre mener du motpart holdt for høy hastighet. Han erkjente også skyld på stedet.

Sekretariatet kan ikke se dokumentasjon for at motparten har utvist uaktsomhet ved å ikke overholde fartsgrensen, eller at du allerede var etablert på broen da motpart kjørte inn. At du hadde tilbakelagt en større strekning på broen er ikke tilstrekkelig dokumentasjon. Vi var ikke på stedet og vi må derfor forholde oss til den skriftlige dokumentasjonen i saken. På bakgrunn av denne kan vi ikke se klare holdepunkter for at motpart har opptrådt mer uaktsomt enn deg. At han hadde noe høyere hastighet eller at bilen skled er ikke tilstrekkelig grunn for å gi motpart fullt ansvar i saken. Av felles skademelding fremgår at begge biler var i bevegelse slik at ingen av partene har klart å vike tilstrekkelig for den andre.

Vi viser til tidligere nemndsuttalelse FinKN 2019-446 som gjaldt ansvarsfordelingen etter møtekollisjon mellom klager og motpartens bil på smal vei. Det forelå ikke felles undertegnet skademelding i saken, og begge parter hevdet at den annen part var ansvarlig for uhellet. Video fra klagers dashkamera viste at sammenstøtet oppsto idet klager skulle svinge til venstre inn på parkeringsplass samtidig som motparten skulle kjøre forbi. Videre viste videoen at begge biler var i bevegelse på tidspunktet for sammenstøtet. Selskapene løste saken med 50 % ansvar på begge parter da ingen av partene hadde tilpasset seg situasjonen ved å vike eller stoppe for den andre. Nemnda kom til at selskapets skylddeling var korrekt.

På bakgrunn av det ovennevnte foreligger brudd på trafikkreglene på begge parter sin side og ansvaret må derfor deles jf. bal § 8 annet ledd. Av sakens dokumenter kan vi ikke se at motparten må bære mer av ansvaret. Saken må derfor løses med 50 % på begge parter.

Selskapets standpunkt synes således å være korrekt og vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med selskapet.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Du har anført at motparten kom over i din kjørebane. Sekretariatet kan ikke se at denne påstanden er bevist. Selv om du benyttet deg av deler av grøftekanalen i forbindelse med passering så gir ikke dette grunnlag for større ansvar for motparten. Det er veidekket alene som angir bredden av veien. I dette tilfellet var ikke veien bred nok til at man kan legge til grunn at det forelå normale passeringmuligheter på stedet.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter har sekretariatet kommet til at selskapets ansvarsfordeling er korrekt. Vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med selskapet.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen inn til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).