

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2022-355

25.4.2022

Tryg Forsikring NUF

### Ansvar

Ansvarsforsikring – håndverkerfeil – unntak for kontraktarbeid.

Klager engasjerte et håndverkerfirma for å utføre renoveringsarbeid i sin bolig i 2021. I kontrakten ble det bl.a. avtalt at firmaet skulle endre planløsningen. Boligen ble overlevert med en rekke feil og mangler. Klager innhentet en skaderapport hvor det fremgikk at det ville koste kr 1 223 000 å utbedre feil og mangler. Klager tok saken inn for Forliksrådet hvor det ble avsagt fraværdom mot firmaet. Firmaet ble idømt å betale erstatning til klager. Klager meldte kravet under håndverkernes ansvarsforsikring 23.11.21. Selskapet avslo kravet den 14.12.21 med den begrunnelse at ansvarsforsikringen ikke dekker erstatningsansvar for skade på sikredes kontraktfyltelse. Klager anførte at det som ble utført på boligen ikke var en del av det som var avtalt. Skadene var ifølge klager derfor å anse som følgeskader, ettersom boligen var vesentlig svekket og hadde en vesentlig dårligere tilstand etter ombyggingen. Nemnda kom til at de aktuelle forholdene ikke var dekningsmessige under sikredes ansvarsforsikring.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 748 000

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes ansvarsforsikring for tap etter renoveringsarbeid.

Sikrede har ansvarsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

3. hva forsikringen omfatter

Forsikringen omfatter sikredes erstatningsansvar for økonomisk tap som skyldes ting- eller personskader som konstateres av sikrede eller skadelidte i forsikringstiden og som er voldt under utøvelse av den virksomhet som er beskrevet i forsikringsbeviset, herunder ansvar som eier eller bruker av fast eiendom som benyttes i virksomheten.

(...)

5. begrensninger som gjelder

5.5. Kontrakt

Ansvar i henhold til kontrakt, det vil si:

5.5.1. ansvar som utelukkende bygger på tilsagn, avtale, kontrakt eller garanti avgitt før eller etter skaden og som går ut over hva som følger av alminnelig erstatningsrett.

5.5.2. ansvar sikrede endelig må bære fordi han har gitt avkall på sin rett til regress.

5.5.3. ansvar for skade som skyldes at sikredes ytelse i henhold til kontrakt eller avtale er forsinket eller uteblitt.

5.5.4. ansvar for skade på sikredes leveranse, arbeid eller entreprise, når skaden voldes før endelig overlevering eller skyldes feil eller mangel som forelå ved overlevering.

5.5.5. omkostninger eller nødvendig skadeforvoldelse ved tilkomstarbeider for å utbedre mangel ved den leverte ytelse.

Klager engasjerte sikrede for å utføre renoveringsarbeid i egen bolig i 2021. Av avtalen mellom partene datert 11.2.21 fremgikk det at oppdraget var beskrevet i tilbudsbeskrivelsen.

Tilbudsbeskrivelsen omtalte oppgavene som: "noe ombygging av planløsning", "Stempling og midlertidig støtte ifm riving av bærevegger" og "Riving av bærevegger og innsetting av dragere iht statlerberegninger".

Arbeidene var avtalt å skulle koste kr 850 000 inkl. mva. og startet opp i april 2021. Boligen ble senere overlevert med en rekke feil og mangler. Klager innhentet en skaderapport datert 21.10.21. I rapporten fremgikk det at foreløpig kostnadsberegning for utbedring var kr 1 223 000 inkl. mva. Under overskriften "skadeomfang" heter det:

Vegger og tak i leilighet må rives for avdekking av bærende konstruksjoner. Det er registrert vesentlig inngrep i bærende konstruksjoner i kjeller.

Omgjøringer i det bærende system i boliger er søknadspliktig tiltak, det finnes ikke noe i arkivet til (...) kommune om dette.

Det er i kjeller kuttet grove bærebjelker og skjøt inn med mindre dimensjoner som virker underdimensjonert, dette er heller ikke byggemeldt tiltak i kommunen.

Det er bygget to nye bad, det det er avdekket avvik på gulvmembran.

Klager tok saken inn for Forliksrådet, hvor det ble avsagt fraværssdom mot håndverkerfirmaet 10.12.21. Firmaet ble idømt å betale kr 1 975 574 i erstatning til klager.

Klager meldte krav under håndverkers ansvarsforsikring 23.11.21.

Selskapet avsto kravet den 14.12.21 med den begrunnelse at ansvarsforsikringen ikke dekker erstatningsansvar for skade på sikredes kontraktytelse. Klager opprettholdt sitt krav i brev til selskapet 20.12.21. Dagen etter svarte selskapet og redegjorde igjen for at det ikke anså tapet for å være omfattet av forsikringen.

Saken ble etter dette klaget inn for Finansklagenemnda.

**Klager** krever dekning for skade påført bolig som følge av håndverkerfeil. Fjerningen av bærebjelkene førte til at resten av huset ble ustabilt, med fare for kollaps. Arbeidet forvoldte derfor skade på andre deler av huset enn der hvor arbeidet ble gjort.

Det fremgår av den innhentede skaderapporten at vegger og gulv må rives for synliggjøring av bæresystemer. Dette gjelder samtlige vegger og himling i stue og kjøkken. Deretter må kontroll av bærende konstruksjoner, etasjeskille mot andre etasje, utbedres. Veggene skal sparkles og males. Det må også foretas søknad inkl. prosjektering og dimensjonering. Klager anfører at han aldri ble opplyst om at veggene som partene ble enig om å fjerne var bærebjelker. Verken pristilbudet eller avtalen sier at bærebjelker skal fjernes, og dette kan derfor ikke regnes som kontraktsansvar. Klager har ingen undersøkelsesplikt, og det forventes heller ikke at hun som forbruker burde visst at veggene som skulle fjernes var bærebjelker. Det er håndverker som har en plikt til å undersøke og som har materiale til dette. Håndverkerfirmaet har en plikt til å frarå slike tiltak, med mindre det blir gjort på en forsvarlig og lovlig måte. Håndverker burde informert klager om at et slikt tiltak er søknadspliktig og trenger godkjenning fra kommunen. Dette ville gitt klager en bedre forståelse av situasjonen og gitt henne muligheten til å velge selv. Saken handler ikke om kontraktsbrudd, men det som ikke står i kontrakten, og som uansett er blitt utført av håndverkerfirmaet.

Boligen ble påført skade mens den var i håndverkerfirmaet sin varetekt og under håndverkers ansvar. Håndverker er dermed erstatningsansvarlig, jf. håndverkertjenesteloven § 29 annet ledd. Håndverker har handlet grovt uaktsomt og i strid med lover og regler.

**Selskapet** avviser kravet om dekning under ansvarsforsikring og anfører at kravet er unntatt dekning etter vilkårene. Klager har fremsatt krav på erstatning for merkostnader. Omgjøring av eget arbeid og tilkomst til omgjøring av eget arbeid, er unntatt dekning på forsikringen. Disse unntakene gjelder generelt for alle ansvarsforsikringer og skyldes at slike kostnader er nærmere å anses som en reklamasjon enn en forsikringssak. Det er altså kun følgeskade, dvs. skade på annet enn egen leveranse, som kan kreves erstattet. Klager anfører i klagen at huset har blitt "ustabilt, med fare for kollaps". Selskapet kan ikke se at dette er dokumentert. Slik selskapet oppfatter saken, har det ikke materialisert seg følgeskader, og fremsatte krav synes å være knyttet til oppfylling av sikredes egen leveranse og følgelig unntatt fra ansvarsforsikringen.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under sikredes ansvarsforsikring.

Sikredes ansvarsforsikring omfatter "sikredes erstatningsansvar for økonomisk tap som skyldes ting- eller personskader som konstateres av sikrede eller skadelidte i forsikringstiden og som er voldt under utøvelse av den virksomhet som er beskrevet i forsikringsbeviset", men har unntak for:

#### 5.5. Kontrakt

Ansvar i henhold til kontrakt, det vil si:

5.5.1. ansvar som utelukkende bygger på tilsagn, avtale, kontrakt eller garanti avgitt før eller etter skaden og som går ut over hva som følger av alminnelig erstatningsrett.

5.5.2. ansvar sikrede endelig må bære fordi han har gitt avkall på sin rett til regress.

5.5.3. ansvar for skade som skyldes at sikredes ytelse i henhold til kontrakt eller avtale er forsinket eller uteblitt.

5.5.4. ansvar for skade på sikredes leveranse, arbeid eller entreprise, når skaden volder før endelig overlevering eller skyldes feil eller mangel som forelå ved overlevering.

5.5.5. omkostninger eller nødvendig skadeforvoldelse ved tilkomstarbeider for å utbedre mangel ved den leverte ytelse.

Sikredes arbeid hos klager dreiet seg om renoveringsarbeid beskrevet som "noe ombygging av planløsning", "Stempling og midlertidig støtte ifm riving av bærevegger" og "Riving av bærevegger og innsetting av dragere iht statlerberegninger".

Boligen ble overlevert med en rekke feil og mangler. Innhentet skaderapport sier:

Vegger og tak i leilighet må rives for avdekking av bærende konstruksjoner. Det er registrert vesentlig inngrep i bærende konstruksjoner i kjeller.

Omgjøringer i det bærende system i boliger er søknadspliktig tiltak, det finnes ikke noe i arkivet til (...) kommune om dette.

Det er i kjeller kuttet grove bærebjelker og skjøttet inn med mindre dimensjoner som virker underdimensjonert, dette er heller ikke byggemeldt tiltak i kommunen.

Det er bygget to nye bad, det det er avdekket avvik på gulvmembran.

Det første punktet i rapporten gjelder "vesentlig inngrep i bærende konstruksjoner i kjeller", hvor man må rive vegger og tak for å avdekke. Etter oppdragsbeskrivelsen skulle sikrede bl.a. rive bærevegger. Dette dreier seg derfor enten om en mangel, som ikke er omfattet av ansvarsforsikringen, eller om en "skade på sikredes leveranse", som er unntatt i vilkårenes pkt. 5.5.4.

Det andre punktet gjelder manglende søknad for søknadspliktig tiltak. Dette gjelder en del av sikredes ytelse (søknad) som ikke er levert, og er unntatt i vilkårenes pkt. 5.5.3.

Det tredje punktet gjelder kutt i bærebjelker og manglende byggeanmeldelse og dreier seg om skade på leveranse og mangelfull ytelse, som begge er unntatt.

Det fjerde punktet er avvik på membran i badegulvet. Dette er en mangel og ikke en skade, og omfattes ikke av en ansvarsforsikring.

Selskapet har etter dette ikke noe ansvar under ansvarsforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*