

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-352

25.4.2022

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Premieøkning og vilkårsendringer ved fornyelse – fal. § 3-3.

Sikrede tegnet innboforsikring i selskapet til rabattert pris. Tilbudet gjaldt nye YS-medlemmer og varte kun i ett år. Informasjon om rabatten fremgikk av selskapets nettside. Ved fornyelsen økte selskapet premien fra kr 724 til full pris på kr 1 379. Videre ble det ved fornyelsen innført en sumbegrensning i vilkårene for enkeltgjenstander og samlinger. Sikrede anførte at selskapet ikke hadde anledning til å foreta disse endringene. Selskapet anførte at endringene ble foretatt i tråd med fal. § 3-3. Nemnda kom til at selskapet ved fornyelsen kunne endre premien og vilkårene.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes klage på premieøkning og endring i vilkårene ved fornyelse av innboforsikringsavtale.

Sikrede tegnet innboforsikring i selskapet gjennom YS den 17.11.20 med virkning fra 17.12. Forsikringen ble tegnet til halv pris iht. tilbud for nye YS-medlemmer. Prisen utgjorde kr 724. Det fremgikk ikke av forsikringsavtalen at prisen var rabattert. Tilbudet fremgikk kun av selskapets nettsider. Forsikringsavtalens hovedforfall var den 17.11.

Fornyelse av avtalen ble utsendt den 17.10.21 med virkning fra hovedforfall. I forbindelse med fornyelsen ble premien økt fra kr 724 til kr 1 379. Videre var det ved fornyelsen innført en sumbegrensning i vilkårene på kr 350 000 for enkeltgjenstander og samlinger. Denne endringen informerte selskapet om under "Nyheter og endringer" som fulgte fornyelsen.

Sikrede var uenig i endringene og klaget forholdene inn for Finansklagenemnda.

Sikrede anfører at selskapet ikke har rett til å øke den totale forsikringspremien i anledning fornyelsen. Økningen må anses å være radikal.

Det er i innboforsikringen innført en sumbegrensning for enkeltgjenstander og samlinger på kr 350 000. Dette er i strid med de forutsetningene som lå til grunn ved avtaleinngåelsen. Endringen medfører at forsikringen i vesentlig grad endrer karakter. YS-forsikringen ble markedsført med at den bygget på selskapets "beste forsikringer". Sikrede har blitt villedet til å tro at hun som YS- medlem skulle få fordelaktige produkter til gode priser.

Selskapet anfører at det har anledning til å endre forsikringsavtalen ved fornyelsen, både når det gjelder pris og avtalevilkår. Selskapet har informert om endringene i vilkårene under "Nyheter og endringer" som fulgte fornyelsen. Det er opp til selskapet å bestemme vilkårene i avtalen. Sikrede har ikke anledning til å kreve andre vilkår enn de vilkårene som selskapet tilbyr. Det blir da opp til sikrede enten å akseptere vilkårene eller finne en annen forsikringsleverandør som kan tilby det han/hun ønsker.

Når det gjelder prisen på innboforsikringen, så har denne økt fra rabatert pris på kr 724 til kr 1 379. Endringen er en følge av at sikrede det første året hatt halv pris på innboforsikringen i henhold til tilbud for nye YS-medlemmer. Dette går riktignok ikke konkret frem i forsikringsavtalen, men tilbudet er lett synlig på selskapets nettsider.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan gjøre gjeldende endringer i premie og vilkår ved hovedforfall.

Selskapets rett til å endre avtalen ved fornyelse er regulert i fal. § 3-3:

Ved fornyelse av forsikringen skal selskapet sende informasjon som nevnt i § 2-1 til forsikringstakeren senest en måned før forsikringstidens utløp. Selskapet skal også minne om eventuelle særlige bruksbegrensninger eller sikkerhetsforskrifter som det har innført etter at forsikringen ble tegnet eller senest fornyet. Selskapet skal på en tydelig måte opplyse forsikringstakeren skriftlig om når fristen løper ut for å gi varsel som nevnt i § 3-4.

Vil selskapet endre forsikringsavtalen i forbindelse med fornyelse, skal det sammen med premievarslet for den nye forsikringsperioden gi forsikringstakeren de nye vilkårene med en redegjørelse for de endringer som er gjort. En endring som det ikke er redegjort for på denne måten, kan selskapet ikke påberope.

I nemndspraksis er § 3-3 annet ledd tolket slik at selskapet også må varsle om premieøkning, jf. FinKN 2013-156, men at varslingsplikten kun gjelder for "vesentlige" premieendringer, jf. bl.a. FinKN 2013-173 og 2019-518. Mindre premiejusteringer behøver derimot ikke varsles eller begrunnes. Spørsmålet om endringen må regnes som "vesentlig" må vurderes ut fra en kombinasjon av prosent og beløp, jf. FinKN 2014-428.

Selskapet har økt den årlige premien på innboforsikringen fra kr 724 til kr 1 379. Dette er en økning på ca. 90 %. Samtidig utgjør beløpet kun kr 655. Dette kan ikke anses som et vesentlig beløp selv om prosentsatsen er høy. Nemnda forstår videre saken slik at økningen skyldes en inngangsrabatt som ved fornyelse ble redusert/falt bort. Det er uklart for nemnda om sikrede var kjent med rabatten, og god orden tilsier at det burde vært informert om dette i forsikringsbeviset eller premievarselet. Men uansett er beløpet så pass beskjedent at nemnda mener premieøkningen ikke kan regnes som vesentlig.

Når det gjelder endringene i vilkårene knyttet til innboforsikringen, har selskapet redegjort klart for disse under "nyheter og endringer" som fulgte fornyelsen, én måned før hovedforfall.

Selskapet har således fulgt varslingsreglene i fal. § 3-3.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).