

# Finansklagenemnda Bank

## Avgjørelse FinKN 2022-341

8.4.2022

Storebrand Bank ASA

### Utlån

Var bindende lånetilsagn gitt – var banken berettiget til å gå fra tilsagnet.

Klager søkte om lån til kjøp av bil. Banken bekreftet muntlig og skriftlig at han kunne få lån, hvorefter klager inngikk avtale om kjøp av bil. Banken opplyste senere at klager likevel ikke fikk lån. Banken anførte at det fremsto som om det var lånsøkers sønn som var den reelle låntakeren og bilkjøperen. Klagers inntekt var dessuten i stor grad basert på husleieinntekter fra sønnen og svigerdatteren. Disse fremsto som usikre. Klager anførte at banken hadde gitt et bindende lånetilsagn. Klageren fikk medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 47 632

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om hvorvidt banken har gitt et forpliktende lånetilsagn, og i tilfelle om banken var berettiget til å gå fra tilsagnet.

Klager søkte i februar 2021 om opplåning av boliglån med kr 370 000 til kjøp av bil. Banken informerte ham muntlig dagen etter om at han kunne få låne kr 180 000, med oppfølging i e-postkorrespondanse. Klager inngikk samme dag avtale om kjøp av bil. Klager informerte banken om at kjøpsavtale var inngått, og at bilen ville bli levert i mai/juni. Det var også senere kontakt mellom partene, muntlig og skriftlig, herunder i SMS den 13.4.21, hvor banken spurte når klager trengte pengene.

Banken informerte klager den 10.5.21 om at han ikke fikk innvilget lån. Han kunne derfor ikke gjennomføre bilkjøpet, og han ble ilagt et avbestillingsgebyr på kr 47 632.

**Klager** har anført at banken har avgitt et bindende tilsagn om lån. Han ga banken etterspurt informasjon om inntekt og leieinntekter. Banken er uberettiget til å gå fra tilsagnet. Han krever at banken dekker tapet.

**Finansforetaket** har anført at det ikke har gitt et bindende tilsagn om lån. Uansett var banken ikke forpliktet til å stå ved tilsagnet. Det fremsto etter hvert overfor banken som om det var klagers sønn som var den reelle bilkjøperen og lånsøkeren. Det var han som sto for all kontakt med banken, både muntlig og skriftlig. Han utga seg innledningsvis for å være lånsøker. Klager har ikke selv vært i kontakt med banken i anledning låneopptaket. Klagers inntekt var i betydelig grad avhengig av leieinntekter fra sønnen og svigerdatteren. Svigerdatteren har gjeldsordning, hvilket banken ikke var kjent med på søknadstidspunktet. Klagers inntekt fremsto derfor som usikker.

### Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Klageren krever erstatning for påløpt avbestillingsgebyr etter kjøp av bil, som følge av at banken ikke oppfylte lånetilsagn på kr 180 000. Saken reiser spørsmål om banken har forpliktet seg til å yte lånet, og om den i tilfelle har rett til å gå fra lånetilsagnet som følge av nye opplysninger.

Klageren fylte i februar 2021 ut bankens standard nettskjema for søknad om lån og oppga da sin månedlige pensjonsinntekt samt leieinntekt på bolig. Han søkte om opplåning av eksisterende boliglån med kr 370 000. Banken skal ha svart telefonisk at søknaden var innvilget med kr 180 000. Klageren undertegnet deretter kjøpekontrakt for bil, med levering i mai–juni 2021. Banken ble gjort kjent med kjøpet. Lånet på kr 180 000 ble senere bekreftet ved e-post fra banken 17.2.21, hvor det på spørsmål om tidspunkt for utbetaling ble svart:

Gratulerer. Dette er opp til dere, men jeg kan gå god for kr 180.000 i dag. Hvis situasjonen er lik i Mai/Juni kan vi vente til det, men om det skulle skje noe med lønnen så kan jeg ikke love at dere vil få samme sum i Mai/Juni.

I melding til klageren 10.5.21 opplyste banken at den likevel ikke kunne gi lånet. Banken viser til at husleieinntekten som lå til grunn for kredittvurderingen, måtte anses usikker, fordi klagerens svigerdatter, som var leietaker sammen med klagerens sønn, var under gjeldsordning. Banken var også blitt klar over at bilkjøpet i virkeligheten var til fordel for klagerens sønn. Det er opplyst at sønnen under låneprosessen har opptrådt på vegne av klageren. Lånesøknaden og kjøpekontrakten for bilen er likevel i klagerens navn.

Kjøpekontrakten for bilen inneholdt betingelse om avbestillingsgebyr på 8 % av kjøpesummen for bilen. Klageren opplyser at han har betalt dette til bilforhandleren som følge av at bilkjøpet ikke lenger lot seg finansiere. Det er ikke dokumentert at avbestillingsgebyr er betalt, men det er heller ikke bestridt av banken.

Nemnda ser det slik at det kan foreligge et forpliktende lånetilsagn selv om banken ennå ikke har utarbeidet et formelt dokument med detaljer om rentevilkår mv. og med de opplysningene som ellers kreves etter finansavtaleloven.

Slik saken er opplyst for nemnda, mener nemnda at banken hadde forpliktet seg overfor klageren på en måte som gjorde at klageren kunne gå videre med bilkjøpet i tillit til bankens tilsagn. Nemnda viser særlig til e-posten av 17.2.21, som bekrefter klagerens forklaring om at muntlig tilsagn var gitt før kjøp av bilen. Det er ikke noe som tyder på at det kunne ligge an til uenighet mellom partene om rente og andre vilkår for lånet.

Det er ikke en relevant grunn for å gå fra lånetilsagnet at banken var blitt kjent med at bilen skulle benyttes av klagerens sønn. Klageren ville, sammen med ektefellen som medskyldner, være ansvarlig for lånet. Det var for øvrig også klageren som sto som formell kjøper av bilen.

Usikkerhet om betaling av husleie kan ikke anses avgjørende. Husleieinntekten var fra først av en del av grunnlaget for kredittvurderingen av klageren. Det er etter nemndas syn ikke sannsynliggjort risiko for at denne inntekten ville falle bort ut over den usikkerheten som i sin alminnelighet knytter seg til husleieinntekter. Klagerens pensjonsinntekt var ikke redusert i den aktuelle perioden, og forbeholdet i e-posten om endring av lønn er derfor uten betydning i saken.

Nemndas konklusjon er at det var gitt et bindende lånetilsagn, og at det ikke var endrede forhold som kunne begrunne at lånetilsagnet var falt bort. Banken må etter dette dekke avbestillingsgebyret for bilen på kr 47 632.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Banks konklusjon**

Klageren gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Knut Bjerve (selskapsrepresentant) og Bodil Kristoffersen (forbrukerrepresentant).*