

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-316

30.3.2022

Fremtind Forsikring AS

Reise/reisegods

Avbestilling –utgifter til avlyst bryllup – reise og opphold? – dekningsgaranti.

Den 5.7.20 meldte sikrede om tap i forbindelse med avlyst bryllup i Italia. Sikrede krevde refundert utlegg for reise til Italia, samt betaling av opphold på hotell som ble leid i forbindelse med bryllupet. Den 19.5.20 orienterte selskapet om at det ville utbetale kr 2 897 i erstatning for leie av ett rom. Selskapet viste til at resten av bryllupsgjestene måtte rette sine krav til sine forsikringsselskaper. Sikrede påklaget selskapets avslag 13.6.20 og viste til at innbetalt beløp ikke var utlegg for opphold, men øremerket for å sikre eksklusivitet i borgen tilhørende hotellet. Sikrede viste også til at gjestene selv skulle betale losji. Selskapet avsto ytterligere erstatning 24.6.20 og viste blant annet til at dekningsgarantien ikke kom til anvendelse i dette tilfellet, da det i det aktuelle selskapet var gjort unntak for reisekostnader betalt for andre enn sikrede. Sikrede påklaget selskapets avgjørelse igjen 24.8.20 og viste til at han ikke hadde betalt reisekostnader for andre enn seg selv og medforsikret. Selskapet avsto igjen ytterligere erstatning 13.10.20 og viste til at et bryllupsarrangement ikke kunne regnes som "reise" eller "opphold", jf. pkt. 6.1. Videre viste selskapet til at det var gjort unntak for kostnader til arrangement som avlyses av arrangør. Nemnda kom til at sikredes utgifter ikke var dekningsmessige da de ikke kunne anses som utgifter til reise og opphold. Nemnda kom videre til at dekningsgarantien ikke kom til anvendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning av utgifter til avlyst bryllup som følge av koronasituasjonen.

Fra vilkårene under sikredes reiseforsikring hitsettes:

DEKNINGSGARANTI

Dersom det fremgår av forsikringsbeviset at du har valgt Best forsikring hos oss, garanterer vi deg minst like gode vilkår på ditt Best produkt ved et skadeoppgjør, som du ville fått som privatperson i et konkurrerende skadeforsikringsselskap i Norge. Forutsetningen for skadeoppgjør i henhold til dekningsgarantien er at krav i henhold til dekningsgarantien fremsettes og dokumenteres.

(...)

6.0 Avbestilling

6.1 Forsikringen dekker

Avbestillingskostnader i henhold til fastlagte bestemmelser gitt av transportør, reisearrangør, hotell eller utleier av hytte/ rom ved avbestilling av reise eller leieforhold. Med avbestillingsomkostninger menes det innbetalte beløp ifølge kvittering for reise og opphold som ikke refunderes ved avbestilling før avreise. Utgifter du kan kreve erstattet fra andre i henhold til lov eller avtale, f.eks., transportør, reiseoperatør, hotell e.l. omfattes ikke. Skatter og offentlige avgifter omfattes heller ikke av forsikringen.

(...)

Avbestilling dekkes ved:

(...)

g) Inntruffet epidemi, naturkatastrofe, terrorhandling eller annen krigslignende handling som umuliggjør innreise til området og er i tråd med aktuelle myndigheters offisielle reiseråd eller at du i samråd med selskapet finner at innreise vil være forbundet med overhengende fare for liv og helse.

(...)

6.2 Forsikringen dekker ikke

f) Arrangementer som avlyses av arrangør

(...)

Sikrede krevet 7.5.20 dekning for utgifter til avbestilling av bryllup. I skademeldingen beskrev sikrede hendelsen slik:

Grunnet Covid-19 og coronavirusets inntog i Europa er vårt bryllup i Italia ... avlyst. Melder derfor skade, og søker refundert utlegg for reise til Italia, samt betaling av opphold på olivengården vi har leid. Gjør oppmerksom på at dato oppgitt er da vi mottok korrespondanse som sa at bryllupet er avlyst, og vi ikke kan komme.

I skademeldingen oppga sikrede at årsaken til avbestillingen oppstod 9.4.20. Vedlagt skademeldingen sendte sikrede også bekreftelse av kansellering fra reiseselskapet, samt kopi av to fakturaer.

Den 19.5.20 sendte selskapet info om hvilke utgifter som var dekket under reiseforsikringen og viste til at det ble utbetalt kr 2 897 for ett rom på hotellet. Videre viste selskapet til at resten av bryllupsgjestene måtte rette sine krav til sine forsikringsselskaper.

Sikrede påklaget selskapets avslag 13.6.20 og viste til at innbetalt beløp som ble meldt selskapet ikke var utlegg for opphold for gjester da gjestene selv skulle betale losji ut fra hvor mange dager de ønsket å overnatte. Sikrede viste også til at beløpet var øremerket for å sikre eksklusivitet for borgen tilhørende hotellet hvor gjester ville oppholdt seg. Sikrede mente avkortningen i beløpet var ubegrunnet i henhold til vedtaket.

Selskapet avslo ytterligere erstatning 24.6.20 og viste blant annet til at dekningsgarantien ikke kom til anvendelse i dette tilfelle. Under henvisning til Europeiskes pkt. 2.3.2 var det gjort unntak for reisekostnader betalt for andre enn seg selv eller medforsikrede. I henhold til fakturaer sikrede hadde sendt selskapet fremgikk det at sikrede ønsket erstatning for overnatting og leie av 46 rom. Selskapet avslo derfor dekning for ytterligere utgifter.

Sikrede påklaget selskapets avgjørelse 24.8.20 og viste til vedlagt skriv fra bryllupskoordinator som bekreftet hvilke kostnader som lå til grunn for innsendte fakturaer. Sikrede viste videre til at han ikke hadde betalt reisekostnader for andre deltakere enn seg selv og medforsikrede.

Selskapets klageservice avslo ytterligere erstatning 13.10.20. Selskapet viste til at det på bakgrunn av sakens dokumentasjon syntes som at hele kravet knytter seg til bryllupsarrangementet, og at kravet derfor faller utenfor hovedregelen i pkt. 6.1. Selskapet viste til at et bryllupsarrangement ikke kunne regnes som verken en "reise" eller et "opphold" etter pkt. 6.1. Selskapet viste også til at det var gjort unntak i vilkårenes pkt. 6.2 f) for kostnader til arrangementer som avlyses av arrangør.

Sikrede brakte saken inn til Finansklagenemnda 13.10.21.

Sikrede krever dekning for utgiftene til avbestilling og anfører at det kan bevises at det som er lagt ut av midler kan tilskrives utlegg direkte knyttet til sikredes husstand. Sikrede mener de utleggene han har hatt er dekket av reiseforsikringens vilkår, uavhengig av at selskapet tillegger saken arrangementstatus.

Subsidiært mener sikrede at dekningsgarantien kommer til anvendelse fordi Europeiske vilkår ville omfattet utgiftene.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at det ikke er foretatt en avbestilling, jf. vilkårspkt. 6.1. Ifølge selskapet er avbestilling noe sikrede gjør selv. Av sakens dokumenter fremkommer det at det er reiseselskapet som har avlyst bryllupsarrangementet, og det er derfor ikke tale om en avbestilling.

Subsidiært mener selskapet at et bryllup etter en naturlig språklig forståelse er å anse som et arrangement, og ikke kan regnes som "reise" eller "opphold" etter vilkårspkt. 6.1.

Atter subsidiært anfører selskapet at unntaket i pkt. 6.2 f) kommer til anvendelse i denne saken. Ifølge pkt. 6.2 f) er det gjort unntak for arrangementer som avlyses av arrangør.

Selskapet har også vist til at vilkårspkt. 2.3.2 under Europeisk reiseforsikring gjør unntak for reiser, arrangementer eller leieforhold som blir avlyst eller kansellert. Selskapet mener derfor at heller ikke Europeiske ville dekket utgiftene, og det er derfor ikke grunnlag for erstatning etter dekningsgarantien.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har rett til ytterligere erstatning under reiseforsikringen.

Ifølge forsikringsbeviset og vilkårene pkt. 1.0 gjelder forsikringen for sikrede med nærmeste familie. Avbestillingsforsikringen gjelder videre "innbetalte beløp ... for reise og opphold", jf. pkt. 6.1. Kostnader til "reise" er kostnader til transport fra et sted til et annet. Kostnader for "opphold" er kostnader til overnatting for de personer som er omfattet av forsikringen. Et depositum for overnatting for øvrige bryllupsgjester, utenom nærmeste familie, kan i så fall ikke regnes som kostnader for "opphold" etter disse vilkårene. Det samme gjelder et depositum for kostnader til bryllupsarrangementet som ikke gjelder selve oppholdet.

Sikrede viser til dekningsgarantien, og at Europeisk reiseforsikring ville dekket utgiftene sikrede har innbetalt i forbindelse med bryllupet i Italia.

Det følger av dekningsgarantien at selskapet "garanterer [...] minst like gode vilkår på ditt Best produkt ved et skadeoppgjør, som du ville fått som privatperson i et konkurrerende skadeforsikringsselskap i Norge". Følgende fremgår av Europeiske sine vilkår for reiseforsikring som gjelder avbestilling:

2.1 Hva forsikringen omfatter

Forsikringen omfatter tapte reisekostnader som følge av avbestilling. Det er en forutsetning at du har avbestilt reisen, overnattingen, leieforholdet og turisttjenestene før avreise.

Med reisekostnader mener vi det du har betalt for reise, overnatting, leieforhold og turisttjenester (for eksempel billetter til sports- og kulturarrangementer, utflukter ol.) er omfattet når de er en del av den avbestilte reisen.

Hvis reisekostnadene gjelder for flere enn deg og dine medforsikrede, omfatter forsikringen kun din og dine medforsikredes andel av reisekostnadene.

Forsikringen må være kjøpt før første innbetaling av reisekostnadene er foretatt.

2.3.2 Forsikringen omfatter ikke

(...)

Reiser, opphold, turisttjenester eller leieforhold som er avlyst eller kansellert.

(...)

Også reiseforsikringen fra Europeiske er begrenset til det som omtales som "reisekostnader" for forsikringstakeren med nærmeste familie, jf. vilkårene pkt. 2.1 og 2.3.2, jf. pkt. 1.2. Kostnader til å arrangere sitt eget bryllup kan vanskelig ses på som "reisekostnader".

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).