

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-315

30.3.2022

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vann- og muggskader på innbo – unntak for sopp.

Sikrede fikk vann og muggskader på møbler mens de var midlertidig lagret utenfor forsikringsstedet i en periode da boligen var under oppussing. Da sikrede fikk møblene tilbake, vurderte han at de var totalskadet og kastet dem. Det var opplyst at det var mugg på alle møblene, og at sikrede ikke ville ta dette inn i huset. Sikrede krevde møblene erstattet av forsikringen da årsak til muggskadene etter hans vurdering måtte være vann i så store mengder at vannskaden ville ha vært dekket av forsikringen. Selskapet avviste kravet og anførte at muggskader var unntatt fra begge forsikringene. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 140 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for muggskader på innbo som ble midlertidig lagret utenfor hjemmet.

Sikrede hadde bestilt midlertidig lagring av møbler, og da disse ble kjørt tilbake til forsikringsstedet, var de skadet av fukt og mugg. Skadedato var angitt til 25.6.21.

Sikrede var omfattet av både en hjemforsikring i perioden fra 9.7.20–9.7.21 og en egen forsikring for innbo på angitt lager i perioden fra 1.3.21–8.7.21. Det hitsettes fra avtalen:

Forsikringssted: (...)

Innbo og løsøre Ekstra: Leilighet

3. HVOR FORSIKRINGEN GJELDER

For ting som er midlertidig borte fra forsikringsstedet, gjelder forsikringen i Norden. Dette gjelder også for ting som står for salg, eller som er flyttet til nytt bosted.

2.3. UTSTRØMMING ELLER INNTRENGNING AV VANN, VÆSKE ELLER PULVER

Følgende er dekket

Skade som følge av plutselig utstrømming ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra

- bygningens rørledninger og tilknyttet utstyr
- brannslukningsapparat
- akvarium.

Skade som følge av

- plutselig inntrengning fra utvendige rør
- inntrengning gjennom åpning eller utetthet i bygningen uansett årsak.

Unntak

Skade som følge av sopp eller råtne uansett årsak.

2.5. PLUTSELIGE SKADETILFELLER

Følgende er dekket

Plutselige skader som består i annet enn at tingen er borte.

Unntak

- skade som følge av (...), sopp eller råte uansett årsak.

Forsikringssted: (...)

Lagret innbo

2.3. UTSTRØMMING ELLER INNTRENGNING AV VANN,

VÆSKE ELLER PULVER

Følgende er dekket

Skade som følge av plutselig utstrømming ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra

- bygningens rørledninger og tilknyttet utstyr
- brannslukningsapparat
- akvarium.

Skade som følge av plutselig inntrengning

- fra utvendige rør
- gjennom åpning eller utetthet på grunn av annen dekningsmessig skade
- direkte fra terreng eller grunn ved nedbør, snøsmelting eller kjøving, og det medfører frittstående vann over laveste gulv.

Unntak

- skade ved kondens, sopp eller råte, uansett årsak.

I skademeldingen til selskapet beskrev sikrede skaden slik:

Transportfirma (...) har oppbevart gjenstandene på lager. De har nettopp meldt fra om at alt bare kan kjøres på dynga! De jobber nå med dokumentasjon på skade og vurdering av bakgrunn for skade. Fremdeles uvisst hva som har skjedd. Men store skader... På nesten nye møbler....

Selskapet rekvirerte sakkyndig, og etter befaring den 30.6.21 ble det utarbeidet en skaderapport. Det var lagt inn bilder av møbler som sikrede hadde kastet. Det var også vedlagt oversikt over møblene og angitt alder og pris, men dette var ikke nærmere dokumentert. Skadeårsak var oppsummert slik:

Ft hadde leid inn ... flyttebyrå for oppbevaring av møblene sine da dem skulle pusse opp huset. Når dem skulle få igjen møblene var dem fulle av mugg og vannskade. Kunde tok bilde og kastet alt som var berørt. Da dem ikke ville ha det inn i huset.

Selskapet avsto erstatningskravet den 1.7.21 og viste til at forsikringen dekker plutselige skader, og at det var gjort unntak for skader som skyldes blant annet sopp. Selskapet etterspurte samtidig nærmere opplysninger om skadeårsak.

Sikrede skrev til selskapet samme dag og anførte at det var tegnet særskilt forsikring for lagring av møblene, og at han i denne forbindelse hadde opplyst at flyttebyrået ikke hadde ansvar for innboet på lager. Sikrede beskrev tilstanden på møblene og sin vurdering av skaden slik:

(...)

Som du ser av noen av de bildene vi tok så det ille ut. Det var åpenbart noe vann som hadde kommet inn på lageret, siden det også var vått blant annet inne i det ene skapet. Mye annet var også svært fuktig og det var ikke noe håp om at dette kunne ordnes på noen som helst måte. Treplater hadde bøyd seg og soppen/muggen hadde spredd seg på alt vi kunne se. Bare tanken på hva som levde inne i puter i sofa og stoler gjorde det utenkelig å skulle ta vare på noe. Å ta noe slikt inn i huset kan være direkte helseskadelig. De tok derfor med seg alt og kjørte det på N.G på

Som du ser av bildene er platene bøyd, noe som ikke kan tilskrives mugg eller råte. Dette kommer som følge av vann / mye fukt. Skadene er dermed ikke i strid med vilkårene som du nevner over, som peker på at mugg

er skadeårsak. Tvert imot må skadeomfanget tyde på at mugg er en konsekvens av vanninntrenging og skadene, og ikke selve skadeårsaken.
(...)

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt 6.7.21 og anbefalte sikrede å ta kontakt med flyttebyrået angående årsak til vannlekkasje og fuktskader.

Sikrede skrev tilbake til selskapet samme dag og bekreftet at han hadde tatt kontakt med flyttebyrået og ville komme tilbake til dette. Han tok opp spørsmålet om ikke selskapet burde utrede årsak til skaden. Det var ikke vedlagt videre korrespondanse eller avklaring av skadeårsak fra flyttebyrået.

Sikrede klagde på selskapets avgjørelse den 8.9.21. Her opprettholdt han sine anførsler fra 1.7.21 og føyer til at skaden ville falle inn under vilkårets pkt. 2.3 "*inntrengning av vann*", og at unntakene ikke kunne komme til anvendelse uten at det var bevist hvordan skadene hadde oppstått.

Selskapet behandlet klagen og opprettholdt sitt standpunkt den 14.11.21. Det ble føyd til anførslene om at sikrede har opplysningsplikt i forbindelse med skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1. Selskapet viste også til at sikrede hadde bevisbyrden for at skadene var omfattet av forsikringen, og dette var ifølge selskapet ikke sannsynliggjort.

Sikrede svarte selskapet den 4.12.21 og tok blant annet opp hva poenget var med en utleieforsikring når han allikevel ble ansvarlig for skadene, og han ba samtidig om tilbakemelding på hva han eventuelt skulle gjort annerledes.

Saken ble klaget til Finansklagenemnda den 13.1.22.

Sikrede krever erstatning for skade på møbler, kr 139 400, og anfører at vilkårene for dekning er oppfylt, og at skaderapporten som er vedlagt støtter dette synet. Sikrede viser til at for at det skal ha blitt så store skader må det ha vært store mengder vann, og muggskadene har kommet etter dette. Sikrede har også anført at selskapet ikke har gjort tilstrekkelige undersøkelser for å finne ut hva som er årsak til skadene.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skade som skyldes sopp er unntatt i forsikringsavtalen, og når skadene skyldes mugg, vil unntaket komme til anvendelse. Dette gjelder både den ordinære hjemforsikringen og utleieforsikringen. Det anfører også at sikrede ikke har oppfylt sin bevisbyrde med tanke på å sannsynliggjøre at den meldte skaden er dekket av forsikringen.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 4.3.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Det er tegnet både en egen forsikring for innbo som er på lager på angitt adresse, og en ordinær hjemforsikring som også dekker innbo som er midlertidig borte fra forsikringsstedet. Begge forsikringene har dekning for vannskader, jf. begge vilkårenes pkt. 2.3 og i den ordinære innboforsikringens pkt. 2.5 dekkes i tillegg "*plutselige skader som består i annet enn at tingen er borte*", men alle disse dekningene har unntak for skade som skyldes sopp, - og mugg er en sopp.

Utfra en språklig forståelse gjelder unntaket uavhengig av årsak. Selskapet har tydelig ikke ønsket å ta risikoen for skader som følger av mugg, og det kan normalt legges til grunn at selskapet da heller ikke har tatt høyde for muggskader i forsikringspremien. Når unntaket er tydelig og står i samme vilkårspunkt som den ansvarsbærende klausulen har det heller ikke skapt forventning om at muggsopp skal være dekket, jf. FinKN 2019-103.

Det synes ikke omstridt at det er muggsopp på møblene, og at dette er grunnen til at de ble kassert. Det er også vedlagt en sakkyndig rapport hvor dette fremkommer. *"Når dem skulle få igjen møblene var dem fulle av mugg og vannskade. Kunde tok bilde og kastet alt som var berørt."* Du har også beskrevet for selskapet at alle møblene var dekket av mugg. Etter vår vurdering vil derfor dette unntaket komme til anvendelse, selv om skaden initialt skyldtes en vannskade. Hvorvidt den initiale vannskaden er dekket av forsikringen vil ikke ha noe å si for resultatet.

Uten at det har betydning for resultatet vil vi knytte en kommentar til din anførsel om at selskapet burde utrede skadeårsak. Det er du, som sikret, som har bevisbyrden for at en skade er dekket av forsikringen. Selskapet har ingen rettslig forpliktelse til å utrede skadene, jf. FinKN 2021-128 hvor nemda uttaler seg om dette:

Nemnda understreker at en forsikringsavtale er en avtale om å finansiere en skade. Selskapet har ikke plikt til å utrede skadeårsaken eller foreta andre ytelser i forbindelse med en skade selv om de ofte involverer seg i dette som en service overfor kundene.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for soppskade.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).