

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-314

30.3.2022

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Skade begått av håndverkere – skadeverk? – plutselig.

Sikrede engasjerte en håndverker til å legge nytt tak og male en fritidsbolig. Ved kontraktsinngåelse ble det tatt forbehold om godkjenning for arbeidet, og forskudd ble innbetalt. Håndverkernes arbeid stoppet etter inspeksjon, og inspektør anbefalte at arbeidet måtte gjøres på nytt. Sikrede politianmeldte håndverker og meldte fra til selskapet. Sikrede anførte at håndverkerfeilene var skadeverk, samt at kravet til "plutselig skade" var oppfylt. Selskapet avviste ansvar og anførte at håndverkerfeil ikke kunne anses som skadeverk, fordi arbeidet ikke ble gjort med intensjon om å gjøre skade. Nemnda kom til at skadene verken var plutselige eller kunne anses som skadeverk.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatning for håndverkerfeil.

Sikredes forsikring på boligen har bl.a. følgende dekning:

2.5 Tyveri og skadeverk

Følgende er dekket

Tyveri og skadeverk på forsikringsstedet

2.6 Plutselige skadetilfeller

Følgende er dekket

Plutselige skader

Unntak

Skade som følge av:

(...)

- materialfeil, feil eller svakheter ved konstruksjonen og feilmontering

Sikrede engasjerte en håndverker til å utføre arbeid på fritidsbolig og inngikk kontrakt med håndverkeren 12.6.20 for legging av nytt tak og malerarbeid. Prisen var totalt kr 275 000 inkl. mva., og det ble tatt forbehold om at arbeidet måtte godkjennes av inspektør O. Håndverkerens arbeid ble stoppet etter inspeksjon 11.8.20, og det ble utarbeidet en rapport datert 12.8.20 hvor det bl.a. fremkom følgende:

Oppsummering

Lekter og sløyfer

BHR får opplyst at typen takstein som skal benyttes er av typen Skarpnes Melodie taktegl. Denne krever iht. leggeanvisningen min. sløyfedybde på 23 mm, dette for å få god drenering og lufting under taksteinen.

Sintef anbefaler at takflaten bør tilfredsstille toleranseklasse D (4) i NS 3420 for å hindre at eventuelle skjevheter på taket skaper problemer ved legging. Det betyr at det tillates svanker og bulninger pluss/minus 8 mm på 2 m. ved befaring måles ca. 11 mm på 2 meter.

Lektdimensjonen vurderes som tilstrekkelig iht. SINTEF Community detaljblad 544.101 (...)

O anbefaler generelt bruk av impregnerte materialer der materialene er utsatt for fuktbelastning og begrenset uttørking.

Lekter er ikke fagmessig skjøttet og avrettet.

Undertak

Undertaksbelegget som er benyttet er av typen Isola underlagsbelegg D-glass. Dette er et diffusjonstett materiale som ikke skal brukes på denne typen tak (tak med taktro uten luftesjikt under taktro). Her skulle det vært benyttet et diffusjonsåpent produkt (dampåpent). Dagens undertaksbelegg er feil montert med synlig pappstifter som perforerer begge banene i skjøtene. Dette er ikke korrekt montering iht. monteringsanvisningen, og kan føre til lekkasjer.

Reparasjon av taktro er ikke fagmessig utført. Takkonstruksjonen under taktro bør kontrolleres for skader.

Gjennomføringer og detaljer

Det bør rettes særskilt fokus på å få gjennomføringer i undertaket tett. Dette er "svake" punkter som er utsatt for lekkasje. Tetteløsningene rundt eksisterende Velux-vindu ser ikke ut til å være reetablert på en tilstrekkelig god måte. Arbeidet med tetting rundt gjennomføring bør planlegges. Rundt gjennomføring for lufterør er det tettet med elastisk fugemasse. Etter Os vurdering vitner dette om dårlig planlegging og ufagmessig utførelse.

Det er ikke montert skottrenner i avslutning mot vegg ved takoppløftet.

Det registreres festemateriell på plassen som kan type på feil bruk a festemateriell (for kort spiker for innfesting av lekter).

Ved befaring registreres upresist og lite fagmessig utført tømmerarbeid. Etter O.s vurdering tyder mye på manglende kunnskap/kompetanse hos utførende, for denne type arbeid. O. anbefaler at arbeidet utføres på nytt, med riktig materialbruk og montering iht. monteringsanvisninger for de forskjellige produktene, samt at SINTEF Community detaljblad 544.101 (...) legges til grunn for utførelse.

Sikrede politianmeldte håndverkeren den 9.9.20, og i desember 2021 ble det iverksatt etterforskning av saken. Sikrede kontaktet selskapet 29.12.21 og presenterte saken og sendte inn skademelding.

Selskapet ba om en nærmere avklaring på hva slags skade sikrede ønsket dekning for. Sikrede informerte om at saken var politianmeldt som skadeverk og bedrageri, og at han i telefonsamtale med selskapet 29.12.21 fikk opplyst at det skulle være dekket av forsikringen.

Selskapet avviste kravet og anførte at feilutført håndverkerarbeid ikke var dekket som skadeverk.

Sikrede krever erstatning for skadene håndverkerne har påført fritidsboligen og anfører at de er dekket under forsikringen. På telefon med selskapet 29.12.21 presenterte sikrede saken, og han ble fortalt at det var bra saken var politianmeldt, og at det var flere forsikringspunkter som ville gi forsikringsdekning. Selskapet har avslått dekning med begrunnelsen at forsikringen ikke dekker håndverkerfeil, men sikrede mener saken ikke gjelder såkalte "håndverkerfeil", men skadeverk som er dekket under forsikringen. Selskapet hevder de ikke har lydlogg av telefonsamtalen fra 29.12.21 ca. kl. 13.00, dette må selskapet dokumentere.

Kravet til forsett er oppfylt. Som det fremgår av inspeksjonsrapporten så manglet håndverkerne fullstendig innsikt i takrehabilitering iht. forskrifter og regler. Håndverkerne har løyet om at de hadde riktig kompetanse. Det de gjør er ikke et dårlig håndverk, men forsettlig bedrageri som medfører skadeverk.

Kravet til "plutselig" skade er også oppfylt. Legges det nytt tak, uten innsikt i forskrifter og regler, er skaden skjedd ved første hammerslag.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skadene ikke er dekket under forsikringen. Forsikringen dekket skadeverk, jf. pkt. 2.5 i vilkårene. Men skadene i denne saken kan ikke omtales som skadeverk, her er det snakk om dårlig og ufagmessig arbeid. Det vises til tidligere

nemndsavgjørelse FinKN 2013-365 hvor begrepet "hærverk" etter vanlig språkbruk betyr forsettlig ødeleggelse av annen manns eiendom i den hensikt å ødelegge. Det vises også til FinKN 2021-1132 hvor nemnda uttalte det samme, samt FinKN 2021-1028 og 2020-324.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på sikredes fritidsbolig.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.:

skadeverk på forsikringsstedet.

Begrepet "skadeverk" betyr forvoldelse av skade på tredjemanns eiendom. I FinKN 2019-164 legger nemnda til grunn at det kreves forsett. Det kan reises spørsmål om bestemmelsen også omfatter grovt uaktsomt skadeverk ved grovt skadeverk etter strl. § 352, som også omfatter grov uaktsomhet, jf. tredje ledd. Nemnda behøver imidlertid ikke ta stilling til dette fordi den mener det verken foreligger forsettlig skadeverk eller grovt skadeverk. Forsettsbegrepet i forsikringsretten omfatter både hensiktsforsett (skadehensikt), sannsynlighetsforsett (skaden regnes for sannsynlig) og eventualitetsforsett (om skadevolder var klar over muligheten for skade ville han foretatt handlingen likevel).

Inspektør O. konkluderer med at arbeidene bærer preg av manglende kunnskap/kompetanse hos utførende, og at det dreier seg om "upresist og lite fagmessig utført tømrerarbeid". De engasjerte håndverkerne har bl.a. brukt feil materialer, og arbeider er utført i strid med monteringsveiledninger og anbefalinger. Det er ikke rapportert om følgeskader. Det foreligger ingen holdepunkter i faktum for at håndverkernes forsettlig har utført arbeidet på en upresis og lite fagmessig måte, og heller ikke at det dreier seg om grovt skadeverk som omtalt i strl. § 352. eller grov uaktsomhet. Skadene er derfor ikke dekket under vilkårenes 2.5.

Ifølge vilkårenes pkt. 2.6 dekker forsikringen *plutselige skader*. Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må oppstå raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag må regnes som "plutselig", mens skader som utvikler seg over lengre tid ikke kan regnes som plutselig, jf. eksempelvis FinKN 2021-620 og 2021-853.

Ifølge den tekniske dokumentasjonen som foreligger i saken er det utført en rekke feil av håndverkerne, men rapporten belyser ikke hvilke skader som eventuelt er blitt påført fritidsboligen, eller hvor raskt slike skader har utviklet seg. Slik saken er opplyst, er det ikke dokumentert at eventuelle skader har oppstått i løpet av én dag, slik at kriteriet "plutselig" er oppfylt.

Nemnda har ikke grunnlag for å pålegge selskapet å legge frem lydopptak av en samtale.

Sikrede anfører i ettertid at sikrede har løyet på seg at han hadde den riktige kompetansen. Dette er i så fall bedrageri, og ikke skadeverk. Sikrede anfører videre at skaden skjedde ved første hammerslag. Et hammerslag er ikke i seg selv en skade.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).