

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-312

30.3.2022

KLP Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging som følge av håndverkerfeil – unntak for utbedring av feilen eller mangelen.

Sikrede meldte om håndverkerfeil og fremla en takstrapport som opplyste om at mangelfull tetting rundt vinduer og dører hadde medført lekkasjer. Selskapet rekvirerte et firma for å befare boligen. Firmaet mente at det var årsakssammenheng mellom feilmonteringen av vinduene og vanninntrengingen. Ifølge firmaet var lekkasjene fra ca. 2014, med unntak av lekkasjene i to soveromsvinduer. Selskapet avslo kravet da svakhetene ved vinduene hadde vært kjent for sikrede fra 2014. Etter klage fra sikrede ba selskapet firmaet om en ny vurdering. Firmaet estimerte at utbedring av skaden fra 2020 ville koste kr 11 177. Selskapet avviste ansvar med den begrunnelse at skaden fra 2020 ikke oversteg egenandelen på kr 15 000. Sikrede påklaget avslaget og viste til at han hadde betalt kr 41 392 for reparasjon. Selskapet tilbød å dekke fakturaen på kr 41 392 av kulansehensyn. Sikrede oversendte en ny faktura på kr 76 455 til selskapet, men selskapet avslo ytterligere erstatningsutbetaling. Selskapet viste til at forsikringen ikke dekker selve årsaken/mangelen/feilen ved håndverkerfeil og gjorde gjeldende at sikredes krav var knyttet til utbedring av årsaken til håndverkerfeilen, og ikke følgeskadene. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 76 455

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for håndverkerfeil.

Sikrede har tegnet husforsikring med blant annet følgende vilkår:

UTVIDET DEKNING HUS MAKS

HVA SOM DEKKES

Forsikringen er utvidet til å dekke

- følgeskader av håndverksfeil utført siste 10 år - på hus (hovedbygning). Skaden må ha inntruffet plutselig og uforutsett i avtaleperioden, og skyldes

- tele, setninger, jordtrykk eller sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje

(...)

- vanninntrenging gjennom utett bygningskonstruksjon over bakkeplan

(...)

HVA SOM IKKE DEKKES

Utvidet dekning for håndverksfeil og utett tak/vegg

I tillegg til unntak under standard dekning, dekkes ikke

- utbedring av feilen eller mangelen

(...)

· skader som skyldes feil eller mangler som var kjente før forsikringen trådte i kraft

Sikrede meldte om vanninntrenging som følge av håndverkerfeil til selskapet. Den 13.1.21 oversendte sikrede en rapport fra firma M. hvor det fremgikk:

Han forklarer meg at tetting rundt vinduer og dører ble utbedret av firmaet som bygde huset i ettertid, montert på delta bånd, en teip som er for utvendig bruk for tetting.

Når jeg ser på innsiden av vinduer med fukt i foringer, veggplater så må det være noe veldig feil, vi blir enige om å rive av belistning utenpå vinduer for å finne ut hvor vannet kan komme inn

Da ser jeg jo at delta bånd er feilmontert, og i dette tilfelle vil hindre vann som kommer ovenfra komme ut på utsiden av vinduet, men tvinge vannet inn i vegg.

I tillegg så er jo jobben med vasshelle ikke gjort bra nok, den er montert utenpå kledning, med et lite beslag som er forsøkt å stikke noen mm inn i kledning, samtidig som de har skummet rundt vinduer og montert delta bånd, har de også fuget på undersiden av vassheller i håp om å stoppe vannet her, helt håpløst da vannet ikke kommer til å renne opp igjen...

Dette har ført til at det har blitt skader på kledning, reisverk, innvendig listverk m.m

Den 18.1.21 informerte selskapet om at forsikringen kun dekker følgeskader ved håndverkerfeil, og ikke utbedring av selve feilen.

Selskapet rekvirerte firma T. for å gjennomføre en befaring. I rapporten av 15.2.21 fremgikk det:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Forsikringstaker opplyser om flere tilfeller av vanninntrengning rundt dører og vinduer. De fleste i perioden rundt 2014, men lekkasje i 2 vinduer i soverom i 1.etg. ble oppdaget i 2020.

Basert på fremlagt video- og fotodokumentasjon kan det konkluderes med årsakssammenheng mellom vanninntrengningen og feil utførelse av vindusmonteringen, utført ved bygningens oppføringstidspunkt (2008).

(...)

Skadeomfang

Nye skader i 2020;

Oppdaget lekkasje i 2 stk vinduer a 100 x 120 cm. Utbedret av innleid byggmester høsten 2020.

Forsikringstaker opplyser i tillegg om utskifting av vaskeromsdør i des. 2020, men lekkasjen her ble oppdaget omkring 2014.

Reparasjonsbehov

Følgeskaden - Vinduer i soverom:

Utskifting av 70 mm prof. listverk og ca. 160 mm foringer på 2 vinduer.

Utbedringsarbeidene (innv. og utvendig) var utført ved undertegnede besiktigelse.

(...)

Oppsummering

Med unntak av lekkasjene i 2 de nevnte soveromsvinduene, som ble oppdaget i 2020, er de øvrige lekkasjene fra omkring 2014.

Selskapet avviste ansvar for skaden 22.2.21 med den begrunnelse at skaden ikke hadde inntruffet "uforutsett" da svakhetene ved vinduene var kjent for sikrede fra 2013–2014.

Sikrede påklaget avslaget 25.3.21, og selskapet ba firma T. om en ny vurdering. Firma T. reviderte sin rapport 6.4.21 og tilføyde:

Etter reklamasjon ble det i flg. FT gjennomført forbedringsarbeider i 2014, men tiltakene har tydeligvis ikke fått en tilfredsstillende utførelse.

(...)

Reparasjonsbehov

(...)

Vaskerommet:

Utskifting av 70 mm prof. listverk og 160 mm foringer på ytterdøra.

(...)

Forbedringer:

FT må gjennomføre forbedringstiltak for å forhindre vanninntrengning i boligens øvrige vinduer og ytterdører. Utgifter til forbedringsarbeider er normalt ikke omfattet av forsikringsdekningen.

Firma T. utarbeidet en kalkyle over reparasjonen av skaden fra 2020. Ifølge kalkylen ville reparasjon koste kr 11 177,03.

Selskapet avviste ansvar 13.4.21 med følgende begrunnelse:

Ny rapport foreligger og forsikringen dekker i utgangspunktet skade fra 2020 som beskrives i rapport.

Skaden skyldes imidlertid håndverksfeil og i henhold til vilkårene er det forhøyet egenandel kr 15000,- ved slike skader. Skaden er kalkulert til under egenandel. Kalkyle ligger under dokumentfanen.

Sikrede sendte en klage til selskapet 6.5.21. I den forbindelse anførte sikrede at den reviderte takstrappen var ufullstendig. Videre informerte sikrede om at han hadde betalt kr 41 392 for reparasjon.

Selskapet opprettholdt avgjørelsen 11.5.21 under henvisning til vilkårenes unntak for "utbedring av feilen eller mangelen" ved håndverkerfeil. Selskapet ba om dokumentasjon på hva som inngikk i summen på kr 41 392.

For å få en avslutning på saken tilbød selskapet 9.6.21 å dekke fakturaen fra firma M. på kr 41 392. Etter fradrag av egenandelen på kr 15 000 ble erstatningsbeløpet kr 26 392.

Sikrede oversendte en ny faktura fra firma M. på kr 76 455 til selskapet, og selskapet avsto ytterligere erstatningsutbetaling 21.7.21 og 30.7.21.

Sikrede sendte en klage til selskapet 4.8.21. Selskapet avsto kravet om ytterligere dekning og viste til at fakturaen som allerede var dekket oversteg beløpet som takstmannen hadde kalkulert skaden til. Selskapet informerte om at det ville be takstmannen om å gjennomgå saken på nytt.

Den 19.8.21 oversendte selskapet en revidert rapport utarbeidet av firma T. Selskapet viste til at forbedringsarbeid og forebyggende tiltak ikke dekkes av forsikringen og avviste ytterligere ansvar. Fra den reviderte rapporten hitsettes:

Ny befaring den 12.8.21:

(...) foretatt ny befaring av skadestedet. Dette for å motta forklaring fra FT på hvilke arbeider som er utført relatert til fremlagt faktura nr. ... og fkt. nr. ... fra (firma M).

(...)

Nye skader i 2021:

Det er ikke oppdaget nye innvendige skader i 2021. Det er gjennomført forbedringsarbeider på i alt 12 vinduer på boligen og på 1 garasjedør i 2021. De skader som ble funnet var alle utvendige skader (i hovedsak ytterkledning og delvis oppfuktet byggsaum som var benyttet som tettingssjikt mellom vinduskarm og bindingsverk).

(...)

Igangsatt arbeid

Rep. arbeidene er utført på de vinduer og dører hvor det er konstatert lekkasje.

Forsikringstaker frykter imidlertid lekkasjer i gjenstående vinduer (de som ikke er utbedret).

Tilføyelse 12.8.21

For å unngå innvendige følgeskader har FT iverksatt forbedringsarbeider på vinduer og dører som er vurdert å være utsatt for vanninntrengning. Arbeidene er utført av (firma M). Det vises til faktura nr. ... og faktura nr. ...

Fakt. nr. ... omfatter arbeider utført i 2020 på 2 vinduer i soverommet i u.etg.+ utskifting av vaskeromsdøra.

Fakt. nr. ... omfatter forbedringsarbeider som er utført i 2021 for å unngå innvendige følgeskader på sikt.

(...)

Oppsummering:

FT har gjennomført forbedringstiltak for å forhindre vanninntrengning i ytterligere 12 vinduer i boligen og på 1 garasjedør. Fremlagt faktura nr. ... fra (firma M) pålydende kr 76 455,- inkl. mva er relatert til dette arbeidet. I flg. FT og byggm. ... er det ikke registrert innvendige skader som følge av byggfeilene.

Sikrede påpekte at forsikringsavtalen var utvidet til å dekke følgeskader av håndverkerfeil. Videre anførte sikrede at takstmannen unnlot å beskrive vannlekkasjeskadene på vinduene i rapporten. Selskapet svarte 13.9.21 at forsikringen ikke dekker selve årsaken/mangelen/feilen ved håndverkerfeil. Selskapet gjorde gjeldende at kravet om refusjon var knyttet til utbedring av årsaken til håndverkerfeilen, og ikke følgeskadene.

Sikrede anfører at det ved bygging i 2008 ble gjort grunnleggende feil på vinduer og dører som resulterte i vannlekkasjer på huset 2013/2014. Sikrede reklamerte på feilen i 2014. Konstruksjonsfeilene som ble utbedret i 2014 besto av manglende vindsperre mellom stenderverk og vindus- og dørkarm, montasjeskum ble ikke brukt forskriftsmessig, og vasshellen var for smal. Utbedring av feilene i 2014 ble også gjort feil og medførte råteskader og lekkasjer. Det har oppstått vannansamling i konstruksjonen på alle vinduer og dører.

Sikrede oppdaget nye vannlekkasjer i huset i april 2020. Selskapet betalte den første fakturaen fra snekkeren, men selskapet vegrer seg for å betale den andre fakturaen på kr 76 455 som sikrede betalte etter at restarbeidene på huset var ferdig i mai/juni 2021. Den første delen av reparasjonsarbeidene ble gjennomført i oktober/november 2020. Det er dokumentert at samme skader var på alle vinduer og dører som ble reparert av snekkerbedriften, og det er derfor uforståelig hvorfor selskapet ikke vil betale hele beløpet.

Sikrede har fremlagt to fakturaer fra firma M. En på kr 41 392 inkl. mva., og en på kr 76 455 inkl. mva.

Selskapet anfører at forsikringen dekker følgeskader etter håndverkerfeil, men ikke utbedring av feilen/utettheten eller mangelen. Forsikringen dekker heller ikke forebyggende arbeid. Sikredes krav anses ikke som en del av følgeskaden. Ved at selskapet dekket hele faktura nr. ... fikk sikrede mer enn det han hadde krav på, da fakturaen omfatter mer enn følgeskader.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sekretariatet forstår det slik at selskapet har erkjent ansvaret for lekkasjene i 2 soveromsvinduer og ytterdøren på vaskerommet. Ifølge firma T ville utbedring av soveromsvinduene og vaskeromsdøren koste

kr 11 177 og dermed ligge innenfor egenandelen på kr 15 000. Selskapet tilbød likevel et kulanseoppgjør på kr 26 392 etter fradrag av egenandelen.

Du anfører at alle vinduer og dører som ble reparert av snekkerbedriften hadde de samme skadene og krever dekning for faktura nr. ... på kr 76 455.

Sakens spørsmål er om du har krav på ytterligere erstatning under forsikringsavtalen utover oppgjøret på kr 26 392.

Det følger av sikker rett at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517. Det er derfor sikrede som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som selskapet svarer for iht. vilkårene. Det samme fremgår av fast og langvarig nemndspraksis. Se f.eks. nemndas avgjørelse i FinKN 2017-310:

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, og han har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapport er gal.

Tilleggsdekningen "UTVIDET DEKNING HUS MAKES" utvider forsikringen til å dekke følgeskader av håndverksfeil utført siste 10 år - på hus (hovedbygning). Skaden må ha inntruffet plutselig og uforutsett i avtaleperioden, og skyldes:

- (...) materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje
- vanninntrenging gjennom utett bygningskonstruksjon over bakkeplan

Slik saken er dokumentert, foreligger det flere håndverkerfeil på boligen, ref. rapporten fra firma M. som opplyser om at:

Da ser jeg jo at delta bånd er feilmontert, og i dette tilfelle vil hindre vann som kommer ovenfra komme ut på utsiden av vinduet, men tvinge vannet inn i veggen.

I tillegg så er jo jobben med vasshelle ikke gjort bra nok, den er montert utenpå kledning, med et lite beslag som er forsøkt å stikke noen mm inn i kledning, samtidig som de har skummet rundt vinduer og montert delta bånd, har de også fuget på undersiden av vassheller i håp om å stoppe vannet her, helt håpløst da vannet ikke kommer til å renne opp igjen...

Dette har ført til at det har blitt skader på kledning, reisverk, innvendig listverk m.m

Etter vilkårene er det *følgeskader* av håndverkerfeil som dekkes av forsikringen. Videre er det krav om at skaden har inntruffet *plutselig*. Formuleringen tilsier at skaden må oppstå raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag må regnes som "plutselig", mens skader som utvikler seg over lengre tid ikke kan regnes som plutselig, jf. eksempelvis FinKN 2021-620 og 2021-853.

Sekretariatet har ikke byggt teknisk kompetanse og må derfor basere vår vurdering på det som fremgår av sakkyndige rapporter som er innhentet i saken. Rapporten fra firma M. omtaler ikke følgeskadene utviklingstid direkte. Ifølge rapporten medfører feilmonteringen av delta-båndet at vann tvinges inn i veggen. Sekretariatet forstår det slik at fuktskader som følge av feilmontering av delta-båndet har utviklet seg over en lengre periode enn én dag.

Firma T. legger til grunn at det er årsakssammenheng mellom vanninntrengingen og feil utførelse av vindusmonteringen, ref. første rapport fra firma T. Rapportene fra firma T. belyser ikke hvor raskt følgeskadene har inntruffet. Det er som nevnt sikrede som har bevisbyrden for at skaden er dekningsmessig iht. vilkårene. Det gjelder alle de elementer som iht. vilkårene må være oppfylt. All den tid det ikke er dokumentert følgeskader etter håndverkerfeil som har oppstått innenfor en periode på én dag har du ikke krav på erstatning under forsikringsavtalen.

Det bemerkes for øvrig at dekningen for håndverkerfeil uttrykkelig har unntak for *utbedring av feilen eller mangelen*.

Du krever erstatning for faktura nr. ... på kr 76 455. Ifølge den tredje rapporten fra firma T. er fakturaen knyttet til forbedringstiltak for å hindre vanninntrenging i ytterligere 12 vinduer og 1 garasjedør. Videre fremgår det at det ikke er "registrert innvendige skader som følge av byggefeilene". Sekretariatet forstår rapporten slik at utgiftene du krever erstattet gjelder rettelse av håndverkerfeilene for å hindre vanninntrenging, og ikke utbedring av *følgeskader* etter håndverkerfeil. Vi kan ikke se at du har fremlagt dokumentasjon som tilsier det motsatte. Utgiftene i faktura nr. ... faller følgelig inn under vilkårenes unntak.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapets gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).