

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN 2022-306

28.3.2022

### Tryg Forsikring NUF

#### Ulykke

Fall på bad - besvimte eller ramlet over terskel – unntak for bl.a. besvimelse.

Forsikrede skadet seg og i journalnotat samme dag fremgikk at forsikrede skulle på toalettet, svimte av på badet og våknet etter noen timer. I skademeldingen to dager senere opplyste forsikrede at han ble svimmel og våknet på gulvet etter 3 timer. Videre at han ikke hadde hatt tilsvarende plager tidligere. Selskapet avsto krav om utbetaling under ulykkesforsikringen med henvisning til vilkårenes unntak for ulykkeskade som skyldes "besvimelse, sykdom eller sykkelig tilstand". Forsikrede bestred avslaget og anførte bl.a. at ingen visste om han hadde besvimt eller om han hadde ramlet over terskelen. Saken reiste spørsmål om unntaket kom til anvendelse. Nemnda bemerket at den tidsnære dokumentasjonen tilsa at forsikrede falt og skadet seg som følge av en besvimelse. Selskapet kunne da påberope unntaket for besvimelse. Selskapet ble gitt medhold.

---

#### Saksfremstilling

Forsikrede skadet seg 5.4.21.

I fastlegejournalen 5.4.21 heter det:

Pas. skulle i 02 tiden på toalettet, svimte av på badet og våknet etter noen timer, kl. 06. Mye blod på gulvet da. Kutt i pannen og smerter i hodet. Noe alkohol, men ikke ifølge ham selv overstadig. Hodepine. Smerter i nesen. Et kutt på nesen sees og ett i pannen. Husker hva som har skjedd. Kastet opp i dag tidlig. BT (...) I pannen sys 7 suturer 3-0 og på nesen 3 sut 4-0.

Pas. Har fått seg en hodeskade med kutt som er sydd her. Innl. Til obs. og rtg. avklaring. ...

Han ble innlagt på sykehus, og i innkomstjournalen heter det:

Pas. synkoperte i natt kl. 02 da han skulle på toalett. Våknet 5m fra vasken kl 06, der han sist husket å ha prøvd å drikke vann. (...) Har tidl. hatt liknende nærsynkope-episoder, men aldri synkopert slik som nå. (...)

I sykehusepikrise 6.4.21 og 9.4.21 heter det:

Svensk mann med kjent astma, bruker inhalator. Angir anamnestisk å ha 75 % lungekapasitet. Synkoperte 5.4.21 kl. 02 da han skulle på toalett. Våknet 5m fra vasken kl 06, der han sist husket å ha prøvd å drikke vann. Ingen hukommelse for timene mellom 02.00-06.00. ...

Har tidl. hatt nærsynkope-episoder, men aldri slått seg slik som nå og aldri synkopert før nå. Opplever i det daglige å tidvis plutselig få svimmelhet sammen med svettetøkt i tillegg til å måtte gispe etter luft i et par sekunder i tillegg. (...)

Forsikrede meldte skaden til selskapet 7.4.21. Han oppga at skaden oppstod ved "Fall, snuble og skliskade" "Fra annet nivå (høyde)". I en nærmere beskrivelse av hendelsen heter det:

Fick yrsel och vakna på golvet efter 3 timmar. Vakna av blod överallt och nu på sjukhus samt fått sy mig i ansiktet, spricka näsan o värk.

Om skadene heter det: "Sår, rift og kutt i huden". Videre: "På sjukhuset nu. Fått sy 2 sår från fallet i lägenheten. 1 i pannan och 1 på näsan. Väldigt synliga sår ärr. Även tandskada på 1 eller 2 framtänder." Han hadde ikke hatt tilsvarende plager tidligere.

Forsikrede opplyste 12.4.21 til selskapet at han hadde vært på do "och allt började snurra, vaknade efter 4 timmar i blod på golvet ca 5 meter från toaletten". Etter hendelsen hadde han et stort sår i pannen og nesen, og en eller to tenner var skadet.

Den 15.4.21 besvarte forsikrede spørsmål fra selskapet om hendelsen:

- 1.) Anledningen till skadan vart att jag vart på väg till Toaletten och märkte det började dunka o snurra i huvet. Satte mig på golvet på toaletten och försökte få i mig vatten. Efter detta så har allt svartnat och har bara fallit ihopa o fallit på ansiktet och tror jag somnat av på grund av smällen i ansiktet vid fall och jag vakna i blod ca 5 meter från toaletten, kanske varit på väg o ropa på hjälp. Vet ikke. Låg på golvet från kl 02 till 06
- 2.) Kan ingå i svaret på fråga 1
- 3.) Skadorna jag fått är fraktur på näsan med 4 stygn, i pannan ock spricka med stygn 7-8 st. Tand nr 13 tror jag det heter skadad. samt hjärnskakning som plågar en av smärta. Låg på sjukhus 5 dagar för kontroll, vilket verkar som huve är friskt, ny tid för vidare undersökning av hjärnan kommer. Skadorna som jag fått sårar mig väldigt mycket eftersom jag är mån om mitt utssende och arbetar som servitör på fin restaurang, känns väldigt jobbigt att jag kommer få leva med dessa synliga skadorna alltid:(
- 4.) Nej, skadan kunde man ej undå
- 5.) Nej vart ensam i mitt hjem
- 6.) Aldrig varit mewed om svimmat tidigare i mitt liv, man är väldigt rädd nu att det ska hända fler gånger, väldigt obehagligt
- 7.) Inga andra sjukdomar underliggande, bara astma men det påverkar ej detta tillfälle av skada

Selskapet avsto erstatning 15.4.21. Det ble vist til at skader som skyldes besvimelse, sykdom eller sykkelig tilstand ikke var omfattet av forsikringen.

Forsikrede skriver i en klage til selskapet 15.4.21:

Anledningen är att jag har haft svimmelse tidigare? Men jag har aldrig haft detta i hela mitt långa liv. Det som läkare är informerad om är att jag har haft yrsel ibland, vilket alla människor har. Men i detta fall hände något mer som jag ikke vet varför.

Det framgår även i mina dokument att det står klart och tydligt att jag ikke har haft det tidigare utan bara haft yrsel ibland. Misstänker att första läkaren missförstod min svenska när jag informerade henne om detta.

Forsikrede sendte selskapet 16.4.21 slik redegjørelse:

Natten till den 5 April låg jag på soffan klockan 23 och åt min smörgås och tittade på tv. Runt ca kl 0030 begav jag mig till säng och somnade då till ca klockan 02 då jag behövde stiga upp för att gå på toaletten.

När jag beger mig mot toaletten så börjar jag känna mig yr, och när jag väl är inne på toaletten så får jag sätta mig ner och få i mig lite vatten. Yrsel är ju något vi alla har till och från, och visst jag har haft det förut men väldigt sällan men då går det över ganska snabbt. När jag sedan reste mig upp och på väg mot sängen så har något hänt.

Vad som därefter har hänt är att jag vaknade upp ca 4 timmar efter på golvet ca 5 meter från toaletten i en blodpöl efter skadorna jag hade i mitt ansikte. Gällande orsaken till detta fall / skada är det ingen som vet vad som hänt mig. Mest troligt är ju att jag försökte resa mig och bara fallit ner från trappsteget och fallit på ansiktet i marken och av smällen somnat av. Kan även vara alternativ att jag försökte resa mig o fallit och slått i huvudet och ansikte på köksbänken därav den stora skadan i pannan och nästa och av dem smällen somnat av och ramlat på golvet. Som sagt det är ingen som egentligen vet vad som hänt mer än att jag vaknade på golvet och blodet rann ur ansiktet mitt.

I sykehusepikrise 27.4.21 heter det:

Pasient som ifb med utredning for synkope, har gjennomført HOLTer som viste sinusarrest på >7 sek. I tillegg kortvarige bradykardieepisoder med frekvens på 30-tallet. Ble etter dette innlagt for observasjon og planlegging ift pm. implantasjon.

(...)

Informasjon til pasienten

Du har ifb med et bevissthetsbortfall tidligere gjennomført en langtidshjerteovervåkning, som avslørte at hjertet tok seg litt vel lange pauser, og vi tenker at dette er grunnen til at du besvimte og tenker også at det mulig er årsak til at du våkner på natten. Vi har avtalt med N., hjertemedisinsk avdeling, at du flyttes over dit for implantasjon av pacemaker.

I tannlegeerklæring av 12.5.21 heter det:

Fallskade. Besvimte og falt på ansiktet, voknet 4 timer senere med blodig ansikt. Vært til utredning på sykehus og fikk satt inn pacemaker for ca. 2 uker siden.

Selskapet opprettholdt avslaget 2.9.21.

Forsikrede klaget på nytt 7.9.21. Det var lagt ved bilder fra badet og skadene. Forsikrede opplyste at han måtte ha ramlet over dørterskelen.

Selskapet opprettholdt avslaget 14.10.21.

I brev 18.1.22 skriver forsikrede til Finansklagenemnda:

Lite mer information gällande mitt fall. Dem säger även att orskaen vart att mitt hjärta tog paus på 7 sekunder därför jag fått pacemakern. Men detta fick jag ju 1 månad efter jag fallit på golvet och slagit mig. Samt att dem hela tiden bara nämner skadan på min tand och inte övriga skadorna som skedde. Nästan säker på att mitt fall inte berode på svimning utan på grund av ett fal och slagit mig i huvuet o därefter svimmat av.

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning. Ingen vet om han besvimte eller ramlet over terskelen og slo seg. Han har vært svimmel tidligere, men det er alle i blant. Forsikrede har aldri besvimt før. Det står i journalene at forsikrede har vært svimmel tidligere, og at det berodde på en hjertefeil som ble oppdaget etter at skaden skjedde. Hjerteproblemet inntraff etter skaden, og det er ikke noe som tilsier at det forårsaket fallet. Det kan ikke bevises at forsikrede besvimte, dette er noe legen bare har lagt til grunn at skjedde. Da han avtalte forsikringen, pratet han i telefon med en person som sa forsikringen dekket alt. Forsikrede har fått tannskade, arr i pannen og et brudd på nesen. Dette er synlige skader han må leve med. Selskapets avgjørelse stemmer ikke med virkeligheten. Han blir lett misforstått pga. sitt språk. Det er mer sannsynlig at forsikrede ramlet og slo hodet på noe og senere sovnet.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har krav på utbetaling. Rett til erstatning for skadene forutsetter at disse har oppstått på en måte som gir krav på erstatning etter forsikringsvilkårene. Det er kun risikoen som er angitt i forsikringsvilkårene selskapet har påtatt seg å dekke. Det er klar sannsynlighetsovervekt for at forsikrede falt som følge av besvimelse, og at besvimelsen sannsynligvis skyldes hjertetilstanden. Unntaket for ulykesskade som skyldes besvimelse, sykdom eller sykelig tilstand kommer til anvendelse. Selskapet har ikke registrert at forsikrede har vært i kontakt med selskapets konsulenter ifm. tegning, eller at forsikringens dekningsfelt er tatt opp i senere kontakt med selskapet. Selskapet kan ikke se at forsikrede har noen grunn til å tro at den aktuelle forsikringen er en all-risk dekning.

#### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Forsikrede har en ulykkesforsikring i selskapet. Forsikringen gir rett til erstatning om forsikrede blir "skadet eller påført sykdom som skyldes en ulykke". Ulykesskade er i vilkårene (UUL41501) pkt. 2.1. annet avsnitt definert som:

... fysisk skade på kroppen som er forårsaket av en plutselig og uventet, ytre, fysisk hendelse - et ulykkestilfelle – som skjer i forsikringstiden.

Definisjonen medfører at skaden må skyldes en plutselig og uventet, ytre hendelse. Forsikringen dekker således ikke enhver hendelse. Nemnda har i sin praksis lagt til grunn at skade som skyldes fall anses som en ulykesskade uten at det er nødvendig å påvise en ytre årsak til fallet. Det ser ut som om selskapet har lagt denne praksis til grunn. Selskapet har imidlertid avslått erstatning med henvisning til et unntak i samme pkt. 2.1 i vilkårene for

- skader og sykdommer som skyldes besvimelse, sykdom eller sykkelig tilstand.

Spørsmålet saken reiser er om selskapet har sannsynliggjort at forsikrede falt som en følge av besvimelse, sykdom eller sykkelig tilstand.

Det fremgår av fastlegens notat 5.4.21 at forsikrede skulle på toalettet "svimte av på badet og våknet etter noen timer, kl. 06". I sykehusets innkomstjournal står at forsikrede "synkoperte i natt kl. 02 da han skulle på toalett. Våknet 5m fra vasken kl 06.00, der han sist husket å ha prøvd å drikke vann. ... Har tidl. hatt liknende nærsynkope-episoder, men aldri synkopert slik som nå ...". I meldingen til selskapet 7.4.21 skrev forsikrede "Fick yrsel och vakna på golvet efter 3 timmar ...". I epikrise 6.4.21 og 9.4.21 heter det "Synkoperte ... skulle på toalett. Våknet 5 m fra vasken kl. 06.00, der han sist husker å ha prøvd å drikke vann. Ingen hukommelse for timene mellom 02.00-06.00". Og videre "Har tidl. hat nærsynkope-episoder, men aldri slått seg slik som nå og aldri synkopert før nå. ..."

Forsikrede meldte skaden til selskapet 12.4.21. Han opplyste da at han hadde vært på do "och allt började snurra, vaknade efter 4 timmar i blod på golvet ca 5 meter från toaletten". Den 15.4.21 skrev forsikrede at han var på vei til do og merket at "det började dunka o snurra i huvet. Satte mig på golvet på toaletten och försökte få i meg vatten. Efter detta så har allt svartnat ...". Den 16.4.21 skrev forsikrede at han først ble svimmel, så reiste seg for å gå mot sengen og at noe deretter skjedde.

Forsikrede mener at det er mer sannsynlig at han falt og slo hodet på noe for så å ha sovnet. Han har videre anført at det ikke er noen som med sikkerhet vet om han besvimte før han slo seg.

Nemnda mener at den tidsnære dokumentasjonen samlet sett tilsier at forsikrede falt og skadet seg som følge av en besvimelse. Selskapet kan da påberope seg unntaket for besvimelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*