

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-304

28.3.2022

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Fall med uklart hendelsesforløp - ryggplager – akutt- og brosymptomer – sikring av bevis - omvendt bevisbyrde? Fal. § 19-9.

Forsikrede ble utsatt for strømgjennomgang med påfølgende fall på jobb. I fastlegenotat tre dager etter hendelsen, ble det vist til at han slo høyre skulder og nakke. I måneden etter fikk forsikrede ved gjentatte anledninger skrevet ut smertestillende og han var delvis sykemeldt. Ryggplager etter hendelsen ble først notert i fastlegejournalen en måned etter hendelsen. Ifølge den medisinske dokumentasjonen i saken, opplevde forsikrede deretter tidvis bedring i ryggplagene, men også gjentatte forverringer blant annet etter et annet ryggtraume. Selskapets rådgivende lege vurderte at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes nåværende ryggplager. Forsikrede anførte at bevisbyrden måtte snus, blant annet fordi forsikredes arbeidsgiver ikke hadde sikret bevis i saken. Forsikrede anførte også at sekretariatet, i henhold til Finansklagenemndas saksbehandlingsregler pkt. 10, pliktet å be selskapet innhente en vitneuttalelse i saken. Etter en konkret vurdering bemerket nemda at forsikrede verken hadde sannsynliggjort at hans ryggplager skyldtes bløtdelsskade som han fikk ved hendelsen i januar 2018 eller at hans skivebuktninger i ryggskiven skyldtes den samme hendelsen. Nemnda bemerket videre at det ikke var hjemmelsgrunnlag for en anførsel om at selskapet måtte identifiseres med arbeidsgivers plikter etter arbeidsmiljøloven. Det var forsikrede som hadde bevisbyrden og det var ikke anført noe som skulle tilsi en omvendt bevisbyrde. Nemnda kunne ikke pålegge selskapet å innhentet spesialisterklæring i saken eller innhente vitneforklaringer. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var 5.1.18 utsatt for strømgjennomgang med påfølgende fall på jobb.

Fastlegen noterte 8.1.18:

Fick strøm gjennom arm-arm fredagen førre uken, ramlade ner ca 2 m slog i hø skulder og nakke ikke misst om fraktur. myalig i nakken.

Forsikrede fikk utskrevet Tramadol for smertene. Den 15.1.18 fikk han resept på Nobligan med diagnosen "Følgetilstand nakkeslengskade". Den 16.1.18 ble forsikrede 100 % sykemeldt pga. "Følgetilstand nakkeslengskade" fram til 19.1.18. Han var på ny i kontakt med legekontoet 23.1.18 for fornyelse av resepten på Nobligan. Hoveddiagnosen var "Angst", og bidiagnose var "Følgetilstand nakkeslengskade". Resepten på Nobligan ble fornyet 5.2.18, med diagnose "Følgetilstand nakkeslengskade".

Fastlegen noterte 8.2.18:

Smerte i lumbalryggen med utstråling i ve legg, motsv L5
+ problemer for att hålle på urin ffa om natten
Trauma mot ryggen for ca 1 mnd sedan

Fastlegen anga som hoveddiagnose "Rygg skiveprolaps". Det samme ble gjort 21.2.18, 1.3.18 og 7.3.18, da legen noterte:

Ikke bra i ryggen, skal til MR neste uke, sover dårligt pga smerter. varit hjemme fra jobb
Trauma mot ryggen for ca 1 mnd sedan

Forsikrede ble sykemeldt 100 % til 30.3.18.

MR av lumbosakralkolumna 12.3.18 viste noe "gracil spinalkanal". I L4/L5 ble det funnet "lettgradig diffus skivebukning som medfører noe tranghet for L5 nerveroten bilateralt". Det var "Minimal skivebukning både L3/L4 og L5/S1 uten rotaffeksjon". For øvrig var undersøkelsen uten anmerkninger og det ble ikke funnet noe prolaps.

I fastlegenotater 12.3.18 og 21.3.18 er diagnosen fortsatt "Rygg skiveprolaps". I sistnevnte notat heter det at forsikrede var "litt bedre i ryggen, men ikke bra". Ryggplager er også tema 4.4.18 og 23.4.18. Han var 100 % sykemeldt fram til 18.5.18.

I et naprapatnotat av 26.4.18 heter det:

(...) Kom etter arbeidsulykke i slutten av januar – fikk strømgjennomgang når han stod i en mast og måtte hoppe. Hadde sikring og landet i selen – føler noe må ha skjedd da. Smertene kom på gradvis i etterkant. (...) Mye smerter på kvelden/natten nå etter han sluttet med tramadol, men ikke mens han gikk på det. (...)

I legeattest datert 3.5.18 skriver fastlegen at forsikrede hadde vondt i ryggen etter "Trauma mot ryggen på arb platsen da han fikk strøm genom kroppen og fikk en vridning i ryggen". Det heter at han har "konstante smerter i korsryggen som strålar ut i væ legg". Den 16.5.18 ble forsikrede 100 % sykemeldt til 15.6.18. Deretter var han hos naprapat 22.5.18, hvor det ble notert "Bedre nå, men kjenner det fortsatt" og hos fastlegen 1.6.18 pga. plager etter hendelsen 5.1.18. Naprapaten noterte 1.6.18, "Bedre! Nesten ikke hatt smerter siste seks dagene".

I fastlegens notat 12.6.18 heter det at forsikrede "Ramlade og slog i ryggen på båt før ngr dagar sedan, stråla ut i væ skinke og lår". Forsikrede ble sykemeldt 100 % fram til 6.7.18. Hos naprapat 14.6.18 ble det notert at forsikrede hadde hatt vondt i ryggen en stund etter at han ble kastet overende i båt, men "bedring igjen nå". Smerter i ryggen er også tema i fastlegenotater 20.6.18, 12.7.18 og 22.8.18. Forsikrede var også delvis sykemeldt i perioden.

I skademelding til Nav 29.8.18, skriver forsikrede:

Sto i toppen av strømmast

(...) Jeg klatret opp i strømmasten for å bardunere masten. Da jeg kom opp på toppen, skulle jeg gjøre meg klar til arbeidet

Jeg hadde med 1000 volt isoleringshansker da det var full spenning på strømlinjen som var uisolert (blank strekk). Jeg rakk ikke ta på hanskene fordi det var en lup der jeg ikke så, da kom vaieren jeg hadde i hånden nær spenningen og jeg stlo å holdt den andre hånden på stålvaier som går fra toppen av stolpen til bakken Da fikk jeg strømgjennomgang og hang fast. Fikk vridt av stolpesko og datt lite stykke ned, da jeg var sikret.

Nav godkjente 4.9.18 strømgjennomgang og akutte smerter i høyre skulder og nakke som yrkesskade. I melding 25.5.18 til Nav om yrkesskade, undertegnet av arbeidsgivers sikkerhetskoordinator, heter det om skadehendelsen:

... forteller at han fikk strømgjennomgang på slutten av dagen ... Det ble ikke benyttet verneutstyr (100V hansker) som er et klart brudd på instruks. Oppe i masta hadde han med seg en bardunwire som slang borti en blank (uisolert) ledning mens han holdt i den gamle bardunen med de andre hånden. Han fikk en kortvarig strømgjennomgang, ifølge ham selv ca. 1 sekund. Han hadde et løst feste med den ene stolpeskoen, og fikk revet løs den andre. Falt dermed ca. 0,5 m ned i masta. Han gikk deretter ned fra masta, og tok seg en to-minutters pause. Han følte seg helt fin i kroppen, og klatret opp igjen og gjorde ferdig jobben. ... sier at på lørdag hadde smerter i nakke og skuldre, og at han kontaktet lege mandag morgen, og fikk en hastetime ... Legen sa at plagene mest sannsynlig skyldes fallet.

I notat 7.9.18 omtaler fastlegen "mye smerter i nakke, rygg". Den 19.9.18 noterer fastlegen at forsikrede hadde fått tilbake sin gamle jobb og etter hvert ville prøve å jobbe 50 %. I mellomtiden var han sykemeldt 100 % fram til 28.9.18. Utover høsten 2018 oppsøkte forsikrede fastlegen jevnlig pga. ryggplager. Han var også delvis sykemeldt i denne perioden. Fastlegen tilskriver i notater av 23.11.18 og 6.12.18 plagene en prolaps. Det heter i sykehusepikrise datert 6.12.18 fra fysioterapiavdelingen at forsikrede hadde hatt en "positiv men meget langsom utvikling på 11 måneder", med fremdeles "svakhet i L5 muskulatur".

Fastlegen noterte 2.1.19: "Arbeidsulykke i ryggen for et år siden, strømgjennomgang. Stråling i ve ben, MR har vist prolaps". Forsikrede ble sykemeldt 80 % fram til 18.1.19. Forverring av psykiske plager og rygg smerter er notert 10.1.19.

Ny MR av lumbosakralkolumna 16.1.19 viste normale plassforhold i nivå L2/L3. I fjerde og femte skivenivå, ble det funnet beskjedne skivebukninger, men ingen sikker rotaffeksjon. Tilstanden var den samme som ved MR tatt i mars 2018.

Forsikredes sykemelding ble 18.1.19 forlenget til 1.2. Fastlegen noterte 1.2.19 at MR ikke viste prolaps og forsikrede ble anbefalt fysioterapi. Sykemeldingen ble endret til 60 % til 1.3.19.

Den 8.2.19 noterte fastlegen:

Ryggsmerter siden 1 år etter en arbeidsulykke der han strømsluttet og ble hengende fast. Ikke påvist prolaps. Muskulære smerter i korsrygg. Bruker nesten daglig nobligan retard, paracet og er gradert sm. Forsøkt NSAID arcoxia, vimovo. Vært til behandling hos kiropraktor uten særlig bedring. Bekymring for ung pasient med betydelige ryggsmerter og daglig bruk av sterke smertestillende.

Det fremgår av brev fra revmatologisk avdeling 11.2.19, at MR-bildene viste "ingen alvorlige funn og ingen nerverotsaffeksjon". Det var ikke grunn til å tro at forsikrede ville ha nytte av en ryggoperasjon og han ble anbefalt fysioterapi.

Forsikrede var på ny hos lege for plager i ryggen og angst 6.3.19, 2.4.19, 25.4.19, 30.4.19 og 3.5.19. Han var også delvis sykemeldt under denne perioden. Ryggplagene omtales som korsryggssmerter. I journalnotatene av 22.5.19 og 12.6.19, nevnes bare forsikredes angst, mens det i 26.8.19 heter det at forsikrede "Sliter igjen med ryggsmerter". Notat 6.9.19 omtaler "Økende smerter i ryggen" og det ble vist til at forsikrede var "på jobb hver dag, har tungt fysisk arbeid". Ryggplager er også tema i fastlegenotater 23.9.19, 18.10.19 og 9.12.19. I førstnevnte notatet omtales at de tunge løftene forsikrede utfører på jobb forverret ryggsmertene, og at forsikrede derfor hadde bestemt seg for å si opp jobben.

Forsikrede krevde 8.10.19 at Nav skulle godkjenne korsryggssmerter etter hendelsen 5.1.18 som yrkesskade. Nav avslo kravet 13.3.20 fordi det var fremsatt for sent, men uttalte samtidig at det ikke var klart at plagene skyldtes en yrkesskade.

Selskapets rådgivende lege uttalte 10.12.19 at et fall på to meter hadde tilstrekkelig skadeevne til å gi en varig skade, men fant ikke grunn til å ta endelig stilling til spørsmålet om årsakssammenheng og ba selskapet innhente ytterligere medisinsk dokumentasjon.

Deretter er "Økende smerter i ryggen" og generelt ryggplager notert blant annet 27.12.19, 13.1.20, 15.1.20, 2.3.20, 13.3.20 og 16.3.20. Forsikrede hadde da sluttet i jobben som elektromontør pga. ryggplagene.

Selskapets rådgivende lege uttalte seg 12.5.20 om årsakssammenheng mellom hendelsen 5.1.18 og forsikredes ryggplager:

Det er ulike beskrivelser i skademelding og journalopplysninger om hva som skjedde. Det er opprinnelig oppgitt at han falt ca. 2 meter og slo høyre skulder og nakke. I journalnotater/NAV/fra arbeidsgiver –

fremkommer at han fikk strømgjennomgang, fikk frigjort seg/falt ned ½ meter og så klatret ned til bakken, et annet sted at han falt ned med sikring og at selen tok imot for fallet. Traumets størrelse vil naturligvis avhenge av hvilken av beskrivelsene som er riktig. I min forrige vurdering så skreiv jeg at det så ut som om det var korsryggplagene som er hans fremtredende plager, det er lite beskrivelse om nakke og skulder i de senere notater. Fysioterapeut (...) skriver at det gikk fint samme dag, men at det utviklet seg korsryggssmerter med utstråling. Det er dog ingen dokumenterte akutsymptomer for korsryggssmerter, kontakten med legen dagen etter var pga nakke- og skuldersmerter. Det er 8.2.18 dokumenteres korsryggssmerter. Det påvises skivebukning ved MR, skivebukninger anses vanligvis som en degenerativ tilstand. Akutte skiveskade kan oppstå ved store aksiale traumer, dvs. fall fra større høyder hvor en person lander direkte på setet, eller ved store fleksjonstraumer hvor skjelettet også skades, dette er ikke tilfellet i denne saken. Det skadebiologiske forløpet i forhold til ryggsmertene (ved traumer mot ryggen) er vanligvis sterkest smerter initialt, og deretter en gradvis reduksjon. I denne saken så kommer korsryggssmertene etter hvert. Når det gjelder fravær av andre årsaker, så var det diagnostisert ryggssmerter i 2006, vi har ikke opplysninger om hva dette var. Han har hatt ryggtraume mot båt i juni 2018, og det har vært forverring (av ukjent grunn) i 2019-2020.

Jeg anser at det er mindre enn 50 % sannsynlighet for årsakssammenheng mellom aktuell hendelse og skadelidtes korsryggssmerter med utstråling.

Selskapet avsto kravet 15.3.21 fordi det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen 5.1.18 og forsikredes nåværende plager.

Forsikrede har brukt Nobligan og andre smertestillende preparater jevnlig siden hendelsen 5.1.18.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom hendelsen 5.1.18 og hans nåværende ryggplager. Han fikk ryggplager umiddelbart etter hendelsen, jf. forskrivingen av Nobligan for ryggssmerter i januar 2018. Journalnotatet av 8.1.18, som ikke nevner ryggplager, kan ikke være avgjørende, jf. LB-2002-9741. Forsikrede har hatt kontinuerlige plager etter hendelsen. Dette vises av hans journal, samt hans resepthistorikk.

Selskapet må identifiseres med arbeidsgiver, som plikter å registrere og melde ifra om arbeidsulykker, jf. arbeidsmiljøloven §§ 5-1 og 5-2. Ettersom selskapet ikke har foretatt nødvendig sikring av bevis, må bevisbyrden i saken snus, jf. Rt-2009-920. Selskapet må derfor pålegges å innhente en uttalelse fra det sentrale vitnet i saken. Selskapet må også innhente en spesialisterklæring. Finansklagenemndas sekretariatet plikter dessuten å anmode selskapet om å innhente en vitneuttalelse, jf. Finansklagenemndas saksbehandlingsregler pkt. 10 annet ledd tredje punktum.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen 5.1.18 og forsikredes nåværende ryggplager. Hendelsesforløpet er uklart og det er av den grunn ikke mulig å ta stilling til om hendelsen har vært alvorlig nok til å påføre en varig skade. Ryggplager nevnes dessuten først 8.2.18 og det er derfor ikke sannsynliggjort at plagene oppstod umiddelbart etter hendelsen. Forsikredes plager følger heller ikke et traumatologisk plausibelt skadeforløp. Forsikrede har opplevd både tidvis bedring og forverring av plagene. Forsikrede har bevisbyrden, jf. Rt-1999-1473 og Rt-2001-320, og det finnes ingen hjemmel for å pålegge selskapet å innhente en vitneuttalelse i saken.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 5.1.18 og forsikredes nåværende ryggplager. Saken reiser også spørsmål knyttet til nemndas saksbehandling.

Nemnda behandler først anførselene vedrørende nemndas saksbehandling. Det er for det første anført at selskapet må identifiseres med forsikringstaker/arbeidsgiver også når det gjelder arbeidsgivers forpliktelser etter arbeidsmiljøloven. Nemnda er ikke enig i at det fins

hjemmelsgrunnlag for noen slik identifisering. Forsikringsavtaleloven § 19-9 åpner utelukkende for identifikasjon mellom forsikringstaker/arbeidsgiver og selskapet for så vidt gjelder meldinger i forsikringsforholdet mellom forsikrede og forsikringstaker/forsikringsselskapet.

Det er for det andre anført at nemnda må snu bevisbyrden i saken fordi arbeidsgiver/forsikringstaker, etter det forsikrede anfører, ikke har foretatt nødvendig bevissikring. Etter hovedregelen er det kravstiller/forsikrede som har bevisbyrden. Nemnda kan ikke se at det i denne saken er anført noe som skulle gi grunnlag for en omvendt bevisbyrde.

For det tredje er anført at nemnda plikter å pålegge selskapet å innhente uttalelse fra et mulig vitne. Etter det forsikredes advokat opplyser har dette vitnet avslått forsikredes oppfordring om å avgi vitneforklaring. Nemnda understreker at verken selskapet eller Finansklagenemnda har hjemmel til å pålegge noen å uttale seg som vitne om en hendelse. Dersom forsikrede mener dette er nødvendig for å bevise sitt krav, må forsikrede gå rettens vei.

Forsikrede har i denne sammenheng pekt på at pkt. 10 annet ledd nr. 3 i nemndas saksbehandlingsregler forplikter nemnda til å utrede saken. Nemnda peker på at etter bestemmelsen skal sekretariatet "sørge for at saken blir så godt opplyst som mulig og kan be om ytterligere informasjon fra partene". Bestemmelsen understreker partenes utredningsplikt og sekretariatets plikt til å sørge for at partene legger frem for nemnda all informasjon som kan belyse saken og som de har i sin besittelse. I saken har sekretariatet anmodet selskapet om å fremlegge ytterligere informasjon som selskapet var i besittelse av, før saken ble behandlet av nemnda – noe selskapet gjorde. Nemnda kan imidlertid ikke se at bestemmelsen inneholder en selvstendig utredningsforpliktelse for sekretariatet.

Forsikrede har endelig anført at nemnda må pålegge selskapet å innhente en spesialisterklæring. Det er imidlertid forsikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng. I tråd med det som er uttalt foran, understreker nemnda at den ikke har kompetanse til å pålegge selskap å innhente spesialisterklæring, med mindre dette er en forpliktelse som selskapet har påtatt seg i vilkårene.

Nemnda behandler så om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 5.1.18 og forsikredes nåværende ryggplager. Nav godkjente som nevnt den 4.9.18 smerter i høyre skulder og nakke som yrkesskade. Det er ikke opplyst om forsikrede har fremsatt krav om erstatning for smerter i skulder og nakke under yrkesskedeforsikringen. Kravet nå gjelder ryggplager som forsikrede anfører skyldes hendelsen 5.1.8. Nav avslo som nevnt 13.3.20 å godkjenne korsryggplager som yrkesskade, primært fordi søknaden var for sent fremsatt, men også fordi Nav ikke kunne se at det var en klar sammenheng mellom hendelsen i januar 2018 og korsryggplagene.

Det foreligger årsakssammenheng mellom en skadehendelse og forsikredes plager om hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene, og ulykken har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt-1992-54.

Vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og foretar ikke noen medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som leger har utvist i en sak.

Det foreligger ikke noen spesialisterklæring som påviser årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene, og nemnda må da vurdere spørsmålet på grunnlag av de prinsippene som er trukket opp i rettspraksis, se FinKN 2018-220 og 2018-510.

Ved MR tatt 12.3.18, dvs. 9 uker etter hendelsen, ble det funnet skivebukning i enkelte av forsikredes ryggskiver. Det ble ikke påvist prolaps. Forsikredes fastlege har likevel ved flere

anledninger angitt at forsikrede fikk prolaps ved hendelsen. Ved en ny MR, 16.1.19, ble det heller ikke påvist noe prolaps. Etter det har fastlegen oppgitt at forsikrede ikke hadde noe prolaps. Nemnda legger til grunn at forsikrede ikke har fått påvist noe prolaps som eventuelt kan være grunnen til hans nåværende ryggplager. Nemnda vil imidlertid vurdere om de påviste skivebukningen kan skyldes hendelsen 5.1.18. Men ettersom ryggplagene i den medisinske dokumentasjonen også omtales som muskulære, behandler nemnda først om forsikredes nåværende ryggplager kan skyldes en bløtdelsskade.

Det er fire kumulative kriterier som må være oppfylt for at noe skal kunne anses som en bløtdelsskade. Selv om kriteriene opprinnelig ble oppstilt for å konstatere nakkesleng, benyttes de også for andre bløtdelsskader. De fire vilkårene er: Tilstrekkelig skadeevne; akuttsymptomer innen tre døgn etter hendelsen; kontinuerlige symptomer fra akutfasen frem til kronisk senfase (såkalte brosymptomer); og at sykdomsbildet er forenlig med det man vet om skader påført ved et slikt trauma.

For at en hendelse skal ha hatt tilstrekkelig skadeevne, kreves at det må ha virket mekaniske krefter tilstrekkelige til å skade biologisk vev. Det er primært et sakkyndig spørsmål om de krefter som har virket, er tilstrekkelige.

Hendelsen er beskrevet på forskjellige måter. I det første legenotatet heter det at forsikrede falt ned "ca 2 m slog i høy skulder og nakke"; og 8.2.18 omtales "Trauma mot ryggen". Naprapaten skriver 26.4.18 og forsikrede i meldingen til Nav 29.8.18 at forsikrede hadde sikring og landet i sele. I beskrivelsen til Nav omtaler arbeidsgiver et fall på 0,5 m. Det fremstår for nemnda som uklart hva som skjedde under hendelsen, og hvilken skadeevne den i tilfelle har hatt.

Den 8.1.18 ble det notert at forsikrede "slo høy skulder og nakke". Han fikk da og i tiden deretter skrevet ut resept på smertestillende og var også sykemeldt flere dager med diagnosen "Følgetilstand nakkeslengskade". Ryggsmerter nevnes først én måned etter hendelsen, dvs. 8.2.18. Dette tilsier at verken vilkåret om akuttsymptomer eller brosymptomer er oppfylt.

Forsikrede har anført at han fikk ryggsmerter umiddelbart etter hendelsen og at legen ikke noterte samtlige plager. Det fremstår imidlertid som noe påfallende at ryggsmerter ikke er nevnt i forbindelse med Nav-saken fra september 2018. Nemnda kan ikke se at forsikredes bruk av smertestillende medisiner i januar/februar 2018 skyldes ryggplager etter hendelsen i januar 2018.

Nemndas saksbehandling er skriftlig. Det tilsier at nemnda i sin vurdering legger større vekt på tidsnære bevis enn opplysninger som er fremkommet senere. Opplysningen om umiddelbare ryggplager støttes ikke av den tidsnære medisinske dokumentasjonen.

Nemnda kan etter dette ikke se at forsikredes ryggplager skyldes bløtdelsskade han fikk ved hendelsen i januar 2018.

Forsikrede har imidlertid også gjort gjeldende at ryggplagene skyldes skivebukningene i hans ryggskive som ble påvist ved MR. Ansvar for selskapet forutsetter imidlertid at forsikrede sannsynliggjør at hendelsen i januar 2018 er årsaken til skivebukningene og videre at skivebukningene er grunnen til hans nåværende ryggplager. En slik årsakssammenhengen er ikke påvist og nemnda kan som nevnt ikke vurdere den medisinske årsakssammenhengen her.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).