

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-301

28.3.2022

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Tavlemontør - løft – ryggplager – brosymptomer – forenelighet - årsakssammenheng.

Forsikrede løftet en tavle. I forbindelse med løftet falt det en gjenstand ut av monteringsrammen som han tok imot. Han fikk smerter i ryggen og oppsøkte lege samme dag. Etter første legebesøk var det et opphold på dokumenterte ryggplager på 7 måneder. Det var ikke fremlagt spesialistvurdering. Saken reiste spørsmål om det var årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at vilkårene for årsakssammenheng ikke var oppfylt. Forsikrede hadde ikke dokumentert brosymptomer, og det var tvil om det var sannsynliggjort at hendelsen hadde tilstrekkelig skadeevne. Forenelighetsvilkåret var heller ikke oppfylt. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (tavlemontør) skulle løfte en tavle 23.3.18. I forbindelse med løftet falt det en gjenstand ut av monteringsrammen som forsikrede tok imot. Han fikk smerter i ryggen. Han oppsøkte fastlege samme dag:

Jobber på (...). Ifm et løft på jobb i dag fikk han vondt i korsryggen på venstre side. Det er sidelik, normal kraft over alle ledd i undereks. Sidelik, normal sensibilitet for berøring. 2+ for patella-og achillesreflekser.

Legen satte diagnosen lumbago, og forsikrede ble 100 % sykmeldt 23.3.-2.4.18.

Forsikrede var igjen hos lege 17.10.18:

Forteller at han løftet 13.09 og fikk smerter i korsryggen. Har murret i ryggen siden. Stod så en uke på betonggulv i jobbsammenheng og forteller at ryggen ble vondere og vondere. Får nummenhet og strålinger på dorsal og lateralsiden av venstre undereks. Laseque neg. Sidelik. normal kraft over alle ledd i begge undereks. Sidelike 2 + reflekser for patella og achilles. Normal sensibilitet for berøring. Anbefaler fysisk behandling.

Forsikrede ble sykmeldt 100 % 17.10. - 28.10.18. Han var på ny hos lege 29.10.18. I journalen heter det:

Det går bedre med ryggen. Ønsker å begynne å jobbe 50. Får utskrift av journalnotat 23.03.18 ifm yrkesskadesak hos NAV.

Forsikrede var 50 % sykmeldt fra 29.10.- 4.11.18.

Forsikrede oppsøkte igjen fastlegen for ryggproblemer 22.2.21. I journalnotat heter det:

Ringer. Ryggproblemer, forteller at han har slitt i mange år etter arbeidsskade. Klarer ikke å være på jobb, blir kjørt hjem av kollega. Tar kontakt kl 08 i morgen.

Forsikrede var 100 % sykmeldt 22.-28.2.21. Den 23.2.21 noterer fastlegen:

A: Jobber som tavlemontør ved (...) i full stilling. Korsryggsmerter etter hendelse på jobb i mars 2018, no tilbakefall etter nokre mindre løft sist veke. Smerter lumbalt ve side, og stråling til begge uex. Ingen endring av kraft, følsomhet i uex. Ingen endring av nat funksjoner.

US: Smerter når han skal reiser seg, stiv og vondt i ryggen. Lasegues gir smerter lumbalt ve side ved testing av hø fot, men ingen utstråling til uex på nokon av sidene. Normale reflekser, normalt kraft.

Vurd: Tolkes som lumbago med ischialgi. Lager SM ut uka får rp voltare. Tar dette sammen med paracet 1g x 3, og har også tramadol heime i beredskap dersom behov. Rekontakt dersom ingen bedring.

Forsikrede meldte hendelsen til selskapet 8.8.21. Om skadehendelsen heter det:

Akutt ryggskade på jobb i forbindelse med løft av en tavle (utføres alltid av minst 2 personer), der en tung gjenstand dettet ut av monteringsrammen, grunnet det ikke har vært montert muttere på boltene som skal holde dette på plass. Denne detter så mot hodet og blir tatt imot, i ren refleks, samtidig som tavlen er i løft. Dette forårsaker at ryggen for en akutt overbelastning av gjenstanden i fart. Kontinuerlige ryggsmarter etter denne hendelsen og sykemeldinger- Redusert arbeidskapasitet.

Nav godkjente hendelsen som yrkesskade 19.10.21.

Selskapet avsto krav under yrkesskadeforsikringen 29.11.21.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens ryggplager. Det foreligger skadeevne og akuttsymptomer. I tillegg har ryggsmertene som følge av ulykken vært til stede mer eller mindre hele tiden etter hendelsen. Det har imidlertid vært varierende grad av smerte. Dette skyldes blant annet ferieavvikling og tilrettelegging av arbeidsoppgave. På grunn av det har forsikrede ikke hatt behov for å gå så ofte til legen. Han måtte imidlertid bytte jobb i september 2021, da han ikke lenger klarte å utføre sine arbeidsoppgaver på en god måte på grunn av ryggsmertene. Forenelighetsvilkåret er også oppfylt, da det ikke er noen annen sannsynlig forklaring på sykdomsbildet. Han har aldri hatt ryggplager før hendelsen.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes ryggplager i dag. Det er ikke dokumentert skadeevne for varige ryggplager. Akuttsymptomene tilsier et lite traume, som kun hadde skadeevne til å forårsake lette forbigående smerteplager. Det er dessuten ikke dokumentert brosymptomer for vedvarende ryggplager og plagene er heller ikke forenlig med det aktuelle traumet. Eventuelt traumeutløste plager vil være sterkest initialt for deretter å gå over eller stabilisere seg på et lavere nivå. Plager som i dette tilfelle varierer og blir borte i perioder, for så å komme tilbake måneder eller år etter et traume, skyldes som regel sykdom eller annen iboende årsak.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 7.2.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet viste til at vilkårene for årsakssammenheng ikke var oppfylt. Forsikrede hadde ikke dokumentert brosymptomer, og det var tvil om det var sannsynliggjort at hendelsen hadde tilstrekkelig skadeevne. Forenelighetsvilkåret var ikke oppfylt. Sekretariatet viste til Rt-1998-1565 og Rt-1992-64, og nemndas avgjørelse 2020-679, 2019-762, 2019-093, 2018-865, 2018-635, 2018-510, 2018-399, 2018-220, 2018-160, 2017-824, 2017-817, 2017-418 og 2017-143.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede anførte at han har plager som er forårsaket av hendelsen, og opplyste at han etter sekretariatets avgjørelse har fått påvist prolaps.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom en hendelse på jobb 23.3.18 og sine ryggplager. Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).