

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-298

28.3.2022

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Muggsopp etter en dekningsmessig vannskade.

Det oppstod en dekningsmessig vannskade i sikredes bolighus, og skadesaneringsfirma iverksatte byggtørking. Selskapet bekreftet dekning for følgeskader av vannet den 2.12.20. I samme brev opplyste selskapet at forsikringen ikke dekket sopp- og råteskade. Sopp- og råteskade var på daværende tidspunkt hverken påvist eller påberopt av sikrede. I mai 2021 ble det avdekket at boligen var rammet av muggsopp som følge av at vannskaden ikke var tilstrekkelig tørket. Selskapet avviste ansvar for å dekke soppskaden den 15.6.21 og viste til at forsikringen hadde unntak for sopp- og råte uansett årsak. Sikrede var uenig og viste blant annet til at skadene hadde oppstått fordi selskapet besluttet å fjerne byggtørkerne for tidlig slik at konstruksjonen ble stående fuktig. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for sopp og råteskader etter en dekningsmessig vannskade.

Sikrede har tegnet en husforsikring som bl.a. dekker følgende:

2.3. UTSTRØMMING ELLER INNTRENGNING AV VANN,
VÆSKE ELLER PULVER

Følgende er dekket

Skade som følge av plutselig utstrømming ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra:

- bygningens rørledninger og tilknyttet utstyr
- (...)
- vann fra utett våtrom på tilstøtende og underliggende rom.

Utvidet våtromsdekning

For arbeid i våtrom utført siste 10 år av godkjent/autorisert personell omfattes også

- skade på gulv og vegger i våtrom som følge av at disse ikke er vanntette
- (...)

Unntak

- skade ved sopp eller råte uansett årsak

Det oppstod vannskade i sikredes bolighus i november 2020 som følge av at barn hadde tettet toalett og skyldt ned flere ganger.

Selskapet rekvirerte skadesaneringsfirma A:

Skadeomfang: WC: oppfukning av nedkant gipsvegger og listverk i wc rom og ca 3m av lister utvendig. Merker på karm og dør så noe vann har rent unner her.

Badstue: Vann har trengt inn under lister til bunnsvill, usikkert før riving hvor mye av konstruksjonen som er oppfuktet men det er synlig vann ved inspeksjon.

Bad: Innredningen under vask er ødelagt av vannskade. Dørkarm foring og listverk er oppsvulmet og må byttes/demonteres for tørk.

Gang: Vann har rent ut i gang og lister er våte i nedkant kan demonteres for tørk.

Firma A igangsatte byggtørking.

Selskapet bekreftet dekning for følgeskader av vannet i brev av 2.12.20. I samme brev av slo selskapet dekning for sopp- og råteskade, selv om slike skader på daværende tidspunkt verken var påvist eller påberopt av sikrede. Selskapet informerte i den forbindelse om klagefristen.

Selskapet opplyste den 3.12.2020 at saken hadde blitt sendt til takstmann B fordi selskapets samarbeidsavtale med firma A var utgått.

Av skaderapporten fra takstmann B fremgikk følgende:

Tørk har stått på siden 27.11.2020 og det virker som det har tørket, uten ytterligere skade.

(...)

Ingen fuktutslag ved kontrollmålinger og ingen tydelige fuktskader, hverken i gipsplate eller i fotlist.

Selskapet sendte et erstatningstilbud på ca. kr 10 000 den 14.12.20.

Sikrede aksepterte ikke tilbudet.

Den 14.12.20 sendte selskapet følgende e-post til firma A:

Ilfølge takstmann (navn) så står det tørker på stedet som tilhører dere. Disse tørkene må fjernes da det ikke er lenger behov for tørk.

Firma A svarte følgende:

Vi avslutter tørk og henter utstyret. Vi hadde hentet dette før men etter samtale med kunden forsto vi at det ikke var annet utstyr utplassert derfor gjorde vi en avtale med kunden at det kunne stå der til nytt utstyr var på plass på vår regning slik at det ikke fikk unødvendig følgeskader av mangelfull tørk.

Vi kan ikke garantere at bakenforliggende konstruksjon er tørr ref rapport med bilde der vi dokumenterte mye fukt ved bla. svill etter rivning av list og vann som har rent inn i gulv som beskrevet i rapport.

Den 11.1.21 uttrykte sikrede bekymring for om vannskaden kunne ha ført til muggsopp i boligen.

Sikrede etterspurte ytterligere undersøkelser og fuktkontroll.

Selskapet svarte den 3.2.21 at skade ved sopp eller råte var unntatt fra dekning uansett årsak.

Samtidig fremsatte selskapet et tilbud om minnelig løsning av saken:

Vi ønsker gode prosesser og løsninger med de som benytter selskapet i skadesaker. Dette medfører at saken kan løses minnelig ved at selskapet foretar en utbetaling på kroner 27 460,- forutsatt at saken da anses som fullt og endelig oppgjort og således avsluttet fra begge parter og at saken da er ferdig behandlet ovenfor deg.

Avslutningsvis skrev selskapet følgende:

I den grad du velger å ikke akseptere løsningen vil vi for ordens skyld igjen vise til den informasjon som selskapet tidligere har gitt om klagemuligheter og de frister som gjelder.

Sikrede aksepterte ikke selskapets forslag om å løse saken minnelig og engasjerte fagkyndig C. Det ble i mai 2021 avdekket at boligen var angrepet av muggsopp. Av skaderapporten til C fremgikk følgende:

3. Vurdering

Toalettrom

Forekomsten av gråråte og muggsopp i toalettet indikerer at konstruksjonene har stått fuktige over tid etter lekkasjen i november. Toalettet er det rommet som har fått størst følgeskader etter lekkasjen ut fra visuell kontroll og prøver. Det er etablert muggvekst bak lister, på gipsvegger og på bunnsviller. Dette er ikke akseptabelt og det må utføres utbedringstiltak. Hele skadeomfanget må undersøkes nærmere.

Bad med badstue

(...)

I badstuen er det uklart om det har oppstått følgeskader i nedkant av panelvegger/bunnsviller bak badstuebenk. Stikkprøve i et lokalt område av bunnsvill viste synlig misfarging på treverket. Prøve av dette påviste ikke muggsoppvekst, kun noe sporer. Dette er normalt. Det er likevel usikkert om vannet kan ha påvirket de andre veggene som ikke var tilgjengelige. Videre punktkontroller må utføres (...)

Fuktskadete punkter med påvist muggsoppvekst i forbindelse med dørene hvor vannet rant, må utbedres. Det er ikke akseptabelt med etablert muggsoppvekst i oppholdsrom.

Sikrede oversendte kostnader for undersøkelser foretatt av C. Selskapet besvarte henvendelsen den 15.6.21:

Som opplyst har selskapet orientert om at sopp- og råte uansett årsak ikke dekkes av boligforsikringen.

Sikrede fremsatte et krav på kr 341 684 for dekning for kostnader til å avdekke og utbedre skader ved sopp og råte.

Selskapet avviste kravet og sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda den 13.12.21.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for å dekke sopp- og råteskadene, herunder avdekking av skadene. Skadene har oppstått fordi selskapet besluttet å fjerne byggtørkerne for tidlig og konstruksjonen ble stående fuktig. Unntaket for sopp- og råteskade kan ikke komme til anvendelse når selskapet er ansvarlig for at skadene har oppstått.

Videre anfører sikrede at klagen til Finansklagenemnda er rettidig fremsatt. Det følger av fal. § 8-5 annet ledd at seksmånedersfristen for å kreve nemndsbehandling begynner å løpe fra det tidspunktet selskapet avslår erstatning helt eller delvis. Selskapets brev av 2.12.20 kan ikke anses som et avslag, men et tilsagn om dekning av vannskaden. Meddelelsen av klagefristen i dette brevet kan dermed ikke ha noen virkning.

Selskapet anfører at klagen til Finansklagenemnda er for sent fremsatt, jf. fal. § 8-5 annet ledd. Selskapet avsto erstatning skriftlig den 2.12.20 og opplyste samtidig om klagemuligheter og hvilke frister som gjaldt. Klagefristen begynte dermed å løpe den 2.12.20. Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 13.12.21. Seksmånedersfristen etter fal. § 8-5 er dermed oversittet.

Subsidiært avviser selskapet ansvar for å dekke sopp- og råteskader. Forsikringen dekker ikke sopp- og råteskader, uansett årsak. Det er dermed uten betydning at råteskaden var oppstått som følge av en dekningsmessig vannskade. Selskapet er dermed uansett ikke ansvarlig for å dekke sopp- og råteskadene.

Det er heller ikke sannsynliggjort at dekningsmessig vannskade forårsaket sopp og råte. Det foreligger klare indikasjoner på at konstruksjonen har hatt visse mangler knyttet til måten den var oppført på. Videre har ikke selskapet påtatt seg et resultatansvar for de firmaer og sakkyndige som har gitt sine vurderinger i saken. Det foreligger ikke uaktsomhet ved selskapets saksbehandling.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet om selskapet er ansvarlig sopp- og råteskader.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sikredes forsikring dekker vannskade som følge av "lekkasje eller oversvømmelse fra bygningens rørledninger"

Ifølge skaderapporten fra M. skyldes sopp- og råteskadene at den opprinnelige vannskaden ikke ble tilfredsstillende uttørket. Dette innebærer at sopp- og råteskadene dels er en følge av et forsikringstilfelle – vannskaden – og dels pga. utilstrekkelig utbedring av skaden. Vilåårene har imidlertid unntak for "Skade ved sopp eller råte uansett årsak". Dette unntaket gjelder etter ordlyden uansett om sopp/råteskadene er en del av den opprinnelige vannskaden eller en følgeskade etter en vannskade som ikke ble tilstrekkelig utbedret. Se nemndsavgjørelse 2021-764.

Etter dette finner vi at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).