

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-290

28.3.2022

KNIF Trygghet Forsikring AS

Motorvogn

Uriktige opplysninger om tidligere skader? – fal. §§ 4-1, 4-2 og 4-3.

Sikrede tegnet bil- og båtforsikring i selskapet. Avtalen ble inngått på bakgrunn av opplysninger sikrede gav til Tjenestetorget. Sikrede opplyste blant annet at han ikke hadde hatt forsikringskader de tre siste årene forut for avtaleinngåelsen. I forbindelse med at sikrede søkte erstatning under motorvognforsikringen fikk selskapet tilgang til FOSS-registeret hvor sikrede imidlertid var registrert med 22 skader i denne perioden. Selskapet avsto kravet og sa opp forsikringsavtalen under henvisning til at sikrede svikaktig hadde brutt opplysningsplikten, jf. fal. §§ 4-2, jf. 4-1 og 4-3. Sikrede var uenig i at opplysningsplikten var svikaktig brutt, og anførte blant annet at han hadde forstått spørsmålet som et spørsmål om antall selvforskyldte skader. Nemnda kom til at sikrede hadde utvist svik ved tegningen og at selskapet kunne avslå erstatningskravet og si opp forsikringsavtalen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skader på bil under motorvognforsikringen og spørsmålet om selskapet er uten ansvar og kan si opp forsikringsavtalen som følge av svikaktig brudd på opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen, jf. fal. §§ 4-2, jf. 4-1 og 4-3.

Sikrede tegnet bil- og båtforsikring i selskapet. Avtalen ble inngått på bakgrunn av opplysninger sikrede gav til Tjenestetorget. I det fremlagte skjemaet fra Tjenestetorget fremgår det at sikrede på spørsmål "Antall forsikringskader siste 3 år" har svart "0".

Sikrede søkte erstatning for skader hans bil ble påført under parkering. Selskapet fikk under skadeoppgjøret tilgang til FOSS-registeret hvor sikrede er registrert med 22 skader de tre siste årene før avtaleinngåelsen.

Selskapet besluttet 10.12.21 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen med 14 dagers varsel på grunn av svikaktig brudd på opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen. Selskapet viste til at det var gitt uriktige opplysninger om tidligere skader ved avtaleinngåelsen.

Sikrede krever dekning for skade på bilen og avviser at selskapet har rett til å si opp forsikringsavtalen.

Sikrede oppfattet spørsmålet om tidligere skader som et spørsmål om hvor mange selvforskyldte skader han har hatt de siste tre årene. Sikrede har ingen selvforskyldte skader. Skader på telefon anser sikrede for eksempel ikke som en selvforskyldt skade. Noen av skadene er også registrert fordi sikrede har ringt selskapet med spørsmål om for eksempel en ulyd i motoren. Dette kan ikke anses som en skadesak.

Dersom opplysningene om tidligere skader var så viktige for selskapet, stiller sikrede spørsmål ved hvorfor han ikke fikk beskjed om at opplysningene var uriktig når han tegnet forsikringen.

Selskapet avviser ansvar og sier opp forsikringen og anfører at det foreligger svikaktig brudd på opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen, jf. fal. §§ 4-2, jf. 4-1 og 4-3.

Sikrede opplyste at han ikke har hatt skader de siste tre årene før avtaleinngåelsen. I følge FOSS-registeret har sikrede hatt 22 skader i denne perioden, og sikrede er registrert med totalt 60 skader. Forsikringstakers opplysningsplikt omfatter også "særlige forhold" som han må forstå er av vesentlig betydning for selskapet. Uavhengig av om sikrede oppfattet det som et spørsmål om selvforskyldte skader, måtte sikrede forstå at det har stor betydning for selskapets risikovurdering at han har hatt et usedvanlig høyt antall skader de siste årene.

Selskapet hadde ikke tilbudt forsikring dersom sikrede hadde gitt riktige opplysninger om skadehistorikk. Selskapet viser til FinKN 2015-190.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar for skadene under motorvognforsikringen og kan si opp forsikringsavtalen pga. svikaktig brudd på opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen, jf. fal. §§ 4-2, jf. 4-1 og 4-3.

Forsikringstakeren plikter etter fal. § 4-1 første ledd å besvare selskapets spørsmål riktig og fullstendig.

Sikrede har forklart at han tegnet forsikring gjennom Tjenestetorget, som er en formidlingstjeneste, hvor Tjenestetorget videreformidler opplysningene gitt av forbrukeren til selskapet. Selskapet utarbeider deretter et tilbud basert på disse opplysningene. Nemnda forstår situasjonen slik at Tjenestetorget i denne sammenheng opptrer som fullmektig for selskapet under tegningen.

På spørsmål fra Tjenestetorget om "Antall forsikringsskader siste 3 år" svarte sikrede "0". Selskapet har i avslaget vist til at sikrede i FOSS-registeret er registrert med 22 skader de tre siste årene forut for avtaleinngåelsen. Etter hva nemnda kan se ut i fra den fremlagte utskriften fra FOSS-registeret synes sikrede å være registrert med 28 skader i denne perioden. Opplysningen om null skader er i alle tilfeller objektivt sett uriktig. Selskapet får først tilgang til opplysninger i FOSS-registeret ved innmeldelse av skade. Selskapet hadde derfor ikke tilgang til disse opplysningene på tegningstidspunktet og kunne ikke informere forsikringstaker om at opplysningene var gale.

Sikrede viser til at han oppfattet spørsmålet som et spørsmål om selvforskyldte skader, og at han eksempelvis ikke anser skader på telefon som en selvforskyldt skade. Han viser også til at flere av skadene er ansvarsskader, med ansvar for motpart. I tillegg har tidligere selskap registrert skadesak når sikrede har ringt og spurt om en ulyd i bilen. Dette kan ikke anses som en skadesak.

Selskapet har ikke fremlagt nærmere opplysninger om hva slags skader sikrede har meldt og hvilken erstatningsutbetaling dette eventuelt har medført. Nemnda er enig i at det kan stilles spørsmål ved om generelle henvendelser til et forsikringsselskap kan anses som en skadesak. Det har likevel formodningen mot seg at en generell henvendelse om en ulyd i en bil blir registrert i FOSS-registeret, uten at det er fremsatt et krav om forsikringsdekning.

Selskapet har vist til at sakstypekoden "K" betyr kaskoskade. Flertallet av de registrerte sakene har denne koden, og det må derfor antas at sikrede ikke kun har meldt ansvarsskader med skyld for motparten. Spørsmålet gjelder "antall forsikringsskader" uavhengig av hvem som er skyld i skaden, og sikrede har åpenbart svart feil på dette.

Dersom forsikringstakeren har utvist svik ved tegning, er selskapet fri for ansvar ved et inntruffet forsikringstilfelle, jf. fal. § 4-2 første ledd. Selskapet har også adgang til å si opp samtlige

forsikringsavtaler det har med forsikringstakeren med umiddelbar virkning, jf. fal. § 4-3, siste pkt. Svik betyr at sikrede bevisst gir gale opplysninger med hensikt å få en forsikringsavtale han ellers ikke ville fått. Sikrede har selv fylt ut opplysningene om tidligere skader inn i tilbudsskjema, og nemnda legger til grunn at han var bevisst at han hadde hatt i det minste noen skader. Nemnda kan ikke se noen annen grunn til at han har gitt uriktige opplysninger om tidligere skader enn for å oppnå en avtale han ellers ikke ville ha fått eller en lavere premie. Selskapet er da uten ansvar for skadene bilen ble påført 15.11.21, jf. fal. § 4-2, jf. § 4-1, og kan si opp forsikringsavtalen, jf. fal. § 4-3.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).