

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-288

28.3.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging – brudd på sikkerhetsforskrift om sikring mot utett tak? – fal. § 4-8.

Det oppsto vannskader på den forsikrede boligen i forbindelse med at sikrede skulle skifte tak på boligen sommeren 2021. Sikrede skulle rive taket selv, mens en snekker skulle legge nytt tak. Taket ble revet mens det var dialog mellom sikrede og snekkeren. I forbindelse med fjerningen av taket begynte det å regne, og det var igjen dialog mellom sikrede og snekkeren. Etter noen uker oppdaget sikrede vannskader i stuen og kontaktet selskapet. Selskapet avkortet sikredes krav og anførte at sikrede hadde brutt sikkerhetsforskrift som gjaldt sikring mot utette tak og vegger. Nemnda kom til at selskapet ikke kunne avkorte erstatningen da sikrede bare var lite å laste.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade under bygningsforsikringen og spørsmålet om selskapet kan avkorte erstatningen pga. brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8.

Sikredes forsikringsbevis har følgende sikkerhetsforskrift:

6.3.1 Sikring mot utette tak og vegger. Manglende takstein, løse beslag, synlige lekkasjer, feil og mangler skal utbedres umiddelbart for å forebygge skader

Sikrede kontaktet selskapet per telefon 2.8.21 og meldte om vannskader i boligen. I skaderegistreringsskjemaet som selskapet har lagt frem ble skadedato angitt til 15.7.21, og det var blant annet krysset av for at det kunne kommuniseres via e-post. Selskapet registrerte bl.a. følgende:

ft ringer innholder på å bytte taket fordi det er gammelt. Skulle rive det selv. I det de skulle rive begynte det å regne, slik at det regnet rett inn. Tror han har fått vekk mye fukt, men tapeten har begynt å boble. Har ikke fullstendig tak enda fordi snekkeren er på ferie, men skal være tett. sender partner

Skaderapport datert 4.8.21 sier bl.a.:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor

Kunde skulle bytte yttertak, det var avtalt at kunde sel skulle rive og at han leier in tømmer til oppbygging. Når kunde begynner og fjerne Takstein er det sol og blå himmel, men da takstein er fjernet kommer det styrtregn. Da eksisterende papp/sløys på yttertak er full av hull/sprekker lekker det store mengder vann inn i bolig før de får tettet yttertak. Vann trenger inn loft/knevegger og følger konstruksjon helt ned i kjeller.

Kunde mener at da tømmer er informert pr meldinger underveis at takstein fjernes og er på taket før regnet kommer og ser over papp har han godkjent at dette kan stå slik. Her er det et stort sprik mellom hva kunde mener var hans ansvar og tømmer mener, bilder og dok.de mellom sendes derfor videre til IF og får vurderes av regress avd.

Mulig regress?

Ja. Her er det et stort sprik mellom hva kunde og tømmer sier, bilder og dialog dem mellom får vurderes av regress avd. Tømmer: S. Bygg (..).

(...)

Oppsummering

Det er en skandale at vi først kommer på befaring ca 5 uker at skade oppstod.

Kunde sier han har fått beskjed av snekker at dette tørker selv da de har montert avfuktere, men ble bekymret da det begynte og lukte og ringte like vell.

Det er veldig vanskelig og se total omfang av skade da målbare overflater har tørket på denne tiden, men det kan fortsatt ligge fukt i konstruksjon.

I e-post fra selskapet til sikrede av 13.8.21 oppga selskapet at erstatningen ble avkortet med 100 %. Selskapet viste til at sikrede hadde brutt sikkerhetsforskrift om utbedring av manglende takstein, løse beslag, synlige lekkasjer, feil og mangler, jf. fal. § 4-8. Selskapet viste bl.a. til *"noen av tilsendte opplysninger som vi har mottatt fra firma som besikket skaden fra deg og håndverker"*.

Snekkeren som utførte arbeidet for sikrede (S. Bygg) har i flere e-poster datert 3.8.21 gitt sin forklaring i saken:

Oppsummeringen her er at kunde ikke har forholdt seg til at jeg skulle komme tilbars til han da d nermer seg. Det gjør at vi måtte utsette andre jobber for og hoppe på taket hans. Og prøve å redde huset hans. Og med tanke på jeg er 1 mann i firmae, så klarte jeg heldigvis og få leigd inn en mann i slutten av dagen. Slik at vi fikk dette tett samme dagen.

Vårt første syn etter han hadde revet ene siden, var en klissvåt papp med mye hull. Her låg det fra før av teglpanner. Så at dette har lekt før vi gidde pristilbud skal ikke ses bort ifra.

Jeg har også sendt over bevis på pristilbud, og bekreftelsen til (sikrede) på ansvaret til rivejobben til sikrede.

(...)

Her ser du han skriver om han kan begynne når han kommer hjem om 3 uker, jeg svarer at jeg kommer tilbake til d men rekker d nok ikke med en gang. Nøyaktigt 3 uker etterpå har han revet, jeg sier jeg kommer med pressening, dette ble gjort mens d var sol, men du ser pappen er våt når jeg er der litt tidligere den dagen. Så her har d vert regn før jeg får spørsmål om og komme å se over.

Jeg sier også at andre siden må papp og riper ligge igjen. Der fjerner de ripene og lar pappen ligge på luft og kjærlighet Noe som gjør at denne blåste opp. Det var jeg og fikset den dagen det begynte og regne og blåse. Den dagen kom der vann inn i taklamper i gangene.

Som jeg ser på det, så har de tatt seg til rette før avtalt tid. De har og revet mer enn avtalt,

River du ripene så sier det seg selv det kommer vann inn. Derfor de ikke skulle d.

Jeg skulle kun bruke en times tid på og få pressening på etter pappen og undertake hadde tørket i solen, på bildene svein kare sender av andre siden ligger det mye riper igjen. Da de ringer om den siden og jeg kommer er alt fjernet, hver minste spiker. Kun papp som ligger løst på paneltaket.

Alt ble et totalt kaos for og prøve og redde dem fra dette.

Jeg begynner og få følelsen av at dette er en arbeidsplass jeg ikke bør fortsette på.

Sikrede har forklart følgende:

Taket ble revet av meg på østside etter at eg ringte snikkeren om det var greit eg tok av taksteinen, eg og min far reiv av taksteinen på en dag og ringte snekkeren når vi var ferdig. Snekkeren kom og sjekket og la pressening på taket.

Neste dag rev vi resten av taksteinen, vi ringte snekkeren og han sa at pappen såg mye bedre ut der og at det ikkje trengtes pressening der, fikk og beskjed om å fjerne lektene, men ikkje ripene. Vi prøvde og fjerne lektene men ripene løsnet og så eg ringte snekkeren og gav beskjed og fikk til svar at det gjekk greit. Det manglet og papp helt ute i kassen så eg ringte han og gav beskjed at det mangler litt papp, fikk til svar at det var så langt uti siden at det betydde ingenting.

Dagen etter begynte det å regne. Vannet kom inn i kassen der det ikke var nødvendig med papp og det kom og vann inn gjennom den gamle papen som hadde blåst av noen plasser. Han spurte meg om eg kunne klatre opp og feste papen med en lekt noe som eg gjorde etter beste evne.

Noen dager senere regnet det igjen og eg ringte snekkeren som måtte komme bort med pressening for gamle papen holdt ikke tett.

Noen dager senere merket et at det kom vann inn på jentongen sin rom, dette etter at snikeren hadde montert pressening på hele taket. Han kom kjørende bort på kvelden og vi klatret opp, der viste det seg at han ikke hadde pressening over pipa så det vannet kom ned langs pipa og inn i huset.

Til dette punktet så var det fortsatt bare komt så mengder vann i huse som vi fikk tørket opp med en gang.

Dagen snekkeren skulle legge ny papp.

Dagen snekkeren skulle legge ny papp, var det sol og veldig bra vær. Han hadde fått lagt papp på rundt halve taket da det ble totalt vær omslag og halve huset stod naken og vannet fosst inn i huse. På dette punktet så fikk eg vatn i gangen og i taklysene rundt i huse så snekkeren kontaktet en elektriker og fikk tak i 3 svære luftavfuktere som skulle tørke opp huset uten problem. Så da tenkte eg at alt ville ordne seg

Etter da noen nye dager med ny papp kommer eg hjem og ser da den nye papen ikke er festet slik har han blåst av, så igjen ringer eg snekkeren og han må komme og fixe den slik. Blir og montert en takluke så vi kan klatre opp og inspisere.

Det går 1 veke kanskje og det begynner og komme lukt i huset, men eg får beskjed om at det kommer til og forsvinne og at huse kommer til og tørke av seg selv, så senere legger eg merke til at tapeten er våt og at den bobler ut. Eg blir nødt til og skjære hull i den for og få tørket opp vannet.

Etter ca 3 veker og det er fortsatt bare papp på huset ser eg en flekk med vannskader på tapeten i stua som eg aldri har sett før. Da viser det seg mest sannsynlig at den har kommet igjennom den nye papen som skulle være helt tett.

I det øyeblikket blir eg meget fortvilet og ringer til slutt If forsikring.

Det ble også fremlagt flere bilder av meldinger/chat mellom sikrede og snekkeren.

I pristilbudet for bytte av tak fremgikk det bl.a. at sikrede skulle stå for rivningsarbeidet.

Sikrede krever dekning for vannskaden og mener det ikke er grunnlag for avkortning.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det kan avkorte med 80 % for brudd på sikkerhetsforskriften i pkt. 6.3.1 om umiddelbar sikring av utett yttertak. Sikrede var mer enn lite å legge til last, jf. fal. § 4-8.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte med 80 % for brudd på sikkerhetsforskrift.

Sikredes forsikring inneholder følgende sikkerhetsforskrift:

6.3.1 Sikring mot utette tak og vegger. Manglende takstein, løse beslag, synlige lekkasjer, feil og mangler skal utbedres umiddelbart for å forebygge skader

Forskriften sier at synlige lekkasjer skal utbedres umiddelbart. Taksten har følgende omtale av skaden:

Kunde skulle bytte yttertak, det var avtalt at kunde sel skulle rive og at han leier in tømrer til oppbygging. Når kunde begynner og fjerne Takstein er det sol og blå himmel, men da takstein er fjernet kommer det styrtregn. Da eksisterende papp/sløys på yttertak er full av hull/sprekker lekker det store mengder vann inn i bolig før de får tettet yttertak. Vann trenger inn loft/knevegger og følger konstruksjon helt ned i kjeller.

Nemnda forstår dette slik at det var synlig at yttertaket var fullt av hull/sprekker som ville føre til lekkasjer ved regn, jf. også at sikrede ut fra både fremlagt chat og sin egen forklaring har etterspurt presenning for å sikre taket, jf. bl.a. chat til (snekkeren) 30. juni kl. 09.18.

Spørsmålet er da om lekkasjen ble utbedret umiddelbart. Sikrede og snekkeren har forskjellig forklaringer på hvilke tiltak som ble gjennomført og hvem som initierte disse. Den sakkyndige rapporten sier at:

Kunde sier han har fått beskjed av snekker at dette tørker selv da de har montert avfuktere, men ble bekymret da det begynte og lukte og ringte like vell.

Dette tilsier at han ikke har satt i verk noen "umiddelbar utbedring" av lekkasjen. Forskriften er i så fall objektivt sett brutt, jf. fal. § 4-8 første punktum. Nemnda legger også til grunn at det var årsakssammenheng mellom bruddet og skaden, jf. fal. § 4-8 andre punktum.

Spørsmålet blir da om sikrede var "mer enn bare lite å legge til last" for å ha brutt sikkerhetsforskriften, jf. fal. § 4-8 andre punktum. Det er motstridende forklaringer om den kontakten som var mellom sikrede og snekkeren, og chat-kommunikasjonen bidrar ikke til å avgjøre hva som er korrekt. Nemnda legger likevel til grunn at snekkeren ikke gir uttrykk for noen stor bekymring knyttet til lekkasjen. Han var riktignok tydelig på at sikrede ikke bør ta av "ripene", men begrense seg til takstein (panner) og lekter. Sikrede forklarte senere at han ikke klarte å fjerne lektene uten at ripene også kom av.

Snekkeren har forklart at det ikke var avklart at sikrede skulle rive taket allerede 30.6.21. I chat-meldingen kl. 09.18 den dagen opplyste sikrede om at taket er revet på den ene siden og snart overalt. Så ba han snekkeren om å komme innom og se om det er behov for presenning eller om det bare kan ligge uten takstein til snekkeren er klar. Til dette svarte snekkeren "Såpass ja, det jekk radigt, ja det kan eg jørr" etterfulgt av et "smilefjes".

Snekkeren har i sin forklaring til takstmannen bekreftet at han reiste bortom og la presenning den dagen.

Det er fremlagt udaterte chat-meldinger der sikrede spør om det er krise hvis det regner i helgen. Dette spørsmålet kommer etter at (snekkeren) har kommentert på et bilde av undertaket at det har sett sine bedre dager.

Til dette svarte (snekkeren) "Litt tåla indertaket, men blir det for mye så kjøre eg bort i helgå me pressening (...) ser di har meldt greit ver da."

Ut fra de fremlagte forklaringene har sikrede på ulike tidspunkter søkt bistand fra (snekkeren), som også har lagt på presenning ved flere tilfeller. Nemnda kan ut fra dette ikke se at sikrede er mer enn lite å laste.

Selskapet viser til at sikrede har startet med rivingsarbeider til tross for at det ikke er avtalt oppstartsdato med snekker og heller ikke kjøpt inn materialer til nylegging av tak. Når taket rives vil det derfor stå åpent i et uavklart tidsrom uten muligheter for sikring. Men forskriften sier at:

Manglende takstein, løse beslag, synlige lekkasjer, feil og mangler skal utbedres umiddelbart for å forebygge skader

Ordlyden tilsier at mangler som man oppdager skal utbedres umiddelbart. Nemnda kan ikke se at forskriften regulerer oppstart av rivingsarbeider uten tilstrekkelig sikring, dvs. situasjonen før det er oppstått en mangel. Dette må i så fall reguleres av fal. § 4-9, som selskapet ikke har påberopt.

Selskapet kan etter dette ikke påberope seg brudd på sikkerhetsforskriften.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).