

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-287

28.3.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Om garasjebygning med innebygd utleiebolig er omfattet av forsikringen – fal. § 2-1 første ledd.

Sikrede tegnet husforsikring på eiendommen sin i 2017. Eiendommen bestod av tre boenheter, hvor den ene var innebygd i et frittliggende garasjebygg, mens de to andre boenhetene utgjorde hovedhuset. Av forsikringsbeviset fremgikk det at tre boenheter var forsikret, men selve garasjebygningen var ikke omtalt i beviset. Det oppstod skade på garasjeporten i 2021. Selskapet avslo erstatning under henvisning til at garasjen ikke var omfattet av forsikringen. Sikrede anførte at forsikringsbeviset tilsa at garasjen var omfattet fordi tre boenheter var forsikret. Sikrede anførte videre at selskapet hadde brutt informasjons- og veiledningsplikten. Nemndas flertall kom til at garasjen ikke var omfattet av forsikringsavtalen, samt at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter skade på garasjedør og spørsmålet om garasjen er omfattet av forsikringen.

Sikrede tegnet en bygningsforsikring på sin adresse i 2017. Eiendommen bestod av tre boenheter, hvor den ene var innebygd i et frittliggende garasjebygg. Følgende fremgikk av spesifikasjonen av forsikringstilbudet:

SPESIFIKASJON AV TILBUD PÅ FORSIKRING AV VILLA M/INNBO

(Adresse)	BRUTTOAREAL	FORSIKRINGSSUM	PRIS/ÅR
Boligens beliggenhet: (Sted)			
Bygning	275 KVM	6.138	11.507
Superforsikring			
Egenandel kr. 4.000,-			
Antall boenheter: 3			
Boligen er ikke utleid og forsikringstaker bor selv i boligen			
Huset er godt vedlikeholdt og trenger ikke omfattende oppussing			
Antall bad: 3			

Av forsikringsbeviset som ble utstedt i 2017 fremgikk følgende:

FORSIKREDE OBJEKTER	PRIS PER MÅNED	PRIS PER ÅR
(Adresse)	976 KR	11721 KR
FORSIKRINGER		
Bygning – rekkehus		
FØLGENDE FORUTSETNINGER ER TATT HENSYN TIL I PRISBEREGNINGEN:		

Bygningen benyttes som permanent bolig

Boligens beliggenhet: (Sted)

Bruttoareal: 275 kvm. Bruksareal: 235 kvm. Byggeår: 2000

Antall boenheter: 3

– Boligen er ikke utleid

– Forsikringstaker bor selv i boligen

(...)

– Antall bad: 3

Av forsikringsbeviset utstedt i 2020 fremgikk følgende:

FORSIKREDE OBJEKTER	PRIS PER MÅNED	PRIS PER ÅR
---------------------	----------------	-------------

(Adresse)	1069 KR	12835 KR
-----------	---------	----------

(...)

FORSIKRINGER	DEKNINGER
--------------	-----------

Bygning – rekkehus	Skade på bygning som følge av blant annet brann, tyveri, hæververk, naturulykke, vann (også gjennom utett tak), sopp, råte, insekter og dyr.
--------------------	--

FØLGENDE FORUTSETNINGER ER TATT HENSYN TIL I PRISBEREGNINGEN:

Bygningen benyttes som permanent bolig

Boligens beliggenhet: (Sted)

Bruttoareal: 275 kvm. Byggeår: 2000

Antall boenheter: 3

– Boligen er ikke utleid

(...)

– Huset er fast bebodd og normalt godt vedlikeholdt

– Antall bad: 3

Forsikringen hadde følgende vilkår:

HVA FORSIKRINGEN OMFATTER

3.1 Bygninger som angitt i forsikringsbeviset

Til bygning medregnes fastmontert utstyr som er vanlig for bygningens formål.

I tillegg omfattes:

- Utvendige ledninger med tilknyttet utstyr frem til offentlig ledning, brønn eller tank.

- Frittliggende bygg på forsikringsstedet, på inntil 10 kvm, dekkes mot brann og naturskade, selv om de ikke er spesifisert.

Sikrede meldte inn skade på garasjeporten i 2021. Skaden oppstod som følge av at han selv kjørte inn i porten.

Selskapet avslo erstatning under henvisning til at garasjen ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede var uenig i avslaget, ettersom tre boenheter var forsikret, og han klaget saken inn for Finansklagenemnda den 15.11.21.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for å dekke skaden. Han opplyste i forbindelse med tegning om at det var tre boenheter som skulle forsikres, og at den ene av disse var lokalisert i

garasjen. Det fremgår av forsikringsbeviset at det er tegnet forsikring på tre boenheter. Garasjebygningen er dermed omfattet av forsikringen. Selskapet kan ikke bli fri for ansvar, selv om ordet "garasje" ikke fremgår av forsikringsbeviset.

Da forsikringen ble tegnet i 2017 var det nødvendig å opplyse om antall utleieenheter i boligen, fordi dette hadde betydning for risikoen og således for premieberegningen. Sikrede fremholder også at han som vanlig forsikringskunde har begrenset kunnskap om de regler som regulerer forsikringsavtalen. Selskapet, som profesjonell part, har brutt informasjons- og veiledningsplikten sin, jf. fal. § 2-1 første ledd. Selskapet burde ha informert sikrede på en slik måte at han ble i stand til å vurdere om det forsikringstilbudet selskapet tilbydde møtte hans behov. Forsikringsselgeren burde således ha informert sikrede om at han måtte tegne egen forsikring på garasjen.

Selskapet avviser ansvar for å dekke skaden og anfører at garasjebygningen ikke er omfattet av forsikringen. Garasjen er ikke omtalt i forsikringsbeviset, og den er heller ikke tatt med i bygningens arealangivelse i beviset. Dette tilsier at det kun er tegnet forsikring på hovedhuset. Heller ikke forsikringstilbudet inkluderer garasjen, hvilket indikerer at sikrede ikke informerte ved tegning om at den ene boenheten var bygget inn i garasjebygget. Selve hovedhusets store areal på 275 kvm tilsier at det ikke er usannsynlig med tre boenheter i dette bygget. Det var før 2021 slik at man betalte høyere premie for hus med én eller flere utleide boenheter. Dette ble imidlertid endret, og det er ikke lenger nødvendig å spesifisere antall boenheter i egen bolig i forbindelse med husforsikring i selskapet. Det finnes ingen holdepunkter for at manglende forsikring på garasjen skyldes en feil fra selskapets side. Sikrede har selv et ansvar for å kontrollere at avtalen omfatter de objektene som han har bedt om.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om garasjebygningen er omfattet av sikredes husforsikring.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Vibeke Stiansen, bemerkter:

Flertallet slutter seg til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet er om garasjebygningen er omfattet av forsikringen.

Hvilke objekter forsikringen omfatter fremgår av forsikringsbeviset. Dette reguleres også av vilkårene, se nærmere pkt. 3 "Hva forsikringen omfatter", hvor det heter at:

Frittliggende bygg på forsikringsstedet, på inntil 10 kvm, dekkes mot brann og naturskade, selv om de ikke er spesifisert.

Dette innebærer at frittliggende bygg på over 10 kvm må være uttrykkelig spesifisert i forsikringsbeviset for å være omfattet av avtalen.

I forsikringsbeviset fremgår det under overskriften "Forsikrede objekter" at forsikringen omfatter (sikredes adresse). Videre fremgår det under overskriften "Forsikringer" at forsikringen gjelder "bygning – rekkehus". Forsikringsbeviset har ingen omtale av garasje.

På den ene side har sekretariatet forståelse for at forsikringsbeviset ved et første øyekast kan tolkes slik at alle bygninger på den aktuelle adressen er omfattet av forsikringen, jfr. ordlyden "Forsikrede objekter – (sikredes adresse)." Videre fremgår det av beviset, slik du anfører, at tre boenheter er forsikret. Du mener at det ikke kan være avgjørende at den ene boenheten er lokalisert i garasjebygget.

På den annen side tilsier arealangivelsen i forsikringsbeviset at garasjebygningen ikke er omfattet, ettersom de 275 kvm omfatter kun hovedhuset. Dessuten er det inntatt et krav i beviset om at den forsikrede bygningen benyttes som permanent bolig, hvilket ikke er tilfelle for garasjebygget. Etter sekretariatets syn kan det derfor ikke være ha avgjørende betydning at det fremgår av beviset at tre boenheter er forsikret.

Etter et nærmere blikk på forsikringsbeviset sammenholdt med vilkårene, burde du etter sekretariatets syn ha forstått at garasjen ikke inngikk i avtalen. Sikrede har plikt til å lese nøye gjennom forsikringsbeviset, og si

fra dersom han mener at det ikke stemmer med det som er avtalt. Dette fremgår også av vedlagte nemndavgjørelse FSN 6649, hvor nemnda kom til at en frittliggende garasje ikke var omfattet av forsikringen.

Når det gjelder kommunikasjonen ved tegning, har vi ingen opplysninger som gir grunnlag for å fastslå at selskapet har gjort en feil. Det er ikke usannsynlig med tre boenheter i et bygg på 275 kvm. Vi finner dermed ingen holdepunkter for at selskapet kan klandres for å ha inntatt tre boenheter i forsikringsbeviset. Se også 2019-592 (vedlagt), hvor nemnda viste til NOU 1983:56 s. 53:

Det kan imidlertid tenkes at det oppstår en misforståelse, at agenten gjør en feil under utfyllingen, eller at feilen oppstår under den videre behandling av dokumentene i selskapet. Forsikringstakeren må ha plikt til å lese nøye gjennom tilsagnet, og si fra dersom han mener at det ikke stemmer med det som er avtalt. Selv om bestemmelsen ikke inneholder noen uttrykkelig reklamasjonsregel, må det følge av vanlige avtalerettslige prinsipper at forsikringstakeren innen rimelige grenser blir bundet av ordlyden i forsikringstilsagnet dersom han ikke reklamerer uten ugrunnet opphold.

På denne bakgrunn finner vi ikke holdepunkter for å ta opp saken med selskapet. Til støtte for vår vurdering viser vi også til nemndsavgjørelse 2019-186, hvorfra følgende sitat hitsettes:

Garasjen var en frittstående bygning på mer enn 10 m² som ikke er spesifikt angitt i forsikringsbeviset. Garasjen er derfor ikke omfattet av forsikringsavtalen. Videre fant sekretariatet det vanskelig å ta stilling til hva som ble diskutert i møtet da forsikringsavtalen ble inngått, ettersom det forelå motstridende forklaringer og lite annen dokumentasjon. Sekretariatet viste til at sikrede uansett har en selvstendig plikt til å sette seg inn i forsikringsdokumentene og reagere hvis noe er feil, jf. blant annet FinKN-2015-234 og FinKN-2011-120. Sikrede hadde over flere år mottatt forsikringsdokumenter hvor det fremgikk at garasjen ikke var omfattet av avtalen. Etter sekretariatets vurdering kunne derfor ikke selskapet pålegges noe ansvar utover avtalens ordlyd.

(...)

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Nemndas mindretall, Alexander Venås, bemerker:

Mindretallet er kommet til at sikrede må gis medhold i at garasjen er omfattet av forsikringsavtalen. Av forsikringsvilkårene pkt. 3.1 følger det at forsikringen omfatter "bygninger som angitt i forsikringsbeviset". Av forsikringsbeviset fremstår det på første side at "forsikrede objekter" er sikredes adresse, uten noen nærmere spesifisering av hvilke bygninger det eventuelt er snakk om. På neste side er det spesifisert at forsikringen gjelder "bygning – rekkehus", og at blant annet følgende forutsetninger om bygningen ligger til grunn for premieberegningen: bruttoareal 275 kvm., bruksareal 235 kvm. og består av tre boenheter.

På den aktuelle adressen finnes det imidlertid ikke noen rekkehus med nevnte areal og antall boenheter. På adressen finnes et bolighus med to boenheter, samt en garasje med en tredje boenhet. Sikrede har etter sekretariatets vurdering presisert at "hele huset med garasjen er 265 kvm", noe mindretallet ikke finner grunn til å tvile på. Angivelsen av boligens areal og antall boenheter i forsikringsbeviset tyder altså på at sikrede ønsket å tegne forsikring for begge bygningene på adressen, men at dette ikke ble korrekt registrert i forsikringsbeviset.

Selskapet har ikke opplyst hva sikrede skulle betalt i forsikringspremie for korrekt registrering, altså ett bolighus og én garasje på samlet 265 kvadratmeter. Så vidt mindretallet forstår selskapets prisstruktur, så er imidlertid ikke dette høyere enn det sikrede faktisk har betalt i premie for et "rekkehus" med bruksareal på 275 kvm. Utover at det spiller en rolle for premieberegningen, ser ikke mindretallet at det har noen betydning for selskapet om bygningsforsikringen som er tegnet på den aktuelle adressen omfatter et rekkehus på 275 kvm., som altså ikke finnes, eller ett bolighus og én garasje på samlet 265 kvm. I og med at mindretallet legger til grunn at forsikringspremien ikke ville vært høyere ved en "korrekt registrering", fremstår det da mest

nærliggende å tolke forsikringsavtalen i tråd med sikredes forståelse. Forsikringsavtalen omfatter derfor garasjen.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).