

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2022-267

21.3.2022

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Disp. – aktivering av forsikring – krav om forskuddsbetaling ved tegning av ny forsikring.

Klager ble ilagt gebyr for manglende forsikring i perioden 26.8.21–3.9.21. Klager bestred gebyrileggelsen, og viste til at han dagen etter opphør av daværende forsikringsavtale hadde bestilt ny forsikring i et annet selskap. Klager unnlot imidlertid å forskuddsbetale årspremien, hvilket var en forutsetning for at den nye avtalen skulle tre i kraft. Forsikringen ble derfor ikke aktivert. Da klager ble klar over at kjøretøyet var uforsikret, tegnet han straks ny forsikring i et annet selskap uten krav om forskuddsbetaling. Klager mente at han hadde fått for dårlig informasjon om kravet til forskuddsbetaling, og det derfor ikke var rimelig å illegge ham gebyr. Trafikkforsikringsforeningen fastholdt gebyrileggelsen og viste til at klager etter å ha bestilt forsikringen mottok en kvittering på e-post hvor kravet til forskuddsbetaling fremgikk. Slik foreningen så det, var det ikke grunnlag for dispensasjon siden det lå innenfor klagers kontroll å sjekke at opplysningene i bestillingen var korrekt. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt, og fant ikke at det var grunnlag for å gi dispensasjon. Selskapet satte som vilkår for å påta seg ansvaret for kjøretøyet, at klager måtte betale hele forsikringsbeløpet forskuddsvis. Dersom klager var i tvil på hvordan selskapets tilbakemelding skulle forstås, kunne han tatt kontakt med selskapet for å oppklare eventuelle misforståelser.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn.

Klager ble 30.8.21 ilagt gebyr for uforsikret kjøretøy.

Kjøretøyet ble i mai 2021 forsikret i Eika, men avtalen opphørte i august samme år som følge av at premie ikke ble betalt. Det fremgår av TFFAuto at Eika trakk sin garanti for kjøretøyet 26.8.21 med virkning fra samme dag. Trafikkforsikringsforeningen sendte samme dag varsel på e-post og SMS om at kjøretøyet var uforsikret. Ifølge TFFAuto, var kjøretøyet deretter uforsikret til Fremtind stilte ny garanti 4.9.21.

Gebyr er etter dette ilagt for perioden fra og med 26.8.21 til og med 3.9.21.

Gebyrileggelsen ble påklaget 17.9.21. Av klagen fremkommer følgende:

Etter fikk sms fra tff, Eika fortalte meg om de har sagt opp i 26.08 i slutten av dagen, neste dagen 27.08 ca. kl.19 kjøpte bilforsikring elektronisk hos Gjensidiga AS og gitt meg alle informasjon som de trenger, også velget jeg å betale hver 20 (avtale giro) slik som Eike før, og i slutten fikk jeg 'Takk at du kjøte forsikringen hos oss, det betyr at jeg får ikke gebyr. og ventet jeg å få fakturer fra dem, etter 8 dager sendte tff til meg brev om gebyret, og tatt kontakt 'Chat' med dem, en ansatt sa til meg 'du har ikke forsikring hos oss', og hvis du vil betale hele summen på 5120kr. for aktivere det', og jeg sa til henne ' jeg kan ikke hele, men som vi avtalt 27.08 da jeg kjøpt', og 'kvorfor ikke fortalt meg samme dagen, slik finnes jeg annet', hun sa 'vi kan ikke dele summen, du har inkasso', og jeg sa hvorfor velgtebetalingfrist hver måned (avtale giro) hvis

jeg må betale hele med en gang, de lurte meg da, etter noen dager fikk jeg brev fra dem (se på vedlegg) at jeg kjøpt forsikring 27.08 kl.19 med faktura på 5120kr. frist 06.10.21.

Med klagen fulgte bilde av tilbud om ny forsikring fra Gjensidige, tilsynelatende datert 30.8.21.

Trafikkforsikringsforeningen innhentet etter dette uttalelse fra både Eika og Gjensidige.

Eika oversendte 1.11.21 faktura datert 16.6.21, purring datert 3.8.21 og inkassovarsel datert 25.8.21, og opplyste at det i tillegg hadde sendt varsel på SMS 27.7.21.

Gjensidige ga følgende tilbakemelding 25.11.21:

Etter at kunden kjøpte bilforsikring ble vedlagt kvittering sendt til kunden oppgitte e-post adresse (...). Der fremkommer det tydelig at forsikringen må forskuddsbetales før den er aktiv.

Vedlagt svaret fra Gjensidige fulgte kvittering for bestilt forsikring, hvor det i innledningen sto følgende:

Takk for at du har bestilt forsikring i Gjensidige

NB! Du må forskuddsbetale hele årsprisen før forsikringen kan settes i kraft. Dette betyr at forsikringen begynner å gjelde fra datoen vi har registrert innbetalingen fra deg (eller fra startdatoen du har valgt, hvis dette er senere enn innbetalingsdatoen).

Vi vil sende deg en faktura i posten. Hvis du ønsker å betale med én gang, ta kontakt med oss på telefon 915 03100 for å få kontonummer og KID-nummer.

Videre inneholdt kvitteringen blant annet følgende informasjon:

Forsikringstaker	(...)
Kjøpstidspunkt	27.08.2021 19:38
Forsikringsnummer	(...)
Betalingsmåte	Faktura med hele årsprisen
Pris forsikring	1 756 kr
Trafikkforsikrings-avgift til staten	3 066 kr
Samlet årspris	4 822 kr

Saken ble oversendt til Finansklagenemnda for overprøving 25.11.21.

Sekretariatet vurderte saken 12.1.22.

Klager fremmet 9.2.22 krav om nemndbehandling, og sendte i den forbindelse inn en rekke skjermbilder fra bestillingsprosessen på Gjensidige sine nettsider.

Klager bestrider at det er grunnlag for å ilegge gebyr, og har vist til at han tegnet ny forsikring i Gjensidige dagen etter at forsikringen i Eika opphørte. Under bestillingen valgte han betaling den 20. hver måned, og til slutt fikk han en melding som bekreftet kjøpet og at han ikke ville bli ilagt gebyr. Klager fikk først beskjed om at han måtte betale hele årspremien for å aktivere forsikringen etter å ha tatt kontakt med selskapet som følge av gebyrileggelsen. Klager mener han burde fått informasjon om dette tidligere, og føler seg lurt. Hvis klager hadde fått riktig informasjon til å begynne med, hadde han bestilt ny forsikring hos annet selskap i stedet.

Klager har i forbindelse med sitt krav om nemndbehandling videre anført at Gjensidige i ettertid har endret informasjonen på sine nettsider, fra "takk for at du kjøpt hos oss" til noe annet. Klager viser til skjermbildene han har tatt av nettsidene, som han mener er feil.

Trafikksforsikringsforeningen fastholder at vilkårene for å ilegge gebyr er oppfylt, og har i korte trekk gjort gjeldende at det ikke er grunnlag for dispensasjon. Trafikksforsikringsforeningen har vist til at klager mottok kvittering på e-post samme dag som han bestilte forsikringen i Gjensidige. Av denne fremgikk at klager måtte forskuddsbetale hele årspremien for at forsikringen skulle tre i kraft. Det lå innenfor klagers kontroll å sjekke at opplysningene i bestillingene var korrekt. Dersom han hadde gjort dette, ville han raskt sett at forsikringen ikke ville aktiveres før han hadde betalt hele årspremien, og kunne handlet etter dette.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken reiser spørsmål om det kan gis hel eller delvis dispensasjon fra det ilagte gebyret fordi klager var i villfarelse om et faktisk forhold; han trodde at han hadde tegnet ny forsikring dagen etter at han mottok varsel om gebyr.

Trafikksforsikringsforeningen kan etter bilansvarslova § 17 a andre ledd, jf. gebyrforskriften § 9 ettergi gebyret, helt eller delvis. Ettergivelse kan skje dersom unnlatelsen av å tegne ansvarsforsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll", jf. gebyrforskriften § 9. I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttalte Finansdepartementet blant annet følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren.

Som det fremgår av Finansdepartementets uttalelse, er det ikke noe vilkår at klager kan bebreides for at forsikring ikke ble tegnet i tide. Det avgjørende er om det forelå forhold som klageren selv kunne påvirke.

Klager har lagt frem kopier av diverse "skjermdump" fra sin kontakt med Gjensidige. Det fremgår her at klager ønsket å betale forsikringspremien i 12 terminer. Samme sted fremgår det imidlertid at selskapet rutinemessig "kredittsjekker nye forsikringskunder" og at "Kunder med betalingsanmerkninger må ...". Resten av teksten kommer ikke klart frem, men nemnda antar at det står at slike kunder må betale premien for hele året forskuddsvis slik de fleste selskapene praktiserer, men uansett fremgikk det av tilbudet som han fikk som svar på sin henvendelse, at han måtte betale hele årspremien forskuddsvis. Forsikringsbeviset som klager har lagt frem kopi av, ble utstedt 30.8.21 og krevde også forhåndsbetaling av hele premien. Hovedforfallet er angitt å være 27.8.21, mens betalingsfristen er angitt å være 6.10.21.

Samlet viser informasjonen som klager fikk av selskapet, at selskapet satte som vilkår for å påta seg ansvaret for kjøretøyet, at klager måtte betale hele forsikringsbeløpet forskuddsvis. Selv om forsikringsbeviset åpnet for ulike betalingsfrister, var det heller ikke i dette dokumentet rom for misforståelser med hensyn til spørsmålet om forskuddsbetaling av hele årspremien.

Dersom klager var i tvil, kunne han tatt kontakt med selskapet for å oppklare eventuelle misforståelser.

Nemnda er etter dette kommet til at det ikke er rom for dispensasjon i dette tilfellet, og klager plikter derfor å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).