

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2022-266

23.3.2022

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyrileggelse – ikke i bruk – disp. – rettsvillfarelse – helse

Klager ble ilagt gebyr for perioden 28.6.19–9.9.21. Klager hadde tegnet forsikring på kjøretøyet, men forsikringen ble brakt til opphør grunnet manglende betaling. Klager avviste gebyrileggelsen og anførte at kjøretøyet ikke var forsikringspliktig i gebyrperioden da kjøretøyet ikke hadde vært i bruk. Klager anførte også at gebyret måtte ettergis grunnet klagers helsetilstand.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og fant ikke at det var grunnlag for å gi dispensasjon. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt og at det ikke var grunnlag for å gi klager dispensasjon for gebyret, verken som følge av klagers helsetilstand eller klagers manglende kjennskap til reglene. Nemnda viste også til at Trafikkforsikringsforeningen hadde varslet klager tilstrekkelig.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn.

Klager var oppført som eier av kjøretøyet i Motorvognregisteret. Kjøretøyet var forsikret frem til forsikringen ble brakt til opphør grunnet manglende betaling. Forsikringsselskapet la den 2.7.19 inn i TFFAuto, bransjens IT-system, at forsikringen var gått til opphør den 27.6.19. Det ble ikke tegnet ny forsikring etter dette.

Ettersom det fremgikk av TFFAuto at kjøretøyet var uforsikret, ble klager ilagt gebyr av Trafikkforsikringsforeningen den 3.7.19. Gebyret løp fra og med 28.6.19 og frem til kjøretøyet ble vraket 10.9.21. Den totale gebyrperioden er f.o.m. 28.6.19 t.o.m. 9.9.21.

Da kjøretøyet var oppført som uforsikret, sendte Trafikkforsikringsforeningen varsel om at kjøretøyet var usikret på SMS og e-post til klager den 2.7.19.

Gebyret ble påklaget den 17.9.21.

Etter å ha mottatt klagen tok Trafikkforsikringsforeningen kontakt med forsikringsselskapet og ba om en uttalelse i saken. Forsikringsselskapet besvarte henvendelsen den 22.9.21 og uttalte at selskapet mente å ha "varslet kunden korrekt og kan ikke lastes for dette". Vedlagt uttalelsen fulgte betalingsplan, betalingspåminnelse og inkassovarsel.

Saken ble oversendt til Finansklagenemnda 23.9.21.

Sekretariatet vurderte saken i to omganger. Klager ble ikke gitt medhold i sekretariatets første vurdering 12.11.21. Klager sendte deretter inn dokumentasjon vedrørende sin helsemessige tilstand, som blant annet omfattet brev fra sykehus og pedagogisk-psykologisk tjeneste som beskrev klagers diagnose, uten at sekretariatet ved ny vurdering av saken 5.1.22 fant grunnlag for å endre sin avgjørelse.

Klager har avvist at det er grunnlag for å ilegge gebyr og anført at kjøretøyet ikke var forsikringspliktig i perioden. Kjøretøyet var ikke i bruk i perioden og har således ikke utgjort noen skaderisiko. At kjøretøyet ikke har vært i bruk underbygges av at kjøretøyet ikke har kjørt gjennom en eneste bomring eller blitt stoppet av Statens vegvesen eller politiet etter forsikringens opphør. Videre kan også klager sin familie bekrefte at kjøretøyet ikke har vært i bruk i perioden. Kjøretøyet har også i ettertid blitt vraket.

Klager har også anført at det gebyret må ettergis grunnet klagers helsemessige tilstand. Klager har en diagnose som har gjort det vanskelig for klager å overholde gebyr- og forsikringsplikten.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at kjøretøyet var registrert og forsikringspliktig i perioden. Forsikringsplikten opphørte ikke selv om kjøretøyet ikke var i bruk.

Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret. Kjøretøyet ble uforsikret grunnet manglende betaling av forsikringspremien, og betalingsmisligholdet må regnes som innenfor klager sin kontroll. Videre sendte også Trafikkforsikringsforeningen elektroniske varsler ved forsikringens opphør, noe som ga klager en oppfordring til å rydde opp i forholdet.

Foreningen har heller ikke funnet at det er grunnlag for å ettergi gebyret som følge av klagers diagnose, da det ikke anses som sannsynliggjort at klager på grunn av diagnosen har vært ute av stand til å overholde forsikringsplikten.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet konkluderte med at det var grunnlag for å ilegge gebyr da kjøretøyet var registrert og forsikringspliktig i gebyrperioden. Videre konkluderte sekretariatet med at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret, og la bl.a. vekt på at det lå innenfor klager sin kontroll å gjøre seg kjent med hvilke regler som gjelder for eiere av kjøretøy samt hvordan man skal gå frem for at forsikringsplikten skal opphøre. Sekretariatet fant heller ikke at det var grunnlag for å ettergi gebyret på bakgrunn av klagers helsemessige forhold.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken dreier seg om en usedvanlig lang gebyrperiode, fra og med 28.6.19 til og med 9.9.21, over to år, og det er benyttet forskjellige adresser underveis. Under saksforberedelsen er det derfor rettet en henvendelse til Trafikkforsikringsforeningen for å undersøke om gebyrene er varslet i tråd med gebyrforskriftens regler.

Trafikkforsikringsforeningen har dokumentert og gitt et grundig svar på henvendelsen, og har også på nytt kontaktet forsikringsselskapet som har oppgitt at det har benyttet den adressen som klager oppga da han siste gang var i kontakt med selskapet.

Klager har selv ikke anført manglende varsling. Nemnda mener den fremlagte dokumentasjon viser at både oppsigelsen av forsikringen og varslingen om gebyr har skjedd i samsvar med regelverket. Nemnda finner det tilstrekkelig å vise til at Trafikkforsikringsforeningen varslet klager på e-post og SMS 2.7.19, og at vedtaket om å ilegge gebyr ble sendt i posten på en betryggende måte 3.7.19.

Klager har anført at bilen ikke har vært i bruk i noen del av gebyrperioden. Han har underbygget denne anførselen på forskjellige måter og viser til at kjøretøyet til slutt ble vraket.

Nemnda finner ikke grunn til å betvile det klager her har opplyst, men det har ingen betydning for forsikringsplikten som utelukkende er knyttet til registreringsreglene. Dette fremgår helt klart av

bilansvarslova § 15 første setning der det blant annet er bestemt at "motorvogn som er registrert" skal forsikres av den som eier den.

Sekretariatet har vurdert om det er grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret, enten på grunn av rettsvillfarelse eller på grunn av helsemessige forhold som klager selv har vist til og dokumentert.

Nemnda er enig med sekretariatet både når det gjelder gjengivelsen av de gjeldende regler for dispensasjon og de konkrete vurderingene av de to anførte grunnene for dispensasjon. Det er ikke fremlagt eller opplyst nye omstendigheter etter at sekretariatet avga sin uttalelse, og nemnda nøyer seg derfor med å vise til det som sekretariatet skrev 12.11.21 til klager.

Det fremgår av Trafikksikringsforeningens svar kort tid før møtet i nemnda at det i tillegg til det opprinnelige vedtaket om gebyr, er sendt i alt 24 fakturaer til klager, uten at noe er betalt. Siste faktura ble sendt 16.6.20. Det fremgår av redegjørelsen at den 30.6.20 ble sendt et brev til klager om at det ikke ville bli sendt ytterligere fakturaer før kjøretøyet ble forsikret eller avregistrert.

Det reiser seg et spørsmål om Trafikksikringsforeningens rutiner for valg av kommunikasjonsform etter at det er sendt varsel og vedtak om gebyr og deretter en rekke fakturaer, alt tilsynelatende uten nytte.

Nemnda viser til lovgivers uttalelse om disse spørsmålene inntatt i Prop. 1 LS (2017-2018) Skatter avgifter og toll 2018 på side 200, venstre spalte øverst, hvor departementet skriver:

Departementet anser det ikke som hensiktsmessig å angi et øvre tak for et samlet gebyr, eller angi et maksimalt tidsrom for når gebyr kan pålegges. En slik bestemmelse vil kunne motvirke formålet med gebyret, som er å motivere eiere til å holde motorvognen trafikksikret, og nye eiere til selv å tegne forsikring. Departementet legger imidlertid til grunn at Trafikksikringsforeningen aktivt følger opp unnlatelser av å betale gebyr, slik at gebyret ikke påløper over lang tid, og utgjør uforholdsmessig høyt beløp.

Nemnda ber Trafikksikringsforeningen vurdere om man i denne saken har oppfylt lovgivers forutsetninger, og også å vurdere om rutinene er gode nok til å hindre at saker utvikler seg slik som i denne saken der samlet gebyr ifølge klager nå utgjør mer enn kr. 90 000.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering av dispensasjonsspørsmålet slik det fremgår ovenfor, og klager er derfor i utgangspunktet pliktig til å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).