

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-264

21.3.2022

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt i forbindelse med utvidelse av kjørefelt – motstridende forklaringer.

Det oppsto sammenstøt mellom klager og motpartens bil i forbindelse med utvidelse av kjørefelt. Partene skrev ikke felles skademelding, men var enige om at situasjonen startet da kjøretøyene kjørte i hvert sitt felt i samme kjøreretning på vei mot et lyskryss. Rett før krysset utvidet veien seg fra to til fire felt, der to felt svingte til venstre mens de to andre førte rett frem i krysset. Kollisjonen oppsto da begge parter la seg i samme felt for å kjøre rett frem i krysset. Begge parter var av den oppfatning at den annen part skiftet kjørefelt og hadde skyld i kollisjonen. Selskapet løste saken med at hver part måtte bære sin egen skade da det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag på noen av partene sin side. Nemnda kom til at hver part måtte bære egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsdeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Sammenstøtet mellom klager og motpartens bil oppsto den 26.5.21. Det forelå ikke felles skademelding i saken, men partene var enige om at situasjonen startet med at kjøretøyene kjørte i hvert sitt felt i samme kjøreretning. Klagers bil kjørte i høyre felt og motpartens bil i venstre felt. På vei mot et lyskryss utvidet veien seg fra to til fire felt der to av feltene svingte til venstre i krysset mens de øvrige to førte rett frem. Kollisjonen oppsto da begge parter la seg i samme felt for å kjøre rett frem i lyskrysset. Begge parter mente den annen part skiftet kjørefelt og hadde skyld i uhellet. Av klagers forklaring til hendelsen fremkom:

Ulykken skjedde rett før lyskrysset som kommer etter ...

Vi lå i høyre felt i lyskrysset ... på rødt lys. Vi var da helt i front. På min venstre side sto (motparten)

I dette lyskrysset er det to felt. Når vi får grønt og svinger inn til gaten som heter X, rett etter lyskrysset vi sto i, deles veien opp i fire felt. Da er de to nye feltene til høyre beregnet for de som lå i høyre felt før lyskrysset (mot X), og de to nye til venstre er beregnet for dem som lå i venstre felt før lyskrysset (mot A). Der var ingen veiarbeid denne dagen, og kjøremønsteret var som normalt. Da det ble grønt fulgte jeg min veibane, mens (motparten) også begynte å legge seg over i min kjørebane, altså (motparten) bytter felt.

For å unngå ulykke bruker jeg bilens horn for å varsle. (Motparten) fortsetter sin kjøring som om jeg ikke er der eller ikke ser meg, "hiver" seg foran meg og bråbrems. Sammenstøt var helt uunngåelig ved den manøveren og bråbremsen gjort av føreren til (motparten).

Jeg går ut av bilen for å konfrontere føreren av bilen, han åpner ikke vindu og stikker av. Når jeg står ved fronten av (motparten), bil ser jeg at det er i hvert fall en til to billengder med fri vegbane fram til neste lyskryss, dermed var det ingen reell grunn for føreren av (motparten) å bråbremse slik han gjorde.

Av motpartens forklaring fremkom:

Motpartens forklaring om hvordan uhellet skjedde stemmer ikke med hvordan jeg oppfattet situasjonen. Han har lagt frem et gammelt bilde fra Google Maps, og forklarer ut fra det hvordan han oppfatter kjøremønsteret i området. Refuger, skilter og veimerking har vært endret flere ganger etter at bildet ble tatt.

På kollisjonstidspunktet mangler bl.a stripene som motparten har lagt til grunn. Merkingen av veinummer i kjørefeltene er også fjernet. Legger ved to bilder fra google street view. Bildene fra gatenivå er tatt i X 2020. Jeg har forholdt meg til skilting og veimerking som det var den dagen uhellet skjedde.

Det er motparten som skifter fra høyre til venstre felt. At han i den manøveren ikke holder god nok avstand til å unngå sammenstøt med bilen foran, kan jeg ikke påta meg ansvaret for.

Selskapene løste saken med at hver part måtte bære sin egen skade da det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag på noen av partene sin side.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må bære ansvar for kollisjonen. Klager har vært i kontakt med både Statens vegvesen, fylkeskommunen og politiet, som alle hevder at dersom motparten lå i venstre felt før lyskrysset, så hadde han vikeplikt da han krysset veibanen. At motparten var plassert i venstre kjørefelt før lyskrysset er det enighet om. Bildene som er oversendt viser at motparten kom over i klagers kjørebane.

Selskapet har i det vesentlige anført at saken må løses med at hver part må bære sin egen skade da det ikke er dokumentert ansvarsgrunnlag på noen av partene sin side. Det er ingen uenighet om at motparten var plassert i et felt som var merket for videre kjøring til venstre i lyskrysset, men bilder av stedet viser at veimerkingen var slitt hva angår både skillelinjer og piler. Motparten kan derfor ikke klandres for sin plassering og kjøring. I tillegg er det uenighet om hvor sammenstøtet skjedde. Motparten hevder kollisjonen skjer nære krysset da han i etterkant oppfatter sammenstøtet som en påkjørsel bakfra mens klager hevder at kollisjonen skjedde tidligere i svingen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets standpunkt er i tråd med bilansvarsloven § 8.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet er om selskapets standpunkt om at hver part må bære sin egen skade er i tråd med bilansvarsloven (bal.) § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Videre er det kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

I denne saken er det avgitt avvikende forklaringer om hvordan og hvor kollisjonen inntraff. Begge parter hevder den annen part brøt vikeplikten ved feltskifte. Selv om motparten var plassert i venstre felt før krysset så viser bildene av stedet at det ikke var skillelinjer eller piler i veibanen. Etter dette kan man ikke legge til grunn at noen av partene foretok et ordinært feltskifte i situasjonen. Idet veien utvidet seg til flere felt uten klare skillelinjer vil det være mest nærliggende å legge til grunn en gjensidig vikeplikt på stedet. Ettersom nøyaktig sted og bilenes plasseringer idet kollisjonen oppstod for øvrig er uklart, så er det ikke mulig å konkludere med ansvar i saken. Vi minner om at vår behandling er utelukkende skriftlig og vi kan kun forholde oss til de dokumentene som foreligger i saken ved vår vurdering.

Etter en gjennomgang av sakens dokumentert har sekretariatet kommet til at det ikke er tilstrekkelige holdepunkter til å fravike ovennevnte hovedregel om at hver part må bære sin egen skade. Det er ikke fremlagt andre bevis i saken i form av vitneuttalelser fra andre som så kollisjonen, tekniske bevis e.l. Bilder av bilene eller skadene beviser ikke hvordan sammenstøtet har skjedd.

Finansklagenemnda Skade har ved en rekke anledninger lagt til grunn at der det ikke foreligger klare holdepunkter for at det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler, jf. bal. § 8 (2), så vil utfallet bli at hver part må bære egen skade, jf. f.eks. FinKN 2018-856, 2018-296 og 2018-260. (uttalelsene kan leses via vår nettside finkn.no).

Innenfor de rammer Finansklagenemnda har for vår behandling av saken, finner vi på denne bakgrunn ikke grunnlag for å imøtegå finansforetakets standpunkt.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

I forbindelse med klagers krav om nemndsbehandling er det innhentet en vitneforklaring datert 8.2.22. Nemnda kan ikke se at forklaringen er tilstrekkelig til å endre standpunktet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).