

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-263

21.3.2022

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Skader på snøscooter – dekningsmessig skadeårsak?

Sikrede krevde erstatning for skader på snøscooter som han mente skyldtes at den hadde veltet grunnet snøsmelting. Han mente veltet hadde medført at ryggstø, vindskjerm og karosseri var blitt skjeve, samt at det var lakkskader på venstre side av scooteren på grunn av bensinlekkasje. Selskapet avviste dekning under kaskoforsikringen fordi reparasjonskostnadene for skaden på ryggstø ikke oversteg egenandelen på kr 3 000 og fordi øvrige skader i henhold til uttalelse fra selskapets takstmann ikke var forårsaket av veltet. Takstmann uttalte at lakkskaden skyldtes varme fra motoren og for øvrig at skadene hadde oppstått over tid. Sikrede var uenig og viste til uttalelser fra flere fagfolk, herunder fra et verksted og en scooterforhandler, om at skaden på panseret ikke kom fra varme fra motoren, samt at øvrige skader kunne skyldes veltet. Sikrede viste også til uttalelse fra en hyttenabo om at scooteren ikke hadde lakkskader like før den ble parkert og at vedkommende som fant scooteren veltet, bekreftet at det luktet bensin. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 22 431

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om skadene på sikredes snøscooter er dekket under hans kaskoforsikring.

Det følger av sikredes forsikringsbevis at egenandelen ved kaskoforsikringen er på kr 3 000, og det følger av kaskoforsikringens vilkårs pkt. 1.1 at den dekker skader ved:

Sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, herunder skade som følge av feilfylling av drivstoff.

Sikrede meldte pr. telefon 4.6.21 skade på en snøscooter (Polaris, 2015-modell), og selskapet noterte følgende fra denne samtalen:

Sier at snøscooter har vært parkert ved enden av en åker, kunne ikke kjøre lengre. Snøfri vei, Sier at solen har smeltet snøen der den sto. Scooter har kveltrert. Mulig og det er lekket bensin fra tanken. Snøscooter har muligens har skeiv ramme. Men vet ikke. Tror den har stått der i ett par uker. Ute han har sett til scooter. Dekning for transport. Bonden, eier at åker, har rettet denne opp.

Selskapet ba 4.6.21 sikrede om en utfyllende forklaring vedrørende skaden med skadedato 22.5.21, og sikrede sendte 7.6.21 følgende svar sammen med noe bilder:

Parkerte snøscooteren på kanten av en åker. Bomvegen ble åpnet for biltrafikk opp til hytta vår 26.05. 2021. Og jeg ville flytte snøscooteren til sommerparkering lørdag 29.05. 2021. Det var ikke mulig å få transportert med traktor samme dag. Jeg ville dra kjelken og kjøre snøscooteren ca. 20 meter utenfor høyre vegkant bort fra åkeren. Trekken ble fjernet og jeg kunne se at snøscooteren hadde synlige skader. Ryggstøtte, vindskjerm og karosseri var skjev og det var lakkskader på venstre side etter bensinlekkasje. Av bonden fikk jeg høre at snøscooteren hadde veltet på siden etter snøsmeltingen, og var blitt rettet opp etterpå. Jeg flyttet snøscooter og kjelke som planlagt og den står der nå med trekk på.

I nye svar 8.6.21 og 14.6.21 opplyste sikrede at han var usikker på skadedato, at snøscooteren på bildet på åkeren ikke var hans, at sikredes sto nærmere åkerkanten, og at en annen scooter lå på siden på venstre side av hans scooter. Selskapet informerte sikrede 15.6.21 om at scooteren måtte på verksted for taksering.

Sikrede skrev 22.6.21 til selskapet bl.a. at:

Jeg har parkert slik på snø underlag mange ganger, og hentet snøscooteren etter at det var blitt bart på åkeren, og har aldri opplevd dette tidligere. Andre har også parkert på åkeren slik på snø, og jeg har ikke hørt om slike velt på grunn av snøtiningen. Snøscooteren som var parkert på venstre side like ved min i samme kjøreretning, var også veltet til venstre sier bonden, og begge ble rettet opp igjen. Min snøscooter står nå i uthuset til ...bonden.... Jeg ber om en snarlig avgjørelse fra dere.

Sikrede informerte selskapet 17.7.21 om at snøscooteren var fraktet til verksted for taksering og reparasjon.

I takstrapport fra 23.7.21 er skadene taksert til kr 22 431 inkl. mva. Selskapets takstmann, som besiktiget snøscooteren 22.7.21, har i notat 23.7.21 uttalt følgende:

Skaden på huv (motordeksel) skyldes ikke ytre påvirkning av bensin. Skaden på huvens v side skyldes varme. Dette er en skuter som har en to sylindret luftkjølt motor. Varmeluften fra motor kommer ut gjennom luftelyren på huvens v side som har forårsaket skaden. Slik jeg ser det er dette ikke en dekningsmessig skade.

Selskapet avsto 5.8.21 kravet med henvisning til uttalelsen fra takstmann og viste til følgende:

Skader som dekkes under kasko: sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Begrunnelse for avslaget

Skaden skyldes ikke ytre påvirkning og er derfor ikke dekningsmessig.

Sikrede påklaget avslaget 11.8.21. Han viste til sine bilder og rapport og krevde at en ny takstmann vurderte skaden:

Han [takstmann] kan ikke være kjent med innholdet i min rapport datert mandag 7. juni 2021. Der bonden opplyser at snøscooteren hadde veltet på siden etter snøsmeltingen. og var blitt rettet opp etterpå. Videre kunne jeg se da jeg fjernet trekket, at snøscooteren hadde flere synlige skader. Ryggstøtte, vindskjerm, og karosseri (motordeksel) var skjev, og det var lakkskader på venstre side etter bensinlekkasje. I tillegg vil jeg også nevne at midtre feste skrue for vindskjermen har blitt slått løs fra festet da snøscooteren veltet. Lakkskaden var frynset ikke svidd, og løsnet da jeg prøvde å stryke over stedet, og noe falt også av da trekket ble tatt av og på. Av bildet som viser trekket på snøscooteren, kan man se at snøscooteren har ligget på venstre side, Jord/sand merke vises.

Vedlagt klagen fulgte følgende bekreftelse datert 9.8.21 fra nevnte bonde:

Jeg bekrefter at snøscooteren en Polaris, var tippet over på venstre side, og det luktet bensin. Veltet skyltes trolige snøsmeltingen. Og at jeg rettet opp snøscooteren igjen, slik at det ikke skulle lekke ut mere bensin. Dette var også for å forebygge mulig brann, hvis noen skulle befinne seg nær snøscooteren med en sigarett glo.

Sikrede viste 20.8.21 til en uttalelse innhentet fra verksmester ved et verksted (heretter kalt verksted M.) hvor det sto at *"Ser ikke ut som varme fra motor da eksos osv går på andre siden. Mulig bensin søl kan være årsak"*.

Selskapet forela saken for ny skadeinspektør, og følgende fremgår av selskapets notat 25.8.21:

Fra takst: Skadene skyldes ikke bensin.

Ser kunde nå har fått uttalelse fra et annet verksted som sikkert bare har sett på bilder.

Det stemmer at eksos er på andre siden.

Luften fra motorens avkjøling kommer ut der skaden er.

Motoren er en to sylindret luftkjølt motor. Det står en vifte på motorens høyre side som blåser lufta gjennom sylindrene og toppenes lufteiller og luften kommer ut

På motorhuvens v side. Skaden er fra lufteventilen og bakover.

Har konf. med T... A... i denne saken, han er også sikker på at skaden skyldes varme og ikke bensin.

Fra takst ang setet: Puten kan virke litt skjev, men bøylen til ryggstø er ikke skjevt.

Hele setet/salen er hengslet på den ene siden av tunellen og kan vippes opp. Det vises litt skjevhet mellom setebunn og lasteramme bak også.

Tilpasningen er ikke 100% på disse kjøretøyene.

Selskapet opprettholdt 25.8.21 avslaget basert på takstmanns uttalelse. Det konkluderte med at det ikke var bevist skade fra bensin, samt at skadeomfanget uansett ikke hadde skjedd plutselig i henhold til vilkårene:

Vi har også forelagt saken og bildene av skadene til flere av våre takstmenn og de er enige at årsak til lakkskaden må være varme. Vi har mottatt din epost med uttalelse fra ...verksted M..., og det er riktig som de skriver at eksosen går på andre siden av scooteren. Men luften fra motorens avkjøling kommer ut der skaden er. Motoren er en to-sylindret luftkjølt motor, og det står en vifte på motorens høyre side som blåser luft gjennom sylindrene og toppenes lufteiller hvor den varme luften kommer ut på motorhuvens venstre side.

Skaden er åpenbart fra lufteventilen og bakover.

Vi kan derfor ikke se at det er bevist at dette er skade fra bensin og det må i alle tilfeller være åpenbart at skadeomfanget ikke kan ha skjedd plutselig, slik vilkårene krever.

I ny klage 9.9.21 hevdet sikrede skadene var en direkte følge av uventet plutselig velt:

I avslaget står det at lakkskaden er forårsaket av varme fra to-sylindret luftavkjølt motor, gjennom motordekselet på venstre side. Jeg skrev om flere feil som også viser/indikerer at snøscooteren har veltet på venstre side. Dette er ikke vurdert og begrunnet i avslaget. [.....]

Jeg vil påpeke at en slik lakkskade ville jeg sett tidligere, fordi jeg har hatt snøscooteren over flere år. Den er bare kjørt 790 km i lett terreng, på ferdig oppkjørt snøscooter løype, 7 km til vår hytte. Lakkskaden eller tegn til dette, ville jeg selv sagt ha tatt opp med forhandleren straks. Min snøscooter hadde ikke skader da jeg satte den fra meg i vår.

Vedlagt sikredes klage fulgte en bekreftelse 30.8.21 fra en annen scootereier som opplyste at også hans scooter *"veltet denne våren på åkeren vedgårdene"*.

Sikrede sendte selskapet 10.9.21 bilder av scooteren som han mente viste lakkskade og skjevhet i ryggstøtte og pleksiglass etter velt, at scootertrekk var tilsølt etter å ha ligget på bakken samt at skruefeste midt på pleksiglass var løsnet etter velt.

Selskapets klageservice fastholdt 7.10.21 selskapets avgjørelse:

[....] Som det fremgår av klagesvaret datert 25.08.21, har selskapet i klageomgangen forelagt saken for flere takstmenn, og alle er enige i at årsaken til skaden må være varme.

[....]

De skriftlige dokumentasjon fra selskapets takstmann er klar på at det skaden skyldes varme.

Uttalelsen fra ..verksted M.. angir kun en mulig årsak, men konkluderer ikke.

Klageservice må derfor legge til grunn den dokumentasjon i saken som angir en klar årsak til skaden. Vi må derfor legge til grunn at skaden skyldes varme, og ikke "velting". Vi vil imidlertid presisere at vi ikke betviler at scooteren faktisk har veltet. Du får avslag på ditt krav om dekning fordi veltingen ikke anses som *årsak* til skaden.

Vilkårene dekker også skader som skyldes en "plutselig" "ytre påvirkning".

[.....]

Som nevnt over anses skaden å skyldes varme, og ikke som følge av bensin som lekker. En slik skade vil ha utviklet seg over tid, og kan ikke anses plutselig. Det er heller ikke dokumentert at skaden skyldes en "ytre påvirkning". Vilåret anes derfor ikke oppfylt.

Sikrede henvendte seg på ny til selskapet 2.11.21 og påpekte at det bare var en takstmann hos selskapet som ved selvsyn hadde vurdert skadene. Sikrede vedla uttalelse av 21.10.21 fra en selger/deleansvarlig hos en forhandler av snøscootere (heretter kalt forhandler P.) som hadde besiktiget scooteren, og som mente at *"skaden på panseret ikke kommer fra varme fra motoren"*. Han uttalte at han *"har ingen formening om hva som er årsak til skaden, da jeg ikke har nok kompetanse på lakkskader"*.

Sikrede viste også til en bekreftelse av 21.10.21 fra en hyttenabo som hadde sjekket variatorreimen på hans snøscooter i midten av april 2021, og som bekreftet at det på det tidspunktet ikke var lakkskader på scooteren. Sikrede opplyste at han kort tid etter det kjørte tilbake til åkeren der han parkerte. Sikrede viste til at selskapet ikke tvilte på at scooterne veltet, at bonden hadde uttalt at det luktet bensin, at lukten må skyldes bensinlekkasje, og at Polaris manual viser at bensinsøl ved påfylling kan skade lakken. Sikrede hevdet det hadde lekket bensin ut fra spaltene på venstre side av motordekselet og mot snøscootertrekket på utsiden, og at det har virket som en "bandasje" mot lakken, slik at lakken raskt ble påvirket av godt mettet bensin fra innsiden av trekket. Sikrede kunne gni den oppflisete lakken løs med fingrene fra skadeområdet da han tok av trekket. Sikrede viste videre til bekreftelse fra en annen scootereier som også hadde fått sin scooter veltet, og han mente det ikke kunne være tvil om at skadene var forårsaket av veltet.

Selskapet svarte 8.11.21 at sikredes opplysninger ikke endret selskapets vurdering av 7.10.21.

Sikrede sendte 8.12.21 klage til Finansklagenemnda.

Selskapets takstmann har i en uttalelse 6.1.22 opplyst at ryggstø koster kr 1 683,51 eks. mva., at skiftetid på ca. 1/2 time utgjør kr 450 eks. mva., og at kostnad for skifte av ryggstø da blir kr 2 667 inkl. mva.

Selskapets takstmann foretok en ny besiktigelse 25.1.22 og utarbeidet en ny udatert takstrapport, som omfattet illustrasjonsmappe med bilder:

Vurdering:

Forsikringstaker har meldt inn at scooteren hadde veltet over på venstre siden etter snøsmelting. Når den lå på siden oppgir ft også at det hadde lekket ut bensin, og påviste skader oppstått.

Nevnte forklaring kan etter min vurdering ikke stemme, det finnes ikke noen spor etter bensinlekkasje, og uansett ville ikke utvendig del av panseret tatt skade- bensinen ville jo blitt liggende innvendig og trukket inn i dempermattene. Disse ville løsnet, og blitt gjennomtrukket av bensinen, ingen av delene ble konstatert ved besiktigelsene.

Skadene på panseret var på utsiden og de har etter min vurdering starter ved/rundt motorens utlufting. Det ble dokumentert luftlommer i rester av emblemene, disse lommene hadde etter min vurdering oppstått som følge av overoppheting av plasten i panseret. Deler av emblemene hadde også seget ned, noe som bare kan ha skjedd når limet var flytende på grunn av varme. Varmen skyldes at motoren i scooteren hadde blitt hardt belastet, da øker motortemperaturen, og derigjennom øker også temperaturen på luften som blåses ut gjennom lufterillen.

Ut fra ovennevnte mener jeg skadene har oppstått over tid, de har antakelig oppstått i flere hendelser, og jeg kan ikke se at forsikringstakers forklaring om skadeårsak stemmer.

Sikrede har i det vesentlige anført at han 18.4.21 parkerte scooteren på snø og fant den skadet da han kom tilbake 29.5.21. Sikrede mener selskapets takstmann har feilvurdert lakkskaden og unnlatt å ta stilling til øvrige skader på scooteren. Han viser til bekreftelse fra hyttenabo om at det

ikke var lakkskader på scooteren dagen før den ble parkert og uttalelser fra fagfolk om at varme fra motoren ikke er årsak til lakkskaden, og at bensin vil kunne renne ut hvis scooteren ligger på siden. Sikrede hevder for øvrig at skjevheten på motordekselet og karosseri oppsto på grunn av belastningen ved veltet fra scooteren som veier ca. 300 kg. Han viser til at materialet for motordekselet er av plast, at nedre halvdel av karosseriet er stivere, og at delene ikke passet sammen etter veltet. Sikrede hevder skjevheten mot høyre tydelig kan sees på plexivindu i forhold til styrets høyre/venstre ende, samt at det også kan ses at plexivinduet buler mer til høyre. Nede på bildet skimter man skiene som peker rett fram, samt at ryggstø er skjev mot høyre. Bildet tatt med bagasjeboksen på, før transport til verkstedet, viser også skjevheter. Sikrede opplyser at skjevhetene er nok til at motordekselet måtte skiftes, og sikrede påpeker at det også er skjevhet mellom setebunn og lasteramme bak. Sikrede viser for øvrig til en ny uttalelse av 4.1.22 innhentet fra forhandler P. Norge til støtte for det ovennevnte.

Selskapet har i det vesentlige anført at skaden på ryggstøtten er omfattet av forsikringen, men at det ikke er grunnlag for noen utbetaling fordi kostnaden ved reparasjoner er lavere enn egenandelen på kr 3 000. Selskapet viser til takst hvor det fremgår at kostnad for skifte av ryggstø er kr 2 667 inkl. mva.

Selskapet hevder det ikke er dokumentert en dekningsmessig skade på vindskjermen, idet selskapets takstmann ikke har funnet skade på denne og det heller ikke fremlagt annen dokumentasjon som fastslår skade på denne skjermen.

Vedrørende sikredes anførsel om at lakkskaden på panseret skyldes at scooteren har ligget i bensinsøl etter velt, så viser selskapet til at skadeinspektøren, som har besiktiget scooteren, mener skadene på panseret *skyldes* varme. Vedrørende uttalelsen fra forhandler M. påpeker selskapet at M. ikke angir sikker årsak til skaden. Selskapet viser til at dets takstmann tilbakeviser at bensinsøl kan være årsak, og selskapet hevder at en uttalelse som kun angir usikker skadeårsak ikke kan tillegges vekt. Vedrørende sikredes henvisning til uttalelsen fra en selger ved forhandler P. og hans konklusjon om at skaden ikke kommer fra varmeutvikling fra motoren, så bemerker selskapet at vedkommende også skriver at han ikke har en formening om hva som kan være årsak til skadene, da han ikke har kompetanse på lakkskader. Vedrørende de øvrige uttalelsene sikrede har fremlagt, så påpeker selskapet at de ikke sier noe om hvordan skadene på panseret oppsto. Selskapets oppfatning basert på takstrapporter er at skaden på panseret skyldes varme, at en slik skade ikke anses plutselig, men har utviklet seg over tid, og at vilkårene under kaskopunktet ikke er oppfylt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør for de innmeldte skadene på snøscooteren er korrekt, herunder om skadene er omfattet av kaskoforsikringen.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet i saken er om skadene på din snøscooter er dekket av din kaskoforsikring.

Sekretariatet vil vise til at du kun har krav på dekning av skader som er omfattet av forsikringsvilkårene. Videre vil sekretariatet vise til at det er du som forsikringstaker/sikrede, som har bevisbyrden for at det i det enkelte tilfelle har oppstått en dekningsmessig skade som faller inn under vilkårene. Dette følger av Finansklagenemndas praksis i tilsvarende saker. Det kan f.eks. vises til nemndas avgjørelse i FinKN 2012-595 hvor nemnda uttalte følgende:

Det er sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

Det følger av kaskoforsikringens vilkårs pkt. 1.1 at den dekker skader ved:

Sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, herunder skade som følge av feilfylling av drivstoff.

Basert på sakens opplysninger legger sekretariatet til grunn at du krever dekket skader på ryggstøtte, vindskjerm og panser. Du hevder delene er blitt skjeve, samt at det er skader på lakken på panseret (huven).

Du hevder skadene oppsto som følge av at snøscooteren hadde veltet da den sto parkert i perioden 18.4.21-29.5.21. Selskapet har ikke bestridt at scooteren har veltet, men påpekt at skadene må være forårsaket av dette veltet og av en "plutselig ytre påvirkning".

Vedrørende begrepene "ytte" og "plutselig" uttalte Finansklagenemnda i FinKN 2021-960 følgende:

Formuleringen "ytte" betyr "ytte" i forhold til den gjenstanden som er forsikret, her traktoren. Vann som kommer inn i tanken utenfra er derfor en "ytte" påvirkning. Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten", og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12–13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. LG-2016-148681 og f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020- 640

Sekretariatet legger til grunn at selskapet har akseptert skaden på ryggstøtten som en kaskoskade, men at det ikke er grunnlag for erstatning fordi reparasjonskostnaden er lavere enn egenandelen. Det fremgår av en uttalelse av 6.1.22 fra selskapets takstmann at kostnaden ved å skifte ryggstøtten er kr 2 667 inkl. mva. Vi kan ikke se at du har bestridt dette anslaget. Idet det følger av ditt forsikringsbevis at egenandelen ved kaskoskade er kr 3 000, så er det etter sekretariatets vurdering ikke grunnlag for noen erstatningsutbetaling fra selskapet for skaden på ryggstøtten isolert sett da reparasjonskostnadene ikke oversiger din egenandel.

Selskapet har avslått å dekke skade på scooterens vindskjerm, idet selskapets takstmann ikke har funnet skade på denne. Du mener vindskjermen og motordekselet var skjevt grunnet veltet og at det bl.a. dokumenteres ved innsendte bilder. Du har påpekt at materialet for motordekselet er av plast, og at nedre halvdel av karosseriet er stivere samt at halvdelene ikke passet sammen etter veltet. Du har videre påpekt at også nedre halvdel fikk stor belastning ved veltet, og at scooteren, som veier ca. 300 kilo, lå veltet på venstre side en tid. Du hevder skjevheten mot høyre tydelig kan sees på plexivindu, og at dette vinduet buler mere til høyre. Sekretariatet har i anledning dette kravet vært noe i tvil, men kan ikke se at bildene gir et godt nok grunnlag for å si at det er en skjevhet i vindskjermen og motordekselet, og vi kan heller ikke se at det på annen måte er tilstrekkelig sannsynliggjort at det er en skade på disse delene som følge av at snøscooteren veltet, jf. vilkårspkt. 1.1.

Vedrørende lakkskaden på panseret, så har selskapet avslått å dekke denne fordi det mener det skyldes varme fra motoren. Du hevder imidlertid at skaden skyldes bensinsøl på grunn av veltet, og at det følger av brukermanual at bensinsøl kan føre til lakkskader. Du hevder lakkskaden ikke kan ha oppstått som følge av varme fra motoren over tid, idet din hyttenabo har bekreftet at det ikke var skader på scooteren dagen før den ble parkert. Du har også vist til uttalelse fra fagmenn fra P. om at varme fra motoren ikke er årsaken, at motoren i så fall ville skåret seg lenge før det samt at bensin vil lekke ut fra forgasseren hvis scooteren ligger veltet på siden. Du mener scooteren har blitt liggende i nærkontakt med scootertrekket og at bensinen har løst opp lakken.

Ut fra en konkret vurdering av sakens opplysninger, er det sekretariatet oppfatning at det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort at lakkskaden skyldes velt eller en annen "plutselig ytre påvirkning". Sekretariatet har vurdert de uttalelsen du har fremlagt, men kan ikke se at disse i tilstrekkelig grad sannsynliggjør at lakkskaden skyldes bensinsøl. Sekretariatet har lagt avgjørende vekt på uttalelsen fra takstmann innhentet av selskapet i januar 2022. Det fremgår av denne uttalelsen at:

[.....] det finnes ikke noen spor etter bensinlekkasje, og uansett ville ikke utvendig del av panseret tatt skade- bensinen ville jo blitt liggende innvendig og trukket inn i dempermattene. Disse ville løsnet, og blitt gjennomtrukket av bensinen, ingen av delene ble konstatert ved besiktigelsene.

Skadene på panseret var på utsiden og de har etter min vurdering starter ved/rundt motorens utlufting. Det ble dokumentert luftlommer i rester av emblemene, disse lommene hadde etter min vurdering oppstått som følge av overoppheting av plasten i panseret. Deler av emblemene hadde også seget ned, noe som bare kan ha skjedd når limet var flytende på grunn av varme. Varmen skyldes at motoren i scooteren hadde blitt hardt belastet, da øker motortemperaturen, og derigjennom øker også temperaturen på luften som blåses ut gjennom lufterillen.

Ut fra ovennevnte mener jeg skadene har oppstått over tid, de har antakelig oppstått i flere hendelser, og jeg kan ikke se at forsikringstakers forklaring om skadeårsak stemmer.

Selv om det er mulig at bensin kan skade lakk, så kan vi ikke se at det er tilstrekkelig sannsynliggjort i denne konkrete saken. Vi minner i den forbindelse om at det er du som har bevisbyrden, noe som betyr at en eventuell tvil vedrørende sakens faktum vil gå utover deg. Vi kan ut fra det ovennevnte ikke se at vi har tilstrekkelig grunnlag for å imøtegå uttalelsen fra selskapets takstmann hva angår årsaken til lakkskaden. Dette er i tråd med det som fremgår av FinKN 2017-310 hvor nemnda uttalte:

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, og han har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapport er gal.

Basert på dette kan vi ikke se at lakkskaden skyldes bensinsøl som følge av at scooteren veltet. Vi kan heller ikke se at denne skaden skyldes en annen "*plutselig ytre påvirkning*", jf. vilkårspkt. 1.1 og ovennevnte nemndspraksis (FinKN 2021-960). Varme fra motoren utgjør ikke en "*ytre*" påvirkning i forhold til scooteren, og denne påvirkningen, som førte til lakkskaden, anses heller ikke for å ha oppstått "*plutselig*", men over tid.

På denne bakgrunn er det sekretariatet vurdering at selskapets har foretatt et korrekt erstatningsoppgjør i anledning innmeldte skader på snøscooteren, og du har følgelig ikke krav på erstatning fra selskapet.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Klager har i ettertid fremlagt utdrag fra instruksjonsboken "Risk for motorskador". Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å endre standpunktet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).