

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-261

21.3.2022

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Div. bygningsskader – fal. § 8-5 annet ledd.

Den 29.10.20 meldte sikrede om flere skader på sin bolig. Basert på skaderapporten fra takstmann, avslo selskapet sikredes krav på erstatning 3.11.20 og viste til at skaden hadde utviklet seg over tid og derfor ikke var "plutselig". Sikrede påklaget selskapets avgjørelse 11.1.21 og viste til at hun hadde blitt informert om at elektrikerutgifter ble dekket av forsikringen og oversendte faktura på kr 2 746,58. Selskapet avslo erstatning 27.1.21 under henvisning til at beløpet var under egenandelen på kr 6 000. Sikredes advokat påklaget selskapets avslag 5.11.21 og viste blant annet til at sikrede hadde innhentet en egen skaderapport. Selskapet opprettholdt sitt avslag 12.11.21 og viste til at klagefristen på seks måneder var oversittet. Nemnda kom til at klagefristen var oversittet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 200 790

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av skader på bolig.

Fra vilkårene under sikredes bygningsforsikring hitsettes:

2. TILFELLER SOM KAN GI RETT TIL ERSTATNING

(...)

2.2. LYNNEDSLAG OG ELEKTRISK FENOMEN

FØLGENDE ER DEKKET

SKADE SOM FØLGE AV LYNNEDSLAG, KORTSLUTNING, ELEKTRISK FENOMEN ELLER ANNEN TILSVARENDE SKADE.

(...)

2.6. PLUTSELIGE SKADETILFELLER

FØLGENDE ER DEKKET

PLUTSELIGE SKADER.

(...)

Den 29.10.20 meldte sikrede inn flere skader på sin bolig. Valgt kommunikasjonsform var e-post. Selskapet hyret takstmann som foretok en befaring av eiendommen den 30.10.20. Her ble det oppdaget to skader; lekkasje via utett terrassetak ned via innfelt utebelysning, og flisebom og sprekker stedvis mot yttervegg i stue/kjøkken i hovedetasjen.

Basert på skaderapporten fra takstmann, avslo selskapet sikredes krav på erstatning den 3.11.20. Selskapet vist til at:

Ifølge rapporten og telefonsamtale med takstmann er årsak til skade 1 svikt i underliggende membran på flislagt takterrasse, mest sannsynlig som følge av feil eller mangler ved konstruksjon. Skade 2 omhandler bom og sprekker i fliser mot yttervegg stue/kjøkken. Årsak til bom og sprekker er feil ved liming og forbehandling av underlaget, samt bevegelser i underlaget. Videre skyldes sprekker latente spenninger i bygget. Takstmann opplyser videre at skadene har pågått over lengre tid (flere år) og at en tidligere har forsøkt å utbedre sprekker/bom.

Begrunnelsen for selskapets avslag var at skaden hadde utviklet seg over tid og derfor ikke ble ansett som plutselig. Selskapet viste også til at sikrede hadde vært kjent med skaden i lengre tid, og at skaden var for sent meldt. Vedlagt i avslaget var informasjon om sikredes klagemuligheter.

Den 11.1.21 viste sikrede til at hun hadde blitt informert om at elektrikerutgifter ble dekket av forsikringen og oversendte en faktura på kr 2 746,58.

Den 27.1.21 opplyste selskapet om at skade ved elektrisk fenomen var dekket, men at beløpet var under egenandelen på kr 6 000. For klageadgang og frister viste selskapet til avslaget av 3.11.20.

Den 5.11.21 klaget sikredes advokat på selskapets avslag. Sikredes advokat viste til at kravet ikke var meldt for sent. Sikrede hadde innhentet en egen skaderapport. Videre anførte sikredes advokat at selskapet ikke kunne legge hele ansvaret over på sikrede når materialer og utførelse på byggetidspunktet var håndverksmessig forsvarlig etter håndverkertjenesteloven og bustadsoppføringsloven. Vedlagt var en oppstilling av utgiftene til utbedring av skadene, totalt estimert til kr 200 790.

Selskapet opprettholdt sitt avslag den 12.11.21 og viste til at klagefristen på seks måneder var oversittet. Selskapet ville derfor ikke realitetsbehandle saken på nytt.

Saken ble klaget inn til Finansklagenemnda den 6.12.21.

Sikredes advokat har i det vesentlige anført at fal. § 8-5 ikke kommer til anvendelse, og at sikrede har overholdt meldefristen på ett år i fal. § 8-5. Sikredes advokat viser til fal. § 8-6 og anfører at sikredes krav først foreldes etter tre år. Som grunnlag for denne forståelsen har sikredes advokat vist til HR-2018-1612-A. Sikredes advokat har også anført at skadene på eiendommen er dekningsmessige og viser til skaderapporten innhentet av sikrede.

Sikredes advokat har også anført at selskapet ikke kan avvise en sak for å ha blitt for sent meldt før forsikringstaker selv rekker å få undersøkt saken tilstrekkelig. Sikredes advokat har vist til at selskapets takstmann foretok en overfladisk undersøkelse og kun brukte to dager på å vurdere skadene. Denne takstrapporten angir ingen sikker årsakssammenheng for skadene.

Sikredes advokat har videre anført at Finansklagenemnda Skade skal foreta en materiell gjennomgang av sikredes klage og krav.

Selskapet har i det vesentlige anført at klagefristen på seks måneder er oversittet. Videre anfører selskapet at meldefristen på ett år er oversittet. Subsidiært har selskapet vist til at sikrede ikke har sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klagefristen er oversittet.

Fal. § 8-5 annet ledd fastsetter at sikrede mister retten til erstatningen om ikke sak er anlagt eller nemndsbehandling er krevet innen seks måneder etter at selskapet har avslått kravet.

Etter ordlyden er seksmånedersfristen absolutt. Sikredes anførsel om at selskapet ikke kan avvise en sak for å ha blitt for sent meldt før forsikringstaker selv rekker å få undersøkt saken tilstrekkelig kan derfor ikke føre frem.

Etter fal. § 8-5 annet ledd annet punktum er det en forutsetning for at selskapet skal kunne påberope seg seksmånedersfristen, at det i avslaget er angitt fristens lengde, hvordan fristen avbrytes og konsekvensen ved at fristen oversittes. I selskapets brev av 3.11.20 fremgår det at:

Frist for å klage på avgjørelsen

Dersom du vil bestride avslaget og påklage selskapets avgjørelse, enten ved krav om nemndsbehandling eller ved søksmål for domstolene, må du i henhold til forsikringsavtaleloven §§ 8-5 og 18-5 gjøre dette senest seks måneder fra du har mottatt dette brevet. Klagen må være kommet frem til Finansklagenemnda eller domstolene innen fristens utløp.

Fristen løper ikke mens en klage er til behandling i Tryg. Fristen stanser når skriftlig klage er sendt, og starter igjen fra og med den dag du mottar selskapets avgjørelse.

Du mister retten til erstatning hvis du ikke klager innen fristen går ut.

Selskapets orientering om klageadgangen oppfyller etter nemndas syn formkravene som er angitt i fal. § 8-5 annet ledd.

Høyesterett i Rt. 1997 s. 168 uttalt at bestemmelsen i fal. § 8-5 er en materiellrettslig foreldelsesregel som kommer til anvendelse uavhengig av hvilken begrunnelse selskapet har lagt til grunn for avslaget eller avkortningen. Det fremgår av dommen at utgangspunktet for fristen er tidspunktet sikrede "fikk" melding om avslaget, og at det etter lovens ordlyd er nok at meldingen er kommet frem til sikrede.

Selskapets standpunkt med informasjon om klageadgang og klagefrist ble gitt i avslagsbrev av 3.11.20. I utgangspunktet utløp klagefristen da 3.5.21. I informasjonen fra selskapet fremgår det imidlertid at fristen stanser når skriftlig klage er sendt og starter igjen den da sikrede mottok selskapets avgjørelse. I henhold til innsendt dokumentasjon tok sikrede kontakt med selskapet den 11.1.21 og ba om erstatning for elektrikerutgifter. Selskapet opprettholdt sitt avslag den 27.1.21. Fristen ble følgelig forlenget med 16 dager og utløp 19.5.21. Klagen til Finansklagenemnda ble først sendt 6.12.21. Etter dette finner nemnda at klagefristen er oversittet og kravet gått tapt.

Sikredes advokat har i klagen henvist til fal. § 8-6 og anført at sikredes krav først foreldes etter tre år, jf. HR-2018-1612-A. Anførselen kan ikke føre frem. Høyesterett har i HR-2021-2404-A avklart forholdet mellom fal. § 8-5 og § 8-6 og uttalt at den alminnelige foreldelsesfristen på tre år i fal. § 8-6 første ledd ikke kommer til anvendelse dersom selskapet har avslått kravet og gitt melding i samsvar med § 8-5 andre ledd (jf. dommens avsnitt 37).

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).