

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-258

21.3.2022

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Vannlekkasje – håndtverkerfeil – sumbegrensning?

Sikrede meldte om vannlekkasje gjennom tak første gang i desember 2019. Selskapet rekvirerte firma P. for befaring av skaden. P. konkluderte med at lekkasjen skyldtes utett membran og håndtverkerfeil. Selskapet bekreftet dekning for utbedring av følgeskaden og for selve feilen opp til sumbegrensningen i vilkårene. Firma P. utbedret skaden. Sikrede opplevde julen 2020 en ny taklekkasje og meldte skaden til selskapet. Firma P. ble på nytt rekvirert for befaring. P. konkluderte med at lekkasjen var oppstått et annet sted enn tidligere, og at håndtverkerfeil var årsak til skaden. Selskapet bekreftet dekning for følgeskaden, men avslo utbedring av selve feilen da dekningen for håndtverkerfeil var benyttet på skaden i 2019. Sikrede påklaget selskapets avslag og anførte at lekkasjen i 2020 måtte anses som en reklamasjon på P. sin mangelfulle utbedring i 2019. Selskapet opprettholdt tidligere avslag med henvisning til vilkårene. Nemnda kom til at sumbegrensningen for håndtverkerfeil kom til anvendelse, samt at selskapet ikke var ansvarlig på annet grunnlag.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav for vannlekkasje og selskapets avslag med henvisning til forsikringsvilkårene.

Av sikredes bygningsforsikring fremgår følgende dekning:

Dekkes

Håndverks- og entreprenørfeil - andre bygningsskader

- Følgeskader på bygning etter feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:
- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje
- Skaden/feilen må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført.

I tillegg dekkes utbedring av feil som har ført til eller vil føre til skade, med inntil kr 100 000 inkludert tilkomstkostnader, i hele kundeforholdet.

Hvordan erstatningen blir beregnet

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller
- å gjenoppføre tilsvarende bygning

Gjensidige bestemmer hvilket av disse alternativene som skal benyttes og hvilken reparatør/leverandør som velges.

Sikrede meldte om vannlekkasje gjennom tak første gang i desember 2019. Selskapet rekvirerte firma P. for befaring av skaden. P. konkluderte med at lekkasjen skyldtes utett membran og håndtverkerfeil. Selskapet erkjente dekning for følgeskaden og for utbedring av selve håndtverkerfeilen oppad begrenset til kr 100 000. P. utbedret skaden.

Sikrede opplevde ny taklekkasje julen 2020 og meldte skaden til selskapet. Selskapet rekvirerte firma P. for befaring av skaden. Av skaderapporten datert 8.3.21 fremkom følgende om skadeårsaken:

Det har vært vanninntrenging et annet sted enn der det tidligere har blitt foretatt reparasjon, se bilde. Ved kraftig regn og vind trenger vann inn opp under takskjegg og bak kledningen på yttervegg. Vannet renner da bak beslag og tetting nede ved terrassevindu og gjennom bjelkelag ned til stue. Vann har rent gjennom gipshimling innkassing til ventilasjon og ned på vegg.

Det har også rent vann fra ventilasjonshette lenger inn på kjøkken. Årsak til dette er samme årsak. Det er ikke mulig å bekrefte eksakt lekkasjepunkt og eksakt årsak uten å foreta en grundig test ved spyling utvendig. Dette må foretas da det ikke minusgrader ute. Vannet vil da fryse og vi får ikke reell test. Innkassing til ventilasjon i stue kan fjernes tidligere. Da vil vi kunne åpne mot bjelkelag uten å foreløpig berøre selve himlingen. Vi kan da åpne videre inn i bjelkelag for å finne lekkasjepunkt innvendig og se tydeligere ved vanntest.

05.03.2021:

Foretatt vanntest fra terrasse. Vi har i forkant revet innkassing mot himling i stue. Ved spyling nede ved overgang terrasse og vegg samt oppover på vindu kom det IKKE vann gjennom bjelkelag.

Ved spyling opp mot takskjegg begynte det å komme dråper med vann på plast over gipshimling på samme sted som lekkasjen.

Panelbord utvendig på vegg ble demontert eksakt over lekkasjepunkt. Vann renner ned langs GU gips og bak et beslag og videre ned i bjelkelag. Denne løsningen er bygget for å drenere bort kondensvann men holder ikke unna for større vannmengder.

Dette forekommer kun ved ekstrem vind kombinert med kraftig regnvær. Da driver vannet over panelbord opp under takskjegg.

Vi mener at dette er en håndverksfeil da beslag skulle vært bak GU gips.

Se skisser som beskriver dette.

Selskapet bekreftet dekning for følgeskaden, men avsto dekning for utbedring av selve feilen da dekningen var benyttet på skaden i 2019. Selskapet viste til sumbegrensningen på kr 100 000 for håndverkerfeil i hele kundeforholdet.

Sikrede påklaget selskapets avslag og viste til at vannlekkasjen i 2020 måtte anses som en reklamasjon på P. sin utbedring i 2019. Firma R. foretok en ny befaring i 2021 og avdekket samme håndverkerfeil langs hele taklinjen. P. burde derfor ha utbedret hele området i 2019 og ikke kun lokalreparasjon av utettheten.

Selskapet opprettholdt avslaget og viste til sumbegrensningen i vilkårene. Selskapet anførte videre at det ikke hadde kontraktmedhjelperansvar, og at det derfor ikke var ansvarlig for P. sitt arbeid.

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet må dekke utbedring av selve feilen da det er ansvarlig for P. sin mangelfulle utbedring i 2019. P. sin utbedring førte kun til en forskyvning av problemet. Det er fortsatt vannlekkasje i stuen, og vannet renner inn ulike steder langs den samme linjen i taket. Sikrede lurte på hvorfor ikke hele området ble utbedret i forbindelse med P. sine arbeider. Sikrede må nå selv påkoste utbedring av utvendig årsak slik at det ikke vil oppstå flere innvendige skader.

Selskapet har i det vesentlige anført at utbedring av selve håndverkerfeilen ikke er omfattet av dekningen. Sikrede har i forbindelse med lekkasjen i 2019 benyttet seg av rammen for håndverkerfeil. Selskapet har heller ikke kontraktmedhjelperansvar og er kun ansvarlig for finansieringen av skaden. Dersom sikrede er misfornøyd med reparasjonen, så må dette tas direkte med P. som utførende part.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utbedring av taket.

Selskapet dekket følgeskadene etter en taklekkasje i 2019 og lokal utbedring av utettheten opp til sumbegrensningen på kr 100 000. Nemnda har på bakgrunn av de fagkyndige uttalelsene i saken lagt til grunn at lokal utbedring av utettheten ble vurdert som en tilstrekkelig utbedringsmetode ved reparasjonen i 2019, og at selskapet utbedret taket til vesentlig samme stand som før lekkasjen.

Sikrede meldte om ny vannlekkasje i 2020 omtrent på samme sted, men noe lenger til siden fra tidligere lekkasjepunkt. Under ny befaring ble det avdekket en større håndverkerfeil ved takkonstruksjonen. Selskapet erkjente dekning for følgeskaden, men avslo dekning for selve utettheten da rammen på kr 100 000 allerede var benyttet i 2019.

Det følger av vilkårene at forsikringen dekker følgeskade etter håndverkerfeil. Av samme vilkår fremgår en utvidelse av dekningen ved at forsikringen dekker utbedring av feil som har ført til skade med inntil kr 100 000, i hele kundeforholdet. Ettersom selskapet i 2019 dekket utbedring av håndverkerfeil med kr 100 000, så vil det ikke være dekning for ytterligere utbedring av håndverkerfeil.

Sikrede har anført at P. utførte en mangelfull utbedring av utettheten i 2019, og at selskapet av den grunn er ansvarlig for utbedring av taket.

Forsikringsavtalen er en avtale om finansiering av skaden. Selskapet har etter vilkårene ingen plikt til å engasjere skadefirma for å utbedre skaden. Dersom selskapet engasjerer slikt firma i en slik situasjon, må dette anses som en service overfor forsikringstaker og ikke som et utslag av en forpliktelse etter avtalen. Etter dette kan ikke P. regnes som selskapets kontraktsmedhjelper fordi det ikke dreier seg om å overlate egne kontraktsforpliktelser til andre. Dette er lagt til grunn i nemndspraksis, jf. blant annet FinKN 2021-966.

Det foreligger ingen holdepunkter for at selskapet har inngått en egen uavhengig reparasjonsavtale med sikrede vedrørende reparasjonen av taket. Selskapet har derfor ikke noe selvstendig ansvar for reparasjonen. Det er etter nemndas syn ingen holdepunkter for at selskapets valg av utbedringsfirma var uaktsomt, eller at det foreligger andre feil hos selskapet som gir grunnlag for erstatningsansvar. Selskapets avslag er etter dette i tråd med forsikringsavtalen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).