

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-229

15.3.2022

AIG EUROPE S.A. NUF

Ulykke

Fall i gymtimen – ryggplager – påvist spondylose 8 år senere – feil i journalføring? - akutt- og brosymptomer - årsakssammenheng.

Forsikrede falt i gymtimen på skolen 29.10.12. Først 10 måneder senere ble det i fastlegens journal notert ryggplager i forbindelse med fallet. Forsikrede anførte at ryggplagene var nevnt på tidligere konsultasjoner. I 2020 fikk forsikrede påvist spondylose. Sakens reiste spørsmål om det var årsakssammenheng mellom fallet og dagens ryggplager. Nemnda bemerket at det ut fra de foreliggende opplysningene om hendelsen var vanskelig å si noe om hendelsens skadeevne. Det var ikke dokumentert brosymptomer de først 10 månedene etter hendelsen, noe som tilsa at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en bløtdelsskade. Det var heller ikke fremlagt noen opplysninger som tilsa en årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes spondylose. Forsikrede hadde dermed ikke oppfylt sin bevisbyrde og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede falt i gymtimen på skolen 29.10.12. Han var dagen etter hendelsen hos fastlegen. Hendelsen omtales ikke i journalnotatet. Forsikrede har opplyst at han fortalte legen at han hadde vondt i ryggen, men at han ikke ble tatt alvorlig.

Skolen sendte skademelding 1.11.12 til Nav:

(...) spilte kanonball og i et forsøk på å gripe en ball, slang han seg etter, men falt og traff gulvet. Han tok imot med armene, men fallet medførte at han antagelig strakk en muskel i nakke/skulder området. (...) var ikke med på resten av gymtimen. Grunnet smerter har ikke (...) vært på skolen i 2 dager (30 og 31. oktober 2012).

Nav godkjente hendelsen som yrkesskade 8.11.12.

Forsikredes neste besøk hos fastlegen, 15.1.13, gjaldt problemer med en tånegl. Den 23.8.13 noterte fastlegen:

Anamnese: Kommer med mor. Smerter i rygg, vart i over 1 år. Kommer av og til i aktivitet, løfter ting. Ikke hele tiden, må kuttet ut aktivitet da det blir forverring når utfører det. Ikke forverring siste tiden. Når kommer kan det vare i 1-2 uker. Ingen smerter el. plager. Ikke tatt smertestillende nå har dette. Spiller aktivt fotball 2-3 gg i uken. En del dataspill.

Funn: Columna, ikke palpasjonsøm over spinae, normale bevegelser alle plan. Lett kyfose. Lett palpasjonsøm paravertebralt thorakalt ellers normale funn. Fuglebryst.

Vurdering: REKV til fysio for øvelsr/muskeltrening som kan evt hjelpe for kyfose/forhindre smerter.

Hoveddiagnose: Fuglebryst L82

Bidiagnose: Torakal ryggsmerte L02

Forsikrede var hos fastlegen 1.10.13:

Anamnese: Kommer med mor. Svimmel i 4-5 dager, usikkert om kom brått. Er der hele tiden. Ingen spesiell hendelser i forkant. Forverring ved anstrengelse. Ikke syk på andre måter. Ingen feber etc. Nautisk karakter.

Økt slapp/trett, sover mye. Sovet når han kommer hjem fra skolen, samt normale leggtid til kvelden. Kvalm på torsdag. Spiser normalt, ingen kvalme nå. Har i dag tatt BCG vaksine i dag. Fra og til blinkende lys, visus normalt. Har hatt liknende episode i april 2010, viser til notat.

CT 4.6.20 påviste spondylose/sprekk eller brudd i ryggvirvelens bue.

I et journalnotat 19.2.21 heter det:

Vurdering: Tilstanden er i ferd med å true varig arbeidsevne for denne unge mannen. Sannsynlig utgangspunkt for smertene er buespalte på L5, men skivedegenerasjon i segmentet L4/L5 kan også ha klinisk betydning. Dersom tilstanden vedvarer og det ikke er respons på konservativ behandling, bør operativ behandling av tilstanden vurderes.

Forsikredes mor meldte skaden til selskapet 4.3.21:

Totalt disse år inkl tapt inntekt og alle utgifter til lege, smerte stillende, røntgen, MR, fysiobehandlinger er iallefall beløpet blitt min totalt kr. 150.000,!! Kunne ikke begynne i jobb pga smerter. Så fikk han omsider kommet seg i lære, fikk slitt seg til fagbrev tross smerter. Så rett i sykemelding. Slik er hverdagen hans, 23 år gammel, og lever i et smertehelvete. Kan ikke gjøre NOE!! (Unnskyld uttrykk)

Selskapet avslo krav 6.5.21.

Forsikrede klaget og selskapet innhentet uttalelse fra rådgivende lege som 2.9.21 uttalte:

Vurdering av årsakssammenheng:

Skadeevne: Ulykkeshendelsen 29.10.2012 som er gjengitt i skademeldingen som ble utarbeidet av skolen vurderes, riktignok under noe tvil, til å ha vært med tilstrekkelig skadeevne til å forvolde skader i korsryggens bløtdeler (muskler, sener, senefester, leddbånd og mellomvirvelskiver). Ulykkeshendelsen fremstår ikke å ha vært med tilstrekkelig kraft til å forvolde skade på friskt knokkelvev. Det bemerkes at vurderingen av graden av skadeevne er vanskelig, ettersom det i saken ikke virker å foreligge journaldokumenter som omhandler undersøkelse og funn i etterkant av ulykkeshendelsen.

Akutte symptomer: Første dokumenterte legekontakt med ryggsmarter er 23.08.2013. Den gang med dokumentert symptomvarighet i over 1 år, noe som indikerer at symptomene kan ha vært pre-eksisterende forut for skadehendelsen 29.10.2012. Det er i skademeldingen i 2012 ikke beskrevet smerter eller skade på rygg. I stedet er det angitt at han tok seg for i fallet, og medførte at han antagelig strakk en muskel i nakke/skulder område. Det foreligger ikke tilstrekkelig dokumenterte akutte symptomer i relasjon til skadehendelsen fra ryggen.

Bro-symptomer: Det foreligger veldokumenterte brosymptomer fra ryggen fra 2013 og frem til i dag. Det er imidlertid en rekke ganger beskrevet andre mindre skadehendelser som årsaken til ryggsmertene. Således finner jeg ikke tilstrekkelig dokumenterte brosymptomer fra ryggen relatert til skadehendelsen 29.10.2012.

Forenlighet: Det er i 2020 og 2021 påvist spondylolyse/sprekk eller et brudd i ryggvirvelens bue. Denne tilstanden kan være medfødt, men den kan også være skaderelatert. Hvorvidt den påviste spondylolysen i 2020 kan være skadeutløst er en vanskelig vurdering ettersom det ikke foreligger akutte journalnotater i ukene og månedene etter skadehendelsen. Etter en samlet skjønnsmessig vurdering finner jeg det mindre sannsynlig at det foreligger årsakssammenheng mellom ryggsmertene og skadehendelsen i 2012. Med bakgrunn i ovenstående konkluderes det herved som mindre sannsynlig, det vil si mindre enn 50 % sannsynlig, at det foreligger årsakssammenheng mellom den nåværende helsesituasjon og skadehendelsen i 2012.

Selskapet opprettholdt avslaget 14.9.21.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens ryggplager. Det er feil i journalnotatene til fastlegen. Forsikrede var dagen etter hendelsen hos legen på grunn av ryggsmarter, selv om det bare er notert hodepine og stress i journalen. Forsikrede er blitt feilbehandlet i mange år og først 8 år etter hendelsen fant legene ut hva som var årsaken til forsikredes smerter.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens ryggplager. Forsikredes krav er ikke omfattet av dekningen i den forsikringen som gjaldt

på det angitte tidspunktet for hendelsen, som forsikrede mener skal ha ført til hans nåværende situasjon, da det er mindre sannsynlig at hans nåværende tilstand kan direkte tilbakeføres til hendelsen. Det vises til at rådgivende lege konkluderer med at det er mindre enn 50 % sannsynlig at det foreligger årsakssammenheng. Det foreligger ikke akuttsymptomer og brosymptomer. Videre er det usikkert om vilkåret om forenelighet er oppfylt, da det er vanskelig å vurdere hvorvidt den påviste spondylosen i 2020 kan være skadeutløst siden det ikke foreligger journalnotater før 10 måneder etter hendelsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Forsikrede var som elev dekket av en kollektiv ulykkesforsikring tegnet av kommunen. Forsikringen gir blant annet rett til erstatning ved varig medisinsk invaliditet som skyldes en ulykke. I forsikringsvilkårene pkt. 4 er ulykke definert som "fysisk skade på legemet forårsaket av en plutselig fysisk ytre begivenhet som inntreffer i forsikringstiden". Rett til erstatning forutsetter at det foreligger en ulykke omfattet av vilkårene, men også at hendelsen har gitt forsikrede en medisinsk invaliditet som er varig. Dessuten må det være sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og de anførte ryggplagene. Selskapet har avvist erstatning fordi det mener det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng.

Det er kravstiller, den forsikrede, som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for erstatning er oppfylt.

Selskapet har akseptert at fallet 29.10.12 er en ulykkeshendelse etter vilkårene, men bestrider at det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom fallet og dagens ryggplager.

Den første skriftlige opplysningen som foreligger om hendelsen i gymtimen er skademeldingen som skolen opprettet 1.11.12. Forsikrede var hos fastlegen dagen etter hendelsen, dvs. 30.10.12, men journalnotatet omtaler ikke ryggplager. Forsikrede anfører at han opplyste om smerter i ryggen denne dagen. Gitt nemndas skriftlige behandling, finner nemnda å måtte legge det skriftlige notatet til grunn. Forsikrede var dessuten ved flere anledninger under de neste ni månedene hos fastlegen uten at denne har journalført noe om ryggproblemer. Det første notatet om rygg smerter er fra 23.8.13.

Hendelsen 29.10.12 var et fall. Forsikrede har opplyst at han fikk smerter i ryggen. Det er ikke opplysninger om noe påvist brudd i journalnotater fra tiden etter hendelsen. Selskapets rådgivende lege har ikke tatt standpunkt til hvilken type skade forsikrede har, men har vurdert spørsmålet om årsakssammenheng ut fra de fire bløtdelskriteriene. Selskapet har heller ikke drøftet om det dreier seg om en bløtdelsskade. Nemnda finner etter omstendighetene å måtte legge til grunn at det dreier seg om en bløtdelsskade.

Et første vilkår er at hendelsen har hatt tilstrekkelig skadeevne. Selskapets rådgivende lege mente at det ut fra de foreliggende opplysningene om hendelsen er vanskelig å si noe om hendelsens skadeevne. Det er nemnda enig i. Det foreligger ikke andre opplysninger om akuttsymptomer enn de som fremgår av skademeldingen til Nav (antagelig et strekk en muskel i nakke/skulder området). Det er ikke dokumentert brosymptomer de første 10 månedene etter hendelsen. Disse opplysningene tilsier at forsikrede ikke har sannsynliggjort noen bløtdelsskade.

Forsikrede fikk i 2020 påvist sprekke eller brudd i ryggvirvelens bue/spondylose. Det er imidlertid ikke fremlagt noe som sannsynliggjør en årsakssammenheng mellom fallet og denne spondylosen. Forsikrede har da ikke oppfylt sin bevisbyrde.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).