

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-219

8.3.2022

Storebrand Forsikring AS

Rettshjelp

Tvist om sameie og ulovlig bruk av bolig – én eller flere tvister?

Sikrede søkte om rettshjelpdekning hos selskapet. Av søknaden fremkom at det var oppstått tvist mellom sikrede og motparten vedrørende sameie og ulovlig bruk av bolig. Sikrede og motparten hadde i flere år bodd sammen i boligen, men sikrede var nå blitt kastet ut av motparten. Sikrede anførte å være eneeier av boligen og fremmet krav mot motparten om tvangsfravikelse. Motparten avviste kravet da hun mente boligen var i sameie mellom de to. Selskapet erkjente dekning for tvisten og utbetalte erstatning for rettshjelpkostnadene opp til sumbegrensningen i vilkårene. Sikrede sendte noen måneder senere en ny søknad om rettshjelpdekning. Av dokumentene vedlagt søknaden fremkom at sikrede hadde fremmet nytt krav mot motparten om fastsettelse av hvorvidt det var etablert et sameie i boligen. Sikrede anførte at det nye kravet i saken medførte at det forelå en ny tvist som ga grunnlag for rettshjelpdekning hos selskapet. Selskapet avslo ny søknad om rettshjelpdekning med henvisning til at tvisten var en fortsettelse av samme tvist som tidligere, og at dekningen allerede var benyttet i forbindelse med sikredes krav om tvangsfravikelse. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ny rettshjelpsdekning og viste til at både det opprinnelige kravet om tvangsfravikelse og det nye kravet om fastsettelse av eierforhold, knyttet seg til samme rettsgrunnlag, nemlig boligens eierforhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for rettshjelputgifter og spørsmålet om det dreier seg om én eller flere tvister.

Rettshjelpvilkårene fastsetter følgende dekning:

E.3 Utgifter som dekkes

1. Rimelig og nødvendige utgifter til advokat, retten, sakkyndige og vitner når sikrede er part i tvist i egenskap av personlig eier av den forsikrede eiendommen. Med tvist forstås et krav som er fremsatt og bestridt. Tvisten må ha oppstått mens forsikringen er i kraft. En sak som består av flere individuelle tvistegrunnlag, og som kan fremmes i samme sak for domstolen, regnes som en tvist.

E.5 Forsikringssum

Den samlede erstatning ved hver tvist er begrenset til 100 000 kroner.

I de tilfeller det er tre eller flere parter på sikredes side og de faktiske og juridiske problemstillinger i det alt vesentlige er de samme, er den samlede forsikringssummen begrenset til 250 000 kroner. Dette gjelder også om partene har tegnet forsikring i ulike forsikringsselskaper.

Sikrede søkte den 2.4.21 om rettshjelpdekning hos selskapet. Av skademeldingen fremkom følgende beskrivelse av tvisten:

Spørsmål om sameie og ulovlig bruk av bolig. Jeg er tvunget til å flytte ut fra min bolig. Boligen er i min eneeie og "Y" har ikke rettslig grunnlag for å bo der.

Sikredes daværende advokat oversendte ytterligere dokumentasjon vedrørende saken. Av advokatens søknad om rettshjelpdekning fremkom bl.a. følgende:

Undertegnede bistår "S" i sak som, gjelder spørsmål om sameie i bolig, og spørsmål om ulovlig bruke av bolig, herunder spørsmål om tvangsfravikelse.

Etter ytterligere korrespondanse erkjente selskapet dekning for tvisten og erstattet advokatkostnadene opp til sumbegrensningen i vilkårene.

Sikrede sendte en ny søknad om rettshjelpdekning den 21.8.21. Av søknaden fremkom følgende beskrivelse av tvisten:

Jeg bodde sammen med min "Y" og hun ga meg en gave på kr. X mill. for 7 år siden. Jeg brukt pengene til å kjøpe min bolig. Etter 6 år hevder hun at pengene var ikke et gave og har kastet meg ut av min egen bolig. Hun hevder at boligen er i sameie!

Vedlagt søknaden fulgte dokumentasjon på at det var engasjert ny advokat i saken, og at det var fremmet krav mot motparten om fastsettelse av hvorvidt det faktisk var etablert et sameie i boligen. Fra sikredes side ble det overfor selskapet anført at det nye kravet i saken medførte at det forelå en ny tvist under rettshjelpforsikringen.

Selskapet avsto ny søknad om rettshjelpdekning den 16.9.21 med henvisning til at tvisten var en fortsettelse av samme tvist som tidligere.

Sikrede klagde saken inn til Finansklagenemnda 6.12.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at det er reist nytt krav i saken som må medføre at det foreligger en ny tvist under rettshjelpforsikringen. Sikredes opprinnelige krav mot motparten gjaldt tvangsfravikelse, men det nye kravet gjelder fastsettelse av eierforholdet i boligen og spørsmålet om boligen er i sameie. Spørsmål om eierforholdet må anses som en ny tvist som gir grunnlag for ny rettshjelpdekning.

Selskapet har i det vesentlige anført at saken må anses som én og samme tvist. Opprinnelige krav gjaldt sikredes krav om tvangsfravikelse mot motparten på bakgrunn av sikredes oppfatning av at han var eneeier av boligen. Nytt krav dreier seg om fastsettelse av hvorvidt boligen må anses å være i sameie mellom sikrede og motpart, eller om sikrede er eneeier. Saken dreier seg derfor fremdeles om spørsmålet om eierforholdet av boligen. At det reises nytt krav i saken vil ikke alene medføre at det er tale om en ny tvist under rettshjelpforsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det foreligger én eller flere tvister under rettshjelpforsikringen.

Etter vilkårspkt. E3 "Utgifter som dekkes" regnes en sak som består av flere individuelle tvistegrunnlag og som kan fremmes i samme sak for domstolen som én tvist. Ut over dette gir ikke vilkårene noen klar veiledning for grensen mellom én eller flere tvister. I nemndspraksis er det lagt til grunn at dette beror på en helhetsvurdering hvor det blant annet legges vekt på om kravene har samme eller forskjellig rettslig og faktisk grunnlag, om den tidsmessige nærhet mellom sakene og om de gjelder samme økonomiske tap, jf. blant annet FinKN 2018-548. Det regnes videre som én tvist der det er klar årsakssammenheng mellom de kravene tvisten dreier seg om, jf. FinKN 2020-879.

Sikrede rettet først et krav mot motparten om tvangsfravikelse. Kravet hadde sin bakgrunn i at sikrede hevdet å være eneeier av boligen, og at motparten bodde der uten tillatelse. Sikrede fremsatte krav om dekning under forsikringen 2.4.21, og selskapet innvilget dekning for tvisten og dekket rettshjelpkostnadene opp til sumbegrensningen. Den 21.8.21 ble det fremsatt nytt krav

under rettshjelpsdekningen. Sikrede har reist krav om fastsettelse av eierforholdet, og motparten har anført at boligen har vært i sameie mellom dem.

Sakene er mellom de samme partene og det er tidsmessig nærhet mellom kravet om fravikelse og det etterfølgende kravet om fastsettelse av eierforholdet. Slik nemnda ser det har kravene samme rettslig og faktisk grunnlag. Både det opprinnelige kravet om tvangsfravikelse og det nye kravet om fastsettelse av eierforhold springer ut av samme rettsgrunnlag, nemlig boligens eierforhold.

Nemnda finner etter en helhetsvurdering at saken må anses som én og samme tvist. På bakgrunn av at selskapet tidligere har innvilget en felles rettshjelpdekning for tvisten, har ikke sikrede krav på ytterligere dekning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).