

Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN 2022-208

2.3.2022

SpareBank 1 SMN

Betalingsformidling

Omtvistede betalingstransaksjoner – egen bruk?

Klager opplyste å ha blitt oppringt fra en person som utga seg for å være ansatt i politiet, og som skulle hjelpe klager med å ordne opp i svindel. I den forbindelse skal vedkommende ha spurt klager om diverse informasjon. Klager nektet å oppgi informasjon til vedkommende og hadde ingen forklaring på hvordan transaksjonene ble gjennomført. Banken viste til at transaksjonene var autorisert med klagers BankID og holdt ham ansvarlig for det omtvistede beløpet. Banken fikk medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 56 933,67

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvaret for to straksbetalinger på til sammen kr 50 000 datert 4.11.21, samt en transaksjon på kr 6 933,67 utført med Visa debetkort datert 5.11.21.

Kortholder opplyser å ha blitt oppringt fra et telefonnummer, hvor vedkommende utga seg for å være ansatt i Innlandet politidistrikt. Vedkommende lurte på om kortholder hadde en bankkonto, noe han besvarte bekreftende. Vedkommende spurte kortholder om hans kontonummer for å kunne ordne opp i svindel, noe kortholder nektet å oppgi. Deretter spurte vedkommende om kortholders personnummer, noe kortholder også nektet å oppgi. Deretter la vedkommende på telefonen. Kortholder oppdaget at hans konto var tømt når han skulle betale på butikken dagen etter.

Klager bestrider å ha samtykket til de omtvistede transaksjonene. Han forklarer at han ikke har oppgitt andre opplysninger enn hvilken bank han hadde konto i. Han har heller ikke mottatt henvendelser hvor han har blitt bedt om å trykke på lenker eller lignende.

Finansforetaket holder kortholder ansvarlig for de omtvistede transaksjonene. Den viser til at det ble opprettet et token for kortholders betalingskort på en bruker registrert med kortholders BankID i betalingsappen Vipps, og at slik opprettelse av ny bruker krever BankID. I tillegg viser banken til at gjennomføring av straksbetalinger i Vipps-appen normalt krever en forhåndsdefinert pin-kode eller fingeravtrykk/face-ID. Vedrørende Visa-transaksjonen, viser banken til at denne er autorisert med kortholders BankID.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Klageren forklarer at han ikke ga andre opplysninger til innringeren enn at han hadde konto i innklagde bank. Banken forklarer at alle transaksjonene er autorisert med klagerens sikkerhetsanordninger.

Høyesteretts ankeutvalg har i beslutning HR-2017-639-U uttalt at det er kortholderen som har bevisbyrden for at transaksjoner som er gjort med betalingskort og personlig kode (PIN-kode), ikke

er gjort av kortholderen selv eller med hans samtykke. Nemnda har i sin tidligere praksis lagt til grunn at tilsvarende må gjelde korttransaksjoner som er bekreftet med kortholderens BankID.

Denne saken gjelder to betalinger fra konto og en transaksjon med betalingskort. Korttransaksjonen er bekreftet med kortholderens BankID. De to kontobetalingene er ifølge banken autorisert med tofaktor-autentiseringsløsning som tilhører klageren. Nemnda har ingen grunn til å betvile at dette stemmer.

Nemnda må etter dette konkludere med at det er mest sannsynlig at alle de tre transaksjonene er autorisert av klageren selv.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Banken gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Andreas Lien Sandberg (selskapsrepresentant) og Caroline Skarderud (forbrukerrepresentant).