

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-191

2.3.2022

KNIF Trygghet Forsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Hjerneslag - psykisk belastning over tid- arbeidsulykke - yfl. § 11 første ledd bokstav a og c.

Forsikrede fikk hjerneslag. Hun hadde da hatt en samarbeidskonflikt med tidligere leder. Forsikrede mente hun hadde blitt utsatt for trakassering og nedverdiggende behandling på arbeidsplassen. Det ble også vist til at sykelønnsutbetalingen hadde blitt stoppet av lederen i en lengre periode. Forsikrede anførte at det var den langvarige arbeidskonflikten som førte til at hun fikk et hjerneslag, og at dette kunne bekreftes av hennes tidligere fastlege. Selskapet avslo krav på erstatning under yrkesskadeforsikringen, og viste til at en arbeidskonflikt som pågår over måneder eller år, hverken er en arbeidsulykke eller en skadelig arbeidsprosess. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at en langvarig arbeidskonflikt ikke kunne anses som en yrkesskade etter yfl. § 11 første ledd bokstav a eller en skadelig arbeidsprosess etter bokstav c. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede fikk et hjerneslag 14.5.19. Før det hadde hun lenge stått i en arbeidskonflikt.

Sykehusepikrise av 12.6.19 omtaler at forsikrede ble "innlagt på medisinsk avdeling den 14.05 med hengende munnvik venstre side, rar følelse venstre arm", og at "CT caput viste et subakutt infarkt i fremre media gebetet høyre side, konkludert med sannsynlig embolisk slag". Det fremgår at forsikrede hadde vært "... sykmeldt siden høst-18, og har en pågående konflikt med ...lederen".

Forsikrede meldte yrkesskade til Nav 17.2.20, og skrev at hun var blitt "trakassert" over lengre tid på jobb.

I skademelding til selskapet datert 27.2.20, heter det at skaden skjedde "Hjemme", men at hun hadde vært utsatt for skadelig påvirkning på arbeidsplassen:

Hjerneslag. Årsak – høyt blodtrykk – iflg lege forårsaket av situasjonen jeg stod i over tid på arb.plassen.
Hjerneslag = en varig hjerneskade.

Nav konkluderte 2.3.20 med at forsikrede ikke hadde vært utsatt for en arbeidsulykke. Forsikrede klaget og anførte at årsaken til hjerneslaget kunne knyttes til arbeidsplassen.

Det fremgår av legeerklæring til selskapet av 23.3.20 at hjerneslaget hadde gitt forsikrede vansker med bl.a. hukommelse, hodepine og slitenhet. Blodproppen hadde dessuten medført redusert blodtilførsel i hjernen, som igjen ga skade på hjernevev.

Forsikrede har i e-post 9.4.20 til selskapet redegjort nærmere for forholdene på arbeidsplassen fra 1.1.15 da hun begynte. Hun fikk ny leder i 2017 som ikke var samarbeidsvillig. På grunn av belastningen av å stå i denne situasjonen, hvor forsikrede bl.a. ble: "Kastet ut fra ...møter",

trakassert og krenket av ...medlem og fått stoppet egen sykelønnsutbetaling, ble hun 14.9.18 sykemeldt 100 %.

Selskapets rådgivende lege uttalte 8.2.21 at hjerneslag ikke er en listesykdom omfattet av yrkesskadeforsikringsloven. Hjerneslag har ofte "sammensatte (genetiske, høyt blodtrykk og andre livsstilsbetingete faktorer, som kan inkludere blant annet stress)" årsaker. Han mente også at det er "usikkert om man kan anse arbeidsbelastning over tid som mer enn 50 % sannsynlig hovedårsak til hjerneslaget". Han viste til at forsikrede hadde vært sykemeldt "i et halvt års tid da hjerneslaget skjedde".

Selskapet avsto erstatning og har opprettholdt avslaget.

I erklæring datert 19.8.21 skriver forsikredes fastlege:

... Pas hadde i forkant av slaget hatt drøyt 6 mån med arbeidskonflikt og høyt stressnivå samt undertrykk på 95-100 tallet som blev målt 12/4-2019. Hun var sykemeldet pga dagtrettet, konsentrasjonsvansker, fokuseringsvansker, nedstemthet, negativt tankemønster med forstyrret nattesøvn samt forstyrret restitusjonsevne under konflikttiden. Hun har ikke hatt påvisbar atrieflimmer hverken historisk eller nå, samt når man tog CT prercerebrale kar fant man ingen signifikante stenoser precerebralt som kunne forklare ev embolikilde. Det kan derfor tenkes at det høye stressnivået ført til at pasienten fikk et subakutt infarkt i fremre mediagebet. Pas sliter fortsatt med fatigue i etterkant av slaget.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på yrkesskadeerstatning. Hun har fått både skade og sykdom som følge av en krevende og "stygg" arbeidskonflikt, som også pågikk i sykemeldingsperioden. Fastlegen har dessuten bekreftet at arbeidskonflikten var årsaken til hjerneslaget. Forsikrede har tapt mye i inntekt på grunn av dette og har fortsatt store plager. Det vil være urettferdig hvis hun ikke får noe erstatning.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har krav på erstatning. En arbeidskonflikt som pågår over måneder eller år, er klart hverken en arbeidsulykke eller en skadelig arbeidsprosess, jf. Rt-2008-1646 og Rt-2011-368. Uansett er det ikke årsakssammenheng mellom arbeidskonflikten og hjerneslaget.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 4.1.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at en langvarig arbeidskonflikt ikke kunne anses som en yrkesskade etter yfl. § 11 første ledd bokstav a eller en skadelig arbeidsprosess etter bokstav c. Det ble vist til nemndas avgjørelse 2021-394, 2020-44 og 2017-629. Sekretariatet fant det ikke nødvendig å ta stilling til om det var årsakssammenheng mellom arbeidskonflikten og hjerneslaget.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Finansklagenemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).