

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-18

6.1.2022

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Hjelpepleier – slag fra albuen til pasient - hodeskade – akutt /brosymptomer – årsakssammenheng?

Forsikrede (hjelpepleier) fikk i desember 2019 et slag fra albuen til en pasient mot venstre side av hodet og deretter traff hodet veggen. Hun fikk hodesmerter. Forsikrede sendte en melding til arbeidsleder samme dag. Hun kontaktet lege dagen etter hendelsen uten at hendelsen ble nevnt. Neste legekontakt var 26.3.20, men da ble heller ikke hendelsen nevnt. Rådgivende lege konkluderte med at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager. Kravet om akutt - og brosymptomer var ikke oppfylt. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager. Etter en konkret vurdering kunne nemnda ikke se at det var sannsynliggjort at de plager som forsikrede nå krevde erstattet, var en følge av arbeidsulykken. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (hjelpepleier, f. 1973) fikk 11.12.19 et slag fra albuen til en pasient mot venstre side av hodet hvoretter høyre side av hodet traff veggen.

Forsikrede sendte samme dag tekstmelding til arbeidsleder:

Hei (...)! Jeg vet ikke om du kan lese min melding nå, siden du nevnte at det er arbeidsnummer, men jeg må bare si at jeg kommer ikke i morra på jobb, fordi jeg har vondt i hele kroppen og dusj på beboer 204 ødelagt meg helt fordi han fikk ikke sin beroligende medisiner på tide, og jeg har fått konsekvenser.

Jeg må ha tid for å bli kvitt smerter og når jeg kommer på jobb jeg må fylle skademelding skjema, og skrive avvik. Jeg beklager så mye! Mvh (..)

Forsikrede var i kontakt med legekontolet dagen etter hendelsen, men hendelsen er ikke omtalt i journalen. Konsultasjonen gjaldt "*generelle symptomer/plager*", og hun fikk resept på Paralgin forte.

Det fremgår av fastlegejournalen at forsikrede var i kontakt med kontolet en rekke ganger i månedene deretter uten av hendelsen er referert. Den ble for første gang tatt opp ved en konsultasjon 20.8.20. Der heter det under Anamnese:

I des. hadde et krevende stell av sterk parkinsonspasient, han hadde ikke fått medisiner, han falt, hun måtte bruke sin kropp til å få han kontrollert ned. Hun fikk da vondt hø. side av skulder, arm, rygg. Han slo også henens ve. side av hodet og hun slo så hø. side av hodet i veggen. Hun besvimte ikke, men følte seg dårlig. Fikk hjelp av en annen. Var borte fra jobb, sa fra til sjefen, men opplevde mye mas for å komme tilbake på jobb. Var borte noen få dager, brukte smertestillende. Følte seg siden ikke bra. Måtte fortsette å ha samme pasient, han døde i sommer. Hun har det fortsatt ikke bra. Blir lett svimmel, blir da kvalm og kaster opp noen ggr. Kan bli nummen i alle fingre begge hender. Har problemer med å bære, blir svimmel, ustø. Også da vondt hø. arm. Har et vikariat ut september.

Forsikrede var i kontakt med lege igjen 21.8.20. Hun ønsket å få journalført at hun ikke hadde vært plaget med krystallsyke de siste 3 årene.

I journalnotat 22.9.20 omtales en ny hendelse i arbeid med akutte smerter i høyre hemithx etter forflytning av en pasient.

Ved MR caput 2.10.20 ble det ikke gjort noen funn.

Av journalnotat 14.10.20 fremgår at forsikrede hadde gått til behandling hos fysioterapeut, og blitt verre. Den 21.10.20 ble det beskrevet et møte med psykisk helse i kommunen og forsikrede på grunn av stor belastning over tid. Forsikrede hadde behov for å slappe av, og fortsatt ha regelmessig kontakt med psykisk helse ukentlig. Forsikrede hadde fortsatt vondt i kroppen, og diagnosen som ble angitt var "slitenhetssyndrom" og "psykiske symptomer".

Forsikrede tok MR av nakken 7.12.20, men det ble ikke gjort noen funn.

Av journalnotat 17.12.20 fremgår at forsikrede ble utredet ved et sykehus. Psykologen vurderte henne som depressiv, og hun ble henvist til DPS.

Forsikredes advokat sendte skademelding til selskapet 29.12.20:

Skadelidte er ansatt i (..) kommune og var 11.12.19 på jobb på (..). Ved behandling av pasient med Parkinsons denne dag, begynte pasient å bli urolig i forbindelse med forflytning fra dusj til toalett. I forflytningen oppsto kontakt mellom pasient og skadelidte som førte til at skadelidte fikk en smell på høyre side av rygg og markerte smerter under ribbein høyre side. Skadelidte mistet pusten i forbindelse med dette sammenstøtet. Deretter slo pasient skadelidte med sin albue og traff skadelidte på venstre side av hode, hvoretter høyre side av hode traff veggen med kraft.

Skadehendelsen har medført smerter, kvalme, oppkast, svimmelhet og skjelving.

Det fremgår av epikrise 5.1.21 fra S. sykehus at forsikrede hadde angst, depresjon, smerter i kroppen (nakke, skulder, rygg), tretthet, hodepine, svimmelhet, kvalme, og at hun var til utredning for svimmelhet hos fastlege ca. 8 år før dette. Epikrisen omtaler at forsikrede hadde bevegelsesfrykt, og at det ikke kunne utelukkes somatiseringstendens. Det var lite sannsynlig at langvarige plager etter hjernerystelse utelukkende kunne forklare det aktuelle symptombildet.

Nav klageinstans godkjente ikke hendelsen desember 2019 som yrkesskade på grunn av manglende årsakssammenheng, vedtak 11.3.21.

Selskapets rådgivende lege, spesialist i fysikalsk medisin og rehabilitering, konkluderer i notat av 11.5.21 med at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng. Han uttalte blant annet:

...

Det mest aktuelle i denne saken er traumet mot hodet, først albue mot venstre side av hodet og deretter at høyre side av hodet traff veggen. Dette anser jeg tilstrekkelig til å kunne gi en varig skade. Hun besvimte ikke. Det foreligger ingen dokumenterte akuttsymptomer. Hun var til legen dagen etter med hendelsen og ev. symptomer pga denne er ikke nedtegnet i journalen. Hun hadde flere legekontakter etter dette, uten at hendelsen og ev. plager ble nedtegnet i journalen. Første gang hendelsen blir nedtegnet, og symptomatologi er dokumentert, er 20.08.20. Det er således ikke dokumentert brosymptomer fra hendelsen og frem til denne datoen. ... Skadelidte har vært vurdert for krystallsyke tidligere, dette er ikke tatt med i noen vurdering hos nevrolog eller S.

Ut fra kravet til de kumulative årsakskriteriene, enkeltvis og samlet, vurderer jeg det mindre enn 50 % sannsynlig for at det er en årsakssammenheng mellom aktuelle hendelsen og skadelidtes nåværende symptomer.

Forsikrede opplyste i klagen til Finansklagenemnda at hun forsøkte å få kontakt med sin fastlege for en fysisk undersøkelse kort tid etter ulykken, men at det blant annet på grunn av covid-19 var

utfordringer med å få en fysisk undersøkelse. Fastlegen har bekreftet at "det ved legekontoret var restriksjoner på oppmøtekonsultasjoner pga Covid-19 fra 12/3-20 til ca 1/5-20".

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager. Årsakssammenheng ved yrkesskader etter yrkesskadeforsikringsloven er oppfylt hvis det er mer sannsynlig at arbeidsulykken er årsaken til skaden enn at arbeidsulykken ikke var årsaken til skaden. Det er klart oppfylt i dette tilfellet. Det er ikke noen grunn til å tro at det er andre hendelser som har forårsaket skaden og arbeidsulykken er klart vesentlig i årsaksbildet. Det er kravet til alminnelige årsakssammenheng som gjelder. Selv om det skulle gjelde krav til akutt- og brosymptomer, så er det oppfylt. På grunn av covid-19 var det oppmøterestriksjoner hos fastlegen. Forsikrede har etter dette krav på erstatning under yrkesskadeforsikringen.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager. Det er ikke dokumentert at det foreligger årsakssammenheng mellom ansvarshendelsen og det samlede symptomkomplekset forsikrede nå lider under. Det er særlig manglende akutt- og brosymptomer de første 8 måneder og en uforenelig symptomutvikling i forhold til det man forventer etter et traumatologisk forløp, som underbygger at det ikke er faktisk årsakssammenheng. Det anføres også at ansvarshendelsen har hatt en så vidt uvesentlig innvirkning for det senere samlede symptomforløpet, at det ikke er naturlig å knytte ansvar til den (uvesentlighetskriteriet), og uansett at forsikredes samlede plager nå, fremstår som en inadekvat følge til den konkrete ansvarshendelsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om det er årsakssammenheng mellom hendelsen 11.12.19 og dagens plager.

Rett til yrkesskadeerstatning forutsetter at det foreligger en arbeidsulykke, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a, men også at det er årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og forsikredes anførte plager. Årsakssammenheng foreligger om arbeidsulykken er en nødvendig betingelse for plagene og ulykken har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, se Rt-1992-64.

Det er kravstiller, dvs. forsikrede, som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre – bevise – at vilkårene for erstatning er oppfylt, herunder at det er årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og dagens plager.

En vurdering av årsakssammenheng har både en medisinsk og en rettslig side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta noen medisinsk vurdering og heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjøn som leger har utvist i en sak.

Slik forsikredes plager er beskrevet, gjelder saken ikke en skade hvor spesifikke prinsipper for vurdering av årsakssammenheng er etablert. I et slikt tilfelle vurderer nemnda årsakssammenheng på grunnlag av de fremlagte medisinsk opplysningene i lys av traumatologiske momenter, herunder krav om akutt- og brosymptomer.

Hendelsen fant sted 11.12.19 og forsikrede sendte en tekstmelding til arbeidsleder med informasjon om en hendelse tidligere samme dag. Hun var i kontakt med fastlegen dagen deretter, men hendelsen er ikke omtalt i journalnotatet. Det samme gjelder flere legebesøk i de følgende måneder. Det er først 20.8.20, dvs. åtte måneder etter hendelsen, at den blir omtalt i fastlegens journal. Forsikrede har vist til at det gjaldt restriksjoner på besøk hos legen pga. Covid 19. Slik det fremgår av legens erklæring, ble slike restriksjoner først innført medio mars 2020, dvs. tre måneder etter tidspunktet for arbeidsulykken. Forsikrede hadde da vært hos legen flere ganger

uten at denne har omtalt arbeidsulykken og konsekvensene av den i sine journaler. Slik nemnda kan se, er det ikke i saken sannsynliggjort at de plager som forsikrede nå krever erstattet, er en følge av arbeidsulykken.

Forsikrede har vist til at leger i flere epikriser og journalnotater har satt hennes plager i sammenheng med hendelsen i desember 2019. Nemnda peker på at ingen av de som uttaler seg i disse dokumentene, drøfter årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene og kan da ikke se at dokumentene er egnet til å sannsynliggjøre årsakssammenheng mellom hendelsen og arbeidsulykken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).