

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN 2022-170

25.2.2022

Protector Forsikring ASA

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Feil ved to 8 år gamle bad – bom og løse fliser – avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre punktum.

En leilighet i Stavanger oppført i 2013 ble solgt "som den er" for kr 4,7 mill., og overtatt av kjøper 8.1.21. I våtromsrapporten som forelå ved salget var leilighetens to bad gitt TG 1, og det ble bl.a. opplyst følgende: *"Noe bom under enkelte fliser på gulv, det betyr at det er noe hulrom/lim ikke er fylt helt opp/ut under flis. Har ingen betydning for tettefunksjonen, tåler normalt mindre mekanisk påkjenning"*. Et halvt år etter overtakelsen oppdaget kjøper en løs gulvflis under vaskemaskinen. Da flisen ble plukket ut viste det seg at det lå et fliselag under. En takstmann undersøkte badene, og det ble registrert bom under en større andel av gulvflisene, samt sprekker i fuger, som indikerte at flisene hadde løsnet. På begge bad lå det to lag med fliser over hele gulvflaten. Hovedårsaken til bom og løse fliser ble vurdert å være manglende heft til første flisesjikt. Kjøper anførte at opplysningene i våtromsrapporten var mangelfulle, og at eiendommen var i vesentlig dårligere stand enn det var grunn til å forvente. Selskapet avslo kjøpers krav, og anførte at det ikke forelå noen mangel da forholdet sto i nær sammenheng med opplysningene som ble gitt ved salget. Nemndas flertall kom til at det ikke forelå noen mangel, og ga selskapet medhold. Dissens.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kjøpers krav om prisavslag kr 476 326, krav om erstatning for utgifter til juridisk bistand kr 33 594, samt forsinkelsesrente.

Saksfremstilling

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen som en følge av feil ved to bad, jf. avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre punktum.

Boligen er en leilighet i Stavanger oppført i 2013.

I salgsprospektet ble det bl.a. opplyst om følgende:

STANDARD

Nyere, meget tiltalende leilighet fra 2014 med 3 soverom og 2 bad.

(...)

Leiligheten holder gjennomgående høy standard, har gode vindusflater og ekstra takhøyde - her kan du flytte rett inn!

(...)

- 2 lyse, helflisede bad med gulvvarme. Begge med dusj, vegghengt toalett og vask.

I våtromsrapporten ble det under takstmannens sammendrag/konklusjon bl.a. opplyst om følgende:

Bygget og uteområder som er godt vedlikeholdt, innvendig i leilighet framstår som godt vedlikeholdt med moderne farger og materialvalg.

Kjøkken og begge bad fra byggeår.

Begge bad var gitt TG 1, og det ble opplyst om følgende:

Stikkprøvekontroller med fuktindikator kombinert med visuelle observasjoner er foretatt spesielt i områder hvor det erfaringsmessig kan påregnes skader. Der det er adkomst og forutsatt at tilstøtende rom og rom i etasjen under tilhører samme boenhet, er det foretatt tilsvarende undersøkelser. Resultatet av disse danner grunnlaget for etterfølgende vurderinger og anbefalte tiltak. Ventilasjon av rommet, lett tilgjengelige sluk og funksjonsinnretninger besiktiges og kommenteres. Det flyttes ikke på innretninger og utstyr.

(...)

Vurdering

- Avløp/vann under vask funnet i orden uten lekkasje, god avrenning i servant.
- Godt vanntrykk ved samtidighet 2 stk kraner.
- Sluk i dusj og hjelpesluk med synlig membran tilsluttet klemring og skruer.
- Ingen unormale fuktutslag på gulv eller vegger eller riss eller avskallinger i flisefuger i våtsonen som kan indikere fuktutfordringer i konstruksjonen bak.
- Hovedgulvet er etablert med fall til sluk, tilstrekkelig lokalt fall i dusjnisen.
- Oppkant/brett på dør er 15 mm /tilluftsspalte i dør OK.
- Synlig dreneringsåpning fra skjult systerne på toalettasse, antar kassen er bygget som en fuktsikker installasjon.
- Balansert avtrekk i tak er ikke nærmere effekt-/funksjonstestet.

Anbefalte tiltak

Noe bom under enkelte fliser på gulv, det betyr at det er noe hulrom/lim ikke er fylt helt opp/ut under flis. Har ingen betydning for tettefunksjonen, tåler normalt mindre mekanisk påkjenning.

På generelt grunnlag bør sluker rengjøres jevnlig for godt avløp, samt ventilkapper kan støvsuges/rengjøres for optimal funksjon.

Levetidsbetraktninger

Her fremkommer et grovt estimat på antatt forventet levetid for valgte materialer. For utfyllende opplysninger om levetidsbetraktninger, se premissteksten.

Levetidsbetraktninger :

I hht. Byggforsk byggedetalj 700.300, er normal levetid for badrom 15-25 år. Normal levetid for badromspanel 10-20 år, vinylbelegg 10-30 år, for tapet 10-15 år, for plassbygde dusjniser med fliser på vegg og gulv 10-15 år, for karløsninger som badekar og dusjkabinett med kontrollert avløp til sluk er levetiden 20-25 år. Normal levetid for armaturer 10-30 år. Golvsluker er 30-60 år. Klosetter og vasker 25-45 år.

I egenerklæringsskjemaet hadde selger opplyst at boligen ble kjøpt i 2014. Selger svarte "nei" på spørsmål om kjennskap til feil ved bad/våtrom, og på spørsmål om kjennskap til om det var utført arbeid eller oppussing av bad/våtrom.

Boligen ble solgt "som den er" for kr 4,7 mill. ved kjøpekontrakt signert 19.10.20, og overtatt av kjøper 8.1.21.

I juni 2021 oppdaget kjøper en løs flis under vaskemaskinen.

Takstmann E. utførte befaringsrapport 16.8.21. Ifølge reklamasjonsrapport datert 20.8.21 registrerte kjøper at gulvflis under vaskemaskin var helt løs og kunne plukkes ut. Da gulvflisen ble plukket ut viste det seg at det lå et nytt fliselag under gulvflisene. Ved takstmannens inspeksjon ble det registrert bom under anslagsvis 50-80 % av gulvflisene på bad 1/vaskerom. De løse flisene var jevnt fordelt over hele badet, og det var bom under omtrent alle kantfliser langs veggen. Ved nærmere inspeksjon ble det registrert sprekk i mange av fugene mellom gulvflisene, som indikerte at flisene hadde løsnet og at det var bevegelse i flisene. Ved demontering av slukrister (i totalt 3 sluk) ble det bekreftet at det lå to lag med flis over hele gulvflaten. Ved inspeksjon av bad 2 viste det seg at det var tilsvarende løse fliser og bom under flestepartene av flisene også på dette badet, og ved demontering av slukrist ble det synlig at det også på dette badet var lagt flis på flis. Ved kontroll med laservater ble det registrert litt fall på begge gulv mot sluker, samt nedsenket

dusjnisme med greit fall mot sluk. Fallforhold mot sluk ble vurdert i vesentlig grad å være ok, selv om fall ikke utgjorde 1/100 på gulvet generelt og 1/50 i nedslagsfelt ved dusj. For øvrig hitsettes fra rapporten:

Teknisk vurdering:

Det vurderes til at hovedårsaken til at det er bom under de fleste fliser og sprekker i flisefuger er at flisene har løsnet som følge av manglende heft til første flisesjikt. Dette har trolig oppstått etter at det er oppdaget feil med første flisesjikt.

(...)

Det vurderes at fliser som ligger på gulvet ikke er egnet til å legge flis over flis. Det vurderes at resultatet vil være svært usikkert om man nå ville forsøke å fjerne øvre fliselag for å legge et nytt fliselag. Løsning anbefales derfor ikke.

Konklusjon:

Ved også å fjerne første fliselag vil membran i overgang mellom gulv og vegg bli ødelagt. Det vil ikke være mulig derfor å kun legge nye fliser på gulv uten at det smøres ny membran både på vegger og gulv.

Fliser på gulv på begge bada har løsnet pga manglende heft til første fliselag. Det vurderes at løsning med flis over flis ikke har vært egnet til å utføre tidligere reparasjonsarbeider. De fleste gulvfliser har løsnet. Det registreres bom under flesteparten av flisene, samt sprekker i flisefuger.

Gulvfliser har ikke tålt normal belastning verken fra vaskemaskin eller personer, slik tilstandsrapport tilsier.

For å reparere påvist feil ryker begge bada i sin helhet. De beregnes remontering av sanitærutstyr.

Utbedringskostnadene ble estimert til kr 466 466 inkl. mva.

Ifølge selskapet har selger ikke utført noe arbeid i form av forandring eller oppussing av badene i sin eiertid.

Kjøper har anført at det foreligger en mangel etter avhl. § 3-7, som en følge av at takstmannen ga mangelfulle opplysninger. Det ble bl.a. fremholdt at det måtte ha vært synlig for takstmannen at avstanden mellom slukrist og klemring var over 3 cm, noe som var uforenlig med ett flislag. Det var også uforståelig at takstmannen ikke påpekte fallforhold utenfor krav som fremgikk av veiledningen til TEK 10. Videre var opplysningen om "*bom under enkelte fliser*" en underkommunikasjon. Badene skulle under enhver omstendighet ikke ha fått TG 1 basert på den kunnskap takstmannen hadde eller måtte hatt. Basert på NS 3424 skulle takstmannen ha gitt badene TG 2. Kjøper har videre anført at det foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum. Det ble bl.a. vist til at det ble opplyst at boligen hadde gjennomgående høy standard. Skadene hadde stor alvorlighetsgrad og videre skadepotensial, og påvirket bruken av boligen betraktelig.

Kjøper har fremsatt krav om prisavslag etter avhl. § 4-12 andre ledd for utbedringskostnadene på kr 466 466 og takstutgifter på kr 9 860. Kjøper har også fremsatt krav om erstatning for kostnader til juridisk bistand på kr 33 594, jf. avhl. § 4-14, og forsinkelsesrente, jf. rentel. § 2.

Selskapet har anført at forholdet var i så nær sammenheng med det som ble opplyst ved salget, at det måtte anses å være innenfor det avtalte, jf. avhl. §§ 3-1 og 3-10. I våtromsrapporten ble det opplyst om bom i flis på begge bad og at de dermed tålte mindre mekanisk påkjenning. Selskapet har videre anført at det ikke var grunnlag for mangelsansvar etter avhl. § 3-7. Selger var ikke kjent med forholdene, og det var ingen holdepunkter for at selger burde kjenne til forholdene. Selskapet har videre anført at det ikke var grunnlag for mangelsansvar etter avhl. § 3-9 andre punktum. Badene var snart 8 år ved avtaleinngåelsen, og hadde oppnådd mer enn halvparten av normal levetid da kjøper overtok leiligheten. Videre ble det gitt risikopplysninger om begge badene ved salget. Selskapet har videre fremholdt at intern takstmann viste til at det fra

et byggeteknisk perspektiv var vanskelig å forstå at full utskiftning av begge våtrom var den rimeligste løsningen som ga et akseptabelt resultat.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga selskapet medhold. Etter sekretariatets vurdering var det ikke grunnlag for mangelsansvar etter avhl. §§ 3-7 eller 3-8. Sekretariatet viste til at det ved salget ble opplyst om noe bom under enkelte fliser og betydningen av dette, samt at opplysningene ble gitt under overskriften "*Anbefalte tiltak*". Slik saken var opplyst fant sekretariatet det ikke sannsynliggjort at takstmannen kjente eller måtte kjenne til forhold utover det opplyste. I lys av opplysningene takstmannen hadde gitt, var det etter sekretariatets vurdering uheldig at badene var gitt TG 1, men dette utgjorde ikke en uriktig opplysning. Sekretariatet kom videre til at det ikke forelå en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum. Selv om det var avdekket et større skadeomfang, var det etter sekretariatets vurdering snakk om en videreutvikling og materialisering av de forholdene det ble gitt risikopplysninger om ved salget.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Saken gjelder spørsmålet om det foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-7, 3-8 eller 3-9 andre punktum grunnet i hovedtrekk bom under flisene på begge badene i en leilighet fra 2013. Badene er fra byggeåret. Kjøper avdekket omkring seks måneder etter overtakelsen løse fliser på begge badene, samt at det var lagt flis-på-flis på begge baderomsgulvene.

Nemnda tar først stilling til om det foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-7 eller 3-8. Selskapet har opplyst at selger, som kjøpte leiligheten i desember 2014, ikke har gjort arbeider på badene, og at vedkommende ikke var kjent med de påreklamerte forholdene. Kjøper har ikke anført at selger har tilbakeholdt eller gitt uriktige opplysninger, og nemnda finner ikke grunn til å gå nærmere inn på dette.

Hva gjelder takstmannens forhold, kan nemnda ikke se at det er tilstrekkelige bevismessige holdepunkter for at takstmannen ved en aktsom besiktigelse av badene kjente eller måtte kjenne til at det var lagt flis-på-flis på baderomsgulvene. Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse på dette punktet.

Kjøper har også anført at takstmannen skulle ha påpekt de relevante forhold ved fall mot slukene. Sekretariatet fremholdt følgende om dette:

Når det gjelder fall mot sluk har kjøper fremholdt at det er uforståelig at takstmannen ikke har påpekt fallforhold utenfor de krav som fremgår av veiledningen til TEK 10. Sekretariatet viser til at det i våtromsrapporten ble opplyst at hovedgulvet er etablert med fall til sluk, og tilstrekkelig lokalt fall i dusjnisen. Ifølge takstmann E. ble det ved kontroll med laservater registrert litt fall på begge gulv mot sluk, samt nedsenket dusjnise med greit fall mot sluk, og fallforhold mot sluk vurderes av E. "i vesentlig grad å være OK, selv om fall ikke utgjør 1/100 på gulvet generelt, og 1/50 i nedslagsfelt ved dusj". Sekretariatet forstår dette slik at E. har vurdert fallforholdene mot sluk å være tilstrekkelige, og fallforholdene synes dermed ikke å avvike fra det som ble opplyst i våtromsrapporten. Vi forstår det samtidig slik at fallforholdene avviker fra preakseptert løsning som fremgår av veiledningen til TEK 10, men vi kan ikke se at det er dokumentert hvor stort dette avviket er. Uten nærmere opplysninger om omfanget av avviket, er det ikke grunnlag for å si at takstmannen har opptrådt grovt uaktsomt med hensyn til måling av fallforhold. Når fallforholdene er vurdert å være ok, kan vi uansett ikke se at eventuelle tilleggsopplysninger om at fall ikke utgjør 1/100 på gulvet generelt, eller 1/50 i nedslagsfelt ved dusj, ville ha virket inn på avtalen. Etter vår vurdering foreligger det ikke grunnlag for mangelsansvar på dette punktet, jf. avhl. § 3-7.

Nemnda er enig i dette.

Nemnda slutter seg også til sekretariatets vurdering av at det ikke er sannsynliggjort at omfanget av bom under flis var av et slikt omfang eller karakter ved takstmannens befarings av leiligheten i

mai 2020 at de opplysningene som er gitt i våtromsrapporten må anses som ufullstendige. Det vises til sekretariatets drøftelse, som nemnda slutter seg til. Nemnda vil særlig fremheve at det gikk omkring 15 måneder fra befaringen til takstmannen som utferdiget våtromsrapporten til befaringen i anledning reklamasjonsrapporten. Det er følgelig sannsynlig at det har skjedd en skadeutvikling i den mellomliggende perioden. Våtromsrapporten er videre basert på undersøkelsesnivå 1, som er det laveste detaljeringsnivået.

Kjøper har også anført at det var en feil at badene var gitt tilstandsgrad 1. Sekretariatet fremholdt følgende om dette:

Kjøper har videre anført at badene ikke skulle ha fått TG 1, basert på den kunnskap takstmannen hadde eller måtte hatt, og at takstmannen skulle ha gitt badene TG 2. Sekretariatet bemerker at fastsettelse av tilstandsgrad til en viss grad beror på skjønn, basert på det takstmannen observerte ved besiktigelsen. Som påpekt var takstmannens mandat i dette tilfellet å utarbeide en våtromsrapport på undersøkelsesnivå 1, hvilket legger begrensninger for hvor omstendelige og omfattende undersøkelser det kan forventes at er utført. Etter vårt syn er det riktignok noe uheldig at badene i sin helhet ble gitt TG 1, i lys i av de opplysningene takstmannen har gitt om bom under flis, herunder at opplysningene er gitt under overskriften "Anbefalte tiltak". Imidlertid vil vi igjen påpeke at det er det samlede opplysningsbildet som er avgjørende for hvorvidt det foreligger opplysningssvikt, og at en tilstandsgrad ikke kan leses isolert. (...)

Nemnda er enig i dette og slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Nemnda har etter dette kommet til at det ikke foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-7 eller 3-8.

Spørsmålet er etter dette om det foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum. Nemnda har ved vurderingen av dette spørsmålet delt seg i et flertall og et mindretall.

Flertallet – Nygaard og Hødnebo – bemerk:

Kjøper har anført at de nødvendige utbedringskostnadene er kr 466 466 inkl. mva., da det ikke er forsvarlig med lokal utbedring. Selskapet har under henvisning til vurderinger fra sin interne takstmann bestridt dette uten at det er fremlagt noen skriftlige rapport fra selskapets takstmann. Flertallet bemerker at saken er noe dårlig opplyst på dette punktet, men basert på sakens dokumenter finner flertallet det sannsynliggjort at lokal utbedring ikke er forsvarlig. Flertallet legger følgelig til grunn kjøpers estimat over utbedringskostnadenes størrelse, og disse utgjør da omkring 10 % av kjøpesummen. Det kvantitative elementet i vesentlighetsvurderingen er oppfylt.

Hva gjelder det kvalitative elementet i vesentlighetsvurderingen, fremholdt sekretariatet følgende:

Det er snakk om en leilighet fra 2013. Selger har eid boligen siden 2014, og det ble ikke gitt opplysninger om arbeider ved badene ved salget. Kjøper måtte dermed gå ut ifra at badene var som opprinnelig fra byggeår, og følgelig syv-åtte år ved kjøp og overtakelse. I våtromsrapporten inntatt i salgsprospektet var badene gitt TG 1, hvilket indikerer svake symptomer på tilstandssvekkelse. Dette er den nest beste tilstandsgraden, og gir i seg selv liten grunn til å forvente større utbedringsarbeider på kort sikt. Det ble imidlertid opplyst om noe bom under enkelte fliser på gulv, og at dette betyr at det er noe hulrom/lim som ikke er fylt helt opp/ut under flis. Det ble videre opplyst at dette "har ingen betydning for tettefunksjonen, tåler normalt mindre mekanisk påkjenning". De samme opplysningene ble gitt om begge badene.

Ifølge takstmann E. er det registrert bom under anslagsvis 50-80 % av gulvflisene på bad 1/vaskerom. Ved nærmere inspeksjon er det registrert sprekke i mange av fugene mellom gulvflisene, hvilket indikerer at flisene har løsnet, og at det er bevegelse i flisene. Ved inspeksjon av bad 2 viste det seg at det er tilsvarende løse fliser og bom under flestepartene av flisene på også dette badet. På begge bad er det lagt flis over flis, og hovedårsaken til at det er bom under flisene og sprekker i flisefuger, er at flisene har løsnet som følge av manglende heft til første fliselag.

Selv om det nå er avdekket et skadeomfang som klart nok går utover "noe bom under enkelte fliser", står forholdene etter sekretariatets syn i nær sammenheng med de risikopplysningene som ble gitt ved salget. Det ble gitt opplysninger om begge badene som tilsier at det foreligger feil ved utførelsen, altså konstruksjonsfeil. Det ble også gitt opplysninger som indikerer en større risiko for skadeutvikling og kortere

levetid enn for fliser uten tilsvarende problematikk. Opplysningene ble videre gitt under overskriften "Anbefalte tiltak". Som tidligere påpekt er det etter vårt syn noe uheldig at badene i sin helhet ble gitt TG 1. På bakgrunn av det samlede opplysningsbildet måtte det imidlertid være påregnelig med tiltak knyttet til bom under flis.

Flertallet er i hovedtrekk enig i det sekretariatet her fremholder. Flertallet har funnet vurderingen av om det foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum noe krevende, men har i likhet med sekretariatet etter en skjønnsmessig helhetsvurdering kommet til at boligen ikke er i vesentlig dårligere stand enn kjøper hadde grunn til å regne med ut fra kjøpesummen og forholdene ellers. Som Høyesterett påpeker i Rt. 2010 s. 103 følger det av forarbeidene til avhl. § 3-9 at *"misforholdet mellom tingens stand og det kjøper kunne rekne med, må være utvilsomt"* for at vesentlighetskravet skal være oppfylt. Det er altså de mer åpenbare misforhold regelen skal beskytte kjøperen mot, og flertallet har under noe tvil kommet til at det ikke foreligger et slikt åpenbart misforhold i denne saken, til tross for at utbedringskostnadene er høye. Flertallet har ved sin vurdering lagt særlig vekt på de opplysninger som var gitt ved salget om at det var bom under enkelte fliser. Selv om det nå er avdekket et større skadeomfang enn hva som var opplyst om ved salget, står skadeomfanget i nær sammenheng med de risikopplysninger som var gitt.

Flertallet har følgelig under tvil kommet til at det ikke foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum.

Mindretallet – Norman – bemerk:

Mindretallet har kommet til at det foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum. Det vises til at utbedringskostnadene utgjør ca. 10 % av kjøpesummen og at begge badene ble gitt TG 1. Utbedringskostnadene ligger således godt over det nivået som i praksis har utkrystallisert seg som en slags veiledende terskel på mellom 3-6 %, og TG 1 er i praksis den beste tilstandsgraden en brukt bygningsdel kan få. Begge badene var kun 8 år gamle og det måtte forventes at de var bygget av fagkyndige iht. gjeldende forskrifter som gjaldt ved oppføring i 2013.

Mindretallet legger videre stor vekt på takstmannens uttalelser i våtromsrapporten om at bom i flis har *"ingen betydning for tettefunksjonen, tåler normalt mindre mekanisk påkjenning"*. Sammenholdt med takstmannens TG 1-vurdering av badene, kommuniserer de konkrete opplysningene som er gitt under overskriften *"anbefalte tiltak"*, en nokså lav risiko for større utbedringskostnader knyttet til badene som følge av bom i flis. De høye utbedringskostnadene på ca. kr 466 000 fremstår i lys av dette langt mindre påregnelige for kjøper.

Mindretallet legger også vekt på at årsaken til de omfattende utbedringskostnadene var upåregnelig for kjøper. Mindretallet oppfatter saken slik at bom i gulvflis ofte vil kunne utbedres lokalt til en betydelig lavere kostnad, men at det i dette tilfellet ikke var mulig med lokal utbedring fordi det var lagt flis-på-flis på gulvet. Det vises til uttalelsene fra takstmann E. om dette:

Det vurderes at fliser som ligger på gulvet ikke er egnet til å legge flis over flis. Det vurderes at resultatet vil være svært usikkert om man nå ville forsøke å fjerne øvre fliselag for å legge et nytt fliselag. Løsning anbefales derfor ikke. (...) Ved også å fjerne første fliselag vil membran i overgang mellom gulv og vegg bli ødelagt. Det vil ikke være mulig derfor å kun legge nye fliser på gulv uten at det smøres ny membran både på vegger og gulv.

Konsekvensene av dette var at badene måtte bygges opp på nytt. For kjøper var gulvkonstruksjonen med flis-på-flis helt upåregnelig. Badene var opplyst å være fra byggeår, og det var ikke opplyst om etterfølgende arbeider på badene.

På ovennevnte bakgrunn har mindretallet kommet til at eiendommen var i vesentlig dårligere stand enn det kjøper hadde grunn til å forvente ut fra kjøpesummen og forholdene ellers, jf. avhl. § 3-9 andre punktum.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Anne-Lene Åvangen Hødnebø (selskapsrepresentant) og Gustav Norman (forbrukerrepresentant).