

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2022-169

17.2.2022

If Skadeforsikring NUF

**Bygning - innbo (kombinert)**

Tyveri av kamerautstyr – erstatningsutmåling.

I forbindelse med oppgjør etter tyveri fra bolig oppstod det spørsmål om verdifastsettelse av blitzutstyr til kamera. Sikrede hadde ikke kvittering for kjøpet, men anførte innledningsvis at utstyret var ca. ti år gammelt og kostet kr 44 888 på oppgjørstidspunktet. Selskapet ba om dokumentasjon på kjøp av utstyret. Sikrede sjekket både med egen bank og utsalgstedet etter slik dokumentasjon, men fikk ikke tak idet. Sikrede opplyste deretter at han hadde sjekket eBay, og at prisen på utstyret lå i sjiktet kr 10–12 000. Selskapet verdsatte blitzutstyret til kr 10 000, avkortet 80 % og utbetalte kr 2 000. Sikrede anførte at dette var for lavt og tilbød som dokumentasjon bekreftelse på dagens pris, kr 44 888 fra utsalgsstedet. Utsalgsstedet bekreftet også at sikrede hadde kjøpt tilsvarende utstyr av tidligere innehaver, og at utstyret kostet omtrent det samme i dag som da handelen ble gjort. Det ble også tilbudt som bevis skjermdump fra eBay hvor det fremkom at anlegget på oppgjørstidspunktet kostet ca. kr 26 000. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 26 000

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret etter tyveri av innbo.

Selskapet har erkjent ansvar for deler av kravet over innboforsikringens tyveridekning. Det er uenighet om verdifastsettelse av blitzutstyr som ble stjålet.

Det hitsettes fra vilkårene for innboforsikringen som gjaldt i perioden fra 16.3.19–15.3.20:

#### 5 SKADEOPPGJØRSREGLER OG ERSTATNINGSBEREGNING

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- Reparere skadet gjenstand til samme eller i det vesentlige samme stand som da skaden inntraff, beregnet etter prisen på skadedagen

- Gjenanskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende gjenstand, beregnet etter prisen på skadedagen

Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn verdien før skaden, fratrasket gjenverdi etter skaden. Når gjenstanden erstattes gjøres det fradrag for verdiøkning, fordi brukt gjenstand erstattes med en ny. Det gjøres fradrag for alder, bruk og nedsatt anvendelighet i forhold til gjenstandens sannsynlige brukstid.

For gjenstander som forringes lite, gjøres fradrag bare dersom verditapet utgjør 1/3 eller mer av reparasjons- eller gjenanskaffelsespris.

Sikrede opplyste at smart-TV, drill, yttertøy og blitzutstyr til kamera ble stjålet den 21.4.19. Skaden ble meldt til selskapet den 23.4.19, og samlet krav var på ca. kr 53 000.

I selskapets skadesammendrag fra 23.4.19 har saksbehandler notert:

PT bor i 1. etg og mor bor i 1. etg. Mor har hjemmetjeneste 4 ganger daglig. Ft var på jobb fra 14.22.30. Ft låste da han gikk og det var låst da han kom hjem. Tror noen har vært inne i gangen da hjemmetj var inne hos mor. Tyveriet blir medt i morgen kl 12. Ft har jobbet som fotograf og det stod et blitzstativ i gangen som i dag koster kr 44488, tatt en helt ny flatskjerm som ikke var pakket ut engang – 32 tommer kostet kun 2000 kr, en Helly Hansen jakke kr 2998 + en annen jakke.

Samme dag bekreftet selskapet at skaden var dekket og orienterte om egenandel. Selskapet ba deretter sikrede om tapsoppgave og dokumentasjon på kravet. Forholdet ble deretter anmeldt, og sikrede vedla bekreftelse fra politiet.

Den 19.11.20 var sikrede på nytt i kontakt med selskapet og orienterte om kravet:

Jeg anmeldte innbruddet for en god tid tilbake og kontaktet dere, så det er opprettet en sak tidligere også. Jeg har vært treg og ventet med å sende dokumenter fordi jeg håpet politiet ville komme over sakene, eller at de ville dukke opp på Finn.no men det ser dårlig ut. Jeg har dessverre ikke original kvitteringer, men legger ved det jeg har.

TV apparatet kjøpte jeg på tilbud for 2000,- og sto i uåpnet emballasje da vi aldri fikk montert den og tatt den i bruk. Det var en relativt ny Helly Hansen Jakke og en litt eldre kåpe, en batteridrift til ca 1000,- og Hensel Blitsanlegg som ble stjålet.

Selskapet etterspurte kvittering for blitzutstyret som sikrede tidligere hadde verdsatt til kr 44 488, og den 4.12.20 skrev selskapet i notatloggen at sikrede hadde vært i kontakt med butikkene hvor han hadde kjøpt blitzutstyr og TV, og at han ikke fikk tak i kvitteringer på kjøpene.

Den 27.8.21 tok sikrede på nytt kontakt med selskapet og orienterte igjen om at han ikke kunne skaffe kvitteringer og ba saksbehandler ta kontakt. Saksbehandler foreslo for sikrede å kontakte banken for å få kopi av transaksjonen som ble gjort da han kjøpte utstyret.

Den 2.9.21 orienterte sikrede selskapet om at han hadde vært i kontakt med banken, og at den bare hadde data ti år tilbake i tid og derfor ikke kunne hjelpe. Sikrede opplyste videre at han hadde sjekket eBay, og at prisen på utstyret lå på rundt kr 10–12 000.

Den 6.9.21 verdsatte selskapet blitzutstyret til kr 10 000, avkortet med 80 % og beregnet erstatningen til kr 2 000.

Sikrede klagde til selskapet den 7.9.21 og krevde erstatning for tilsvarende blitzutstyr og viste til at han betalte kr 40–45 000, og at han kunne akseptere fradrag av 80 % på nypris. Sikrede viste også til skjermdump fra eBay med pris på tilsvarende utstyr, kr 20 627 + kr 5 205 = kr 25 829.

Saken ble klagt inn til Finansklagenemnda den 14.10.21, og sikrede oversendte tilbud på blitzutstyr fra S.I. AS pålydende kr 44 488, og C.A. hos samme firma bekreftet at sikrede hadde kjøpt tilsvarende pakkeløsning med en god del ekstrautstyr – som ekstra hode. C.A. la også til at denne pakkeløsningen i dag kostet omtrent det samme som da handelen ble gjort.

Selskapet tilbød så sikrede ytterligere erstatning, slik at total erstatning for blitzen utgjorde kr 10 600. Selskapet presiserte 26.1.22 at det nye tilbudet var beregnet i tråd med vilkårenes pkt. 5. I erstatningsberegningen la selskapet til grunn pris på gjenanskaffelse av tilsvarende nytt blitzutstyr fra butikk på kr 44 488, fratrukket alder og bruk. Tilbudet ble avvist av sikrede.

**Sikrede** krever ytterligere erstatning for blitzutstyret og anfører at han betalte ca. kr 45 000 for det ved anskaffelsen. Sikrede tilbyr som bevis kopi av tilbud fra S.I. AS der pris på utstyret med tilbehør til sammen koster kr 44 488 i dag. Sikrede viser også til at S.I. AS har bekreftet at han kjøpte tilsvarende utstyr hos dem da tidligere innehaver drev firmaet. Det tilbys som bevis e-post fra S.I. AS.

Sikrede tilbyr som dokumentasjon for dagens verdi en skjermdump fra eBay hvor varen var for salg til ca. kr 26 000. Sikrede er derfor uenig i at selskapet kan verdsette blitzutstyret til kr 10 600. Han

viser også til at tilsvarende ikke kan gjenskaffes for erstatningen som er tilbudt og krever at selskapet dekker innkjøp av tilsvarende vare.

**Selskapet** avviser ytterligere ansvar og anfører i korte trekk at erstatningsgrunnlaget ikke kan settes høyere enn verdien før skaden, fratrasket gjenverdi etter skaden. Det er tilbudt en erstatning på kr 10 600 totalt for blitzen. I beregningen er det lagt til grunn at pris på gjenanskaffelse av tilsvarende ny blitz i butikk er kr 44 488 og gjort fradrag for alder og bruk iht. vilkårenes pkt. 5. Selskapet viser til at sikrede i henhold til pkt. 7.1 plikter å gi selskapet nødvendige opplysninger og dokumentasjon slik at de kan beregne sitt ansvar. Det viser også til sikredes opplysningsplikt i fal. § 8-1, og herunder at det ikke er tilstrekkelig redegjort for innkjøp av blitzutstyret. Det ble innledningsvis opplyst at tilsvarende utstyr kostet kr 10–12 000, og at det var rundt ti år gammelt. Kvitteing for kjøpet kunne ikke skaffes. Når det ikke er fremlagt informasjon om kjøpet, alder, bruk eller nedsatt anvendelighet, blir erstatningsberegningen skjønnsmessig.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet til nemnda er om selskapet har gjort et riktig oppgjør etter tyveri.

Det avgjørende for en gjenstands forsikringsverdi er hva det koster å gjenanskaffe en skadet gjenstand etter dagens priser. Dette følger av vilkårenes pkt. 5, som fastsetter at erstatningsgrunnlaget settes til hva det vil koste å *"gjenanskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende gjenstand, beregnet etter prisen på skadedagen"*. Vilåret er samsvar med alminnelige forsikringsrettslige prinsipper.

Det er ikke bestridt at sikrede har hatt blitzutstyret, og typen er bekreftet av salgsstedet. Forsikringstaker har dokumentert at pris på gjenanskaffelse av tilsvarende ny blitz i butikk er kr 44 488, og dette er lagt til grunn av selskapet. Etter nemndas vurdering indikerer skjermdumpen fra eBay hva tilsvarende utstyr kan kjøpes for i dag. På bakgrunn av nypris i butikk fremstår det som tilbudet fra eBay gjelder et brukt produkt, men dette fremgår ikke klart, og det fremgår heller ikke om det påløper toll eller andre utgifter ved dette kjøpet. Etter nemndas vurdering bør den laveste av de dokumenterte prisene på tilsvarende utstyr legges til grunn som forsikringsverdi i oppgjøret.

Det skal ifølge vilkårenes pkt. 5 *"gjøres fradrag for alder, bruk og nedsatt anvendelighet i forhold til gjenstandens sannsynlige brukstid"*. *"For gjenstander som forringes lite, gjøres fradrag bare dersom verditapet utgjør 1/3 eller mer av reparasjons- eller gjenanskaffelsespris."* Dette kan gi grunnlag for skjønnsmessig nedjustering av oppgjøret slik selskapet har gjort i sitt siste tilbud, men dette avhenger av teknisk kompetanse. Nemnda har ikke teknisk kompetanse på fotoutstyr, og saken er ikke tilstrekkelig opplyst til at det kan tas stilling til aldersfradraget.

Nemnda mener på denne bakgrunn at saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*