

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-167

17.2.2022

Storebrand Forsikring AS

Retts hjelp

Arrest i bolig – tvist som alene hører inn under namsmyndighetene – oppstått før tegning?

Tvist mellom partene oppstod i 2019. Sikredes krav om mer areal, og at deler av kostnaden for vann- og avløpsanlegget skulle dekkes av motparten, ble bestridt. Motparten tok ut søksmål, og dette ble våren 2020 utvidet til å gjelde krav om at sikrede dimensjonerte vann- og avløpsledningen i henhold til opprinnelig avtale. Det ble høsten 2020 inngått forlik som innebar at sikrede forpliktet seg til å oppgradere anlegget og overføre eiendomsretten til motparten innen 1.3.21. Da dette ikke ble oppfylt innen fristen, begjærte motparten arrest i sikredes formuesgoder. Sikrede søkte om retts hjelpdekning i forbindelse med saken om arrest. Selskapet avsto sikredes krav om retts hjelpsdekning med henvisning til unntaket for tvist som alene hører inn under namsmyndighetene. Nemnda kom til at arrestsaken og den forutgående tvisten mellom partene var én tvist og at unntaket for tvist som "alene" hører inn under namsmyndighetene" derfor ikke kom til anvendelse. Nemnda kom likevel til at tvisten ikke var dekningsmessig da sikredes forsikring ikke trådte i kraft før 19.6.20.

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets avslag på retts hjelpdekning med henvisning til unntaket for tvist som alene hører inn under namsmyndighetene.

Det fremgår av vilkårenes pkt. E.4.4 at forsikringen ikke dekker følgende:

Utgifter ved tvist som alene hører inn under namsmyndighetene

Sikrede kjøpte en tomt/del av motpartens eiendom i 2017. I kjøpsavtalen forpliktet sikrede seg til å etablere vann- og avløpsledninger til arealet, og at disse skulle dimensjoneres slik at motparten kunne koble til inntil ti boliger.

Sikrede bygde egen bolig på tomten han hadde kjøpt av motparten. Boligen sto ferdig våren 2019. Sikrede fremsatte på dette tidspunkt krav om å få overta ytterligere areal fra motparten. I tillegg krevde sikrede at motparten måtte betale deler av kostnader for de etablerte vann- og avløpsledningene, da motparten skulle selge to tomter for oppføring av eneboliger som skulle tilkobles ledningsnett. Motparten bestred kravene, og det ble reist søksmål mot sikrede i september 2019. Motparten krevde dom for at anført ulovlige bygg på hans eiendom ble fjernet, samt dom for at han hadde rett til tilkobling av ti boliger til vann- og avløpsnett.

Våren 2020 oppsto mistanke om at det etablerte vann- og avløpsnett var underdimensjonert, og saken ble utvidet til at sikrede skulle pålegges å rette de anførte kontraktsrettslige manglene som heftet ved ledningen.

Hovedforhandling ble avholdt i september 2020, og det ble inngått rettsforlik hvor det fremgikk at sikrede forpliktet seg til å overføre eiendomsrett til vann- og avløpsledninger vederlagsfritt til

motparten. Av forliket fremgikk også at vann- og avløpsanlegget skulle være ferdig oppgradert senest innen 1.3.21.

Sikrede planla å selge eiendommen, og motparten kontaktet i den forbindelse eiendomsmegler 1.12.20 for å opplyse om hvilke forpliktelser sikrede hadde påtatt seg i rettsforliket. Motparten ba samtidig megler om å bekrefte at en andel av salgssummen ble tilbakeholdt på meglers konto som sikkerhet for forliket.

Da oppgraderingen ikke var foretatt innen fristen, begjærte motparten arrest for sitt krav i sikredes bolig. Begjæringen ble tatt til følge, og betalingsanmerkning (arrest) ble registrert 12.4.21. Sikrede begjærte 11.5.21 etterfølgende muntlig forhandling i saken med anførsel om at kravet var satt for høyt, og at det ikke forelå sikringsgrunn. Motparten opprettholdt sitt krav, men partene kom til enighet 21.6.21. Arrest avsagt i kjennelse av 9.4.21 ble derved opphevet 4.8.21.

Sikrede søkte 13.4.21 om rettshjelpdekning:

Vi skal utbedre en vannledning og har satt vårt hus til salgs. For at dem skulle sikre seg at det er penger til å utføre arbeidene tok dem arrest i vår eiendom og har lagt inn betalingsanmerkning hos b.

Selskapet avsto sikredes krav om rettshjelpdekning med henvisning til unntaket for tvist som alene hører inn under namsmyndighetene.

Sikredes advokat var uenig i avslaget:

Avslaget er begrunnet med at saken gjelder klage på namsmannen avgjørelse og handlemåte. Dette er ikke riktig, saken gjelder begjæring om arrest, subsidiært midlertidig forføyning (...) Namsmannens behandling av saken gjelder kun sikring av arresten som motparten fikk medhold i etter skriftlig behandling i tingretten.

Selskapet opprettholdt sitt avslag og sikrede klaget til Finansklagenemnda 6.9.21.

Sikrede har i det vesentlige anført å ha krav på dekning under henvisning til at unntaket ikke kommer til anvendelse.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på rettshjelpdekning da tvisten rammes av unntaket for tvist som alene hører inne under namsmyndighetene. Det fremgår følgende av "Melding om gjennomført arrest" av 12.4.21:

Namsmannens avgjørelser og handlemåte kan påklages til tingretten. Klagen fremsettes for namsmannen.

Av oppdragsbekreftelsen fra sikredes advokat fremgår det at oppdraget gjelder rådgivning og bistand med ønske om overprøving av tingrettens kjennelse om arrest. Det er tydelig at det søkes om rettshjelp i forbindelse med påklage over namsmannens kjennelse om arrest, og at en klage til tingretten vil falle inn under namsmyndighetene.

Selskapet har også vurdert om saken om arrest kan vurderes som en ny tvist, men påpekte at uansett ville dette anses som en fortsettelse av tvist oppstått i 2019.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning av utgifter til rettshjelp under rettshjelpsdekningen.

Nemnda forstår faktum slik at det oppstod tvist mellom partene i 2019 da motparten bestred sikredes krav om mer areal, og at motparten skulle betale deler av kostnaden for vann- og avløpsanlegget. Motparten tok ut søksmål, som våren 2020 ble utvidet til også å gjelde krav om at sikrede dimensjonerte vann- og avløpsledningen i henhold til opprinnelig avtale. Høsten 2020 ble det inngått forlik som innebar at sikrede forpliktet seg til å oppgradere anlegget og overføre eiendomsretten til motparten innen 1.3.21. Som følge av at dette ikke ble gjort innen fristen, begjærte motparten arrest i sikredes formuesgoder (eiendommen).

Sikrede har søkt om rettshjelpdekning i forbindelse med arrestsaken. Selskapet har påberopt seg unntaket for tvist som alene hører inn under namsmyndighetene, jf. vilkårenes pkt. E.4.4.

Arrestsaken har direkte tilknytning til den forutgående tvisten mellom partene. Sakene bygger på det samme underliggende faktum, det er nær sammenheng mellom kravene og det dreier seg om det samme tapet. Ved tvil om det er tale om én eller flere tvister er det i praksis vanlig å foreta en helhetsvurdering der disse momentene er relevante, jf. blant annet FinKN 2019-871. I forhold til rettshjelpdekningen må arrestsaken og den forutgående tvisten mellom partene etter nemndas syn anses som én tvist. Det er dermed ikke tale om en ny tvist som "alene" hører inn under namsmyndighetene. Tvangsinndrivelsen er en direkte følge av forliket i saken og må sees som en del av denne tvisten.

Når tvisten gjelder mer enn bare tvist som hører inn under namsmyndighetene, kommer ikke unntaket i vilkårenes pkt. E.4.4. til anvendelse.

Da nemnda har kommet til at tvisten fra 2019 og arrestsaken er en og samme tvist, vil tvisten likevel ikke være dekningsmessig da sikredes bygningsforsikring først trådte i kraft 19.6.20.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).