

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-166

15.2.2022

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Bygning – ødelagt aggregat – håndverkerfeil – avtaletolkning.

Sikredes aggregat ble ødelagt av rust, som følge av feilmontering. Aggregatet var plassert i en uisolert utebod, i strid med bruksanvisningen. Sikrede opplyste selskapet om at installasjonen ble foretatt av ufaglærte. Han fikk senere bekreftet av utbygger/entreprenør at det var fagfolk som hadde montert aggregatet. Selskapet avslo kravet som følge av at skaden ikke ble konstatert innen ti år etter at arbeidet ble utført, og at forsikringen ikke dekket utbedring av selve feilen. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da den ikke ble konstatert innen ti år etter at arbeidet ble utført.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for ødelagt aggregat, som følge av feilmontering.

I henhold til sikredes bygningsforsikring har han i pkt. 2.4 dekning for håndverker- og entreprenørfeil. Denne dekker:

Skade på bygning som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:

(...)

- Skade som følge av materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller uriktig montering.

Skaden må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført.

Dekkes ikke

- Utbedring av selve feilen/mangelen.

Sikrede meldte skade til sitt forsikringselskap Fremtind Forsikring AS (heretter selskapet). I skademeldingen av 10.1.21 fremgikk det at aggregatet til det balanserte ventilasjonssystemet var ødelagt, som følge av feilmontering. Etter å ha blitt plassert i en uisolert bod fremfor i et innerom i tråd med bruksanvisningen, hadde aggregatet rustet innvendig. Sikrede opplyste om at installasjonen av aggregat og ventilasjonsanlegget var foretatt av ufaglærte. Fagfolk som utførte service hadde også opplyst om at montøren hadde brukt feil rør inn og ut fra aggregatet, at det var mangel på isolasjon og lydfeller, feilplassering av sensorer, og at aggregatet var plassert på uegnet sted.

Selskapet avslo opprinnelig sikredes krav den 13.1.21. Begrunnelsen var at det i forsikringsvilkårenes dekning for "vann og annen væske" var gjort unntak for skade ved søl eller kondens.

Sikrede kom deretter tilbake med ny informasjon om at installasjonen var foretatt av håndverker med autorisasjon. Selskapet ble bedt om å kommentere den nye informasjonen, men opprettholdt sitt avslag da feilmonteringen skjedde for mer enn ti år siden, og skaden heller ikke var oppstått "plutselig".

Sikrede har i det vesentlige anført at tiårsfristen må regnes fra han overtok huset. Sikrede viser til at huset har ferdigattest datert den 23.3.9. Huset stod imidlertid tomt til han overtok den 17.11.10.

Selskapet har i det vesentlige anført at skaden har oppstått for mer enn ti år siden, og at det ikke er dokumentert en følgeskade. Selskapet viser til at skaden heller ikke var "plutselig", jf. standardvilkårenes pkt. 4.4, og at vilkårene gjør unntak for skade som følge av uriktig montering.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har dokumentert en situasjon som gir han krav på dekning etter avtalen.

I henhold til sikredes Topp bygningsforsikring omfattes bare skade "som følge av" uriktig montering utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør, jf. vilkårenes pkt. 2.4. En naturlig forståelse av ordlyden er at forsikringen omfatter følgene av den uriktige monteringen, og ikke utbedringen av den underliggende håndverkerfeilen. En slik forståelse er i tråd med nemndspraksis, jf. blant annet FinKN 2017-165 og 2020-78. Vilkårenes pkt. 2.4 stiller videre krav om at skaden må ha blitt konstatert innen ti år etter at arbeidet ble utført.

Sikredes aggregat ble ødelagt som følge av uriktig montering, og det er dokumentert at den uriktige monteringen ble foretatt av autorisert håndverker/entreprenør. I skademeldingen er 1.1.21 oppgitt som skadedato, men det også opplyst om at den uriktige monteringen av aggregatet ble foretatt i 2008/2009, da huset ble bygget. Nemnda finner etter dette at skaden ikke ble konstatert innen ti år etter at arbeidet ble utført, og vilkårene for dekning er følgelig ikke oppfylt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).