

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-164

15.2.2022

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Renovering av bad – håndverkerfeil – følgeskade?

Sikrede meldte om skade til selskapet 10.9.20. I skademeldingen opplyste sikrede om drypp fra taket i bod/teknisk rom i første etasje, og at rommet lå under badet i andre etasje. I skademeldingen oppga sikrede at han antok at skaden kunne ha en sammenheng med tidligere meldt skade av 13.5.20. Selskapet rekvirerte takstmann som besiktiget skaden 14.9.20 og utarbeidet skaderapport. Den 25.9.20 orienterte selskapet om at det ikke erstattet skade på gulv og vegger i selve våtrommet som skyldes at dette ikke var vanntett. Selskapet utbetalte kr 9 578,33 til sikredes konto for følgeskadene. Sikrede påklaget selskapets avgjørelse flere ganger. Sikrede viste blant annet til at han var uenig i at det kun var følgeskadene som ble dekket. Sikrede var også uenig i at det ikke var dokumentert at arbeidet var utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om erstatning for renovering av bad.

Fra vilkårene under sikredes bygningsforsikring hitsettes:

Topp bygningsforsikring

2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader:

- Utgifter til vedlikehold og/ eller forbedringer erstattes ikke

(...)

2.1 Vann

Dekkes

I tillegg til standardvilkårets punkt 4.2 erstattes følgende:

- Vannskade som følge av utett tak.
- Vannskade som følge av vann over terrengnivå som har trengt inn i utett bygning.

(...)

2.3 Håndverker- og entreprenørfeil – Våtrom

Dekkes

Skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/ autorisert håndverker eller entreprenør:

- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje

Skaden må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført

(...)

Standard bygningsforsikring

4. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som nevnt i punkt 3.4..

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

(...)

- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom.

(...)

Sikrede meldte om skade til selskapet den 10.9.20. Sikrede beskrev hendelsen slik:

Det drypper i taket i bod/ teknisk rom i 1 etasje. Rommet ligger under badet i 2. etasje. Ser ut som om vannlekkasjen kommer fra området det dusjes på.

Skadeomfang er ukjent, men det kan se ut som om dette gjelder badgolv og tak i rom under bad. Om skadene er mer omfattende vil først kunne sees når arbeid med reparasjon startes.

Antar skaden kan ha en sammenheng med tidligere meldt skade av 13.05.20 (...).

Selskapet rekvirerte takstmann, som besiktiget skaden 14.9.20 og utarbeidet rapport. I skaderapporten fremgikk blant annet følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Hendelsesforløp.

Eiere overtok sin bolig i 2014. På badet var det montert to sluk, og dusjkabinett ved hjørnet av badet. Våren 2020 (12.03.2020) ble dusjkabinett byttet ut med dusjvegger i glass, og dusjvann ført ned på gulv med sluk og keramiske fliser.

Eiere oppdaget straks at keramiske fliser ved dusjen var løse, og at det var skader på flisfuger og silikon i hjørnet ved overgang vegg/gulv. Dette var tidligere dekket av dusjkabinett med heldekkende bunn.

De meldte fra skaden 13.05.2020 og resultatet den gang var håndverker feil, og at løse fliser og fuger kunne repareres lokalt. Det ble også konkludert med at gulvets membran var intakt, og ikke utgjorde noen fare.

Membran var, og er synlig i sluk, men det kan ikke dokumenteres at den tetter forskriftsmessig hele veien rundt klemring i sluk.

10.09.2020, ble det meldt om ny skade.

Ved befaring er det nå skade på underliggende konstruksjoner i himling ned mot vaskerom. Det er tydelige svellskaader ved "Tak-ess" i himling. Og ved fuktsøk denne gang, registreres stort utslag.

Årsak:

Årsak til skade er fortsatt håndverkernes feil. Årsak til årsak er utett bad, og utettheter ved sluk i gulv ved dusjen. Det kan ikke dokumenteres direkte årsak før klemming og membran ved sluket åpnes, men feilen og skadet området er ved dette området.

Dette er en to-manns bolig oppført av samme entreprenør, og eiers naboer har nå fått samme skade.

Den 25.9.20 orienterte selskapet om at det ikke erstattet skade på gulv og vegger i selve våtrommet som skyldes at dette ikke er vanntett. Videre orienterte selskapet om at det erstattet skader på andre rom, jf. vilkårspkt. 4 om "Vann og annen væske". Selskapet utbetalte kr 9 578,33 til sikrede. Videre viste selskapet til at det fremkom av kommunikasjon med takstmann at badet ikke var oppført av godkjent/autorisert håndverker/entreprenør, og derfor ble ikke skader på selve våtrommet dekket.

Sikrede svarte selskapet 30.9.20 og viste til at han kjøpte sin andel av tomannsboligen sommeren 2014, og at han la ved dokumentasjon på bruk av godkjent/autorisert håndverker/ entreprenør. Sikrede viste også til at han hadde vært i kontakt med byggesaksavdelingen i kommunen og fått oversendt dokumenter fra søknad om tillatelse til tiltak for bygging av boligen. Sikrede ba om erstatning for skade på våtrom og følgeskader etter håndverkerfeil.

Sikrede kontaktet selskapet på nytt 4.10.20 og ba blant annet selskapet vise til hvor det fremkom i vilkårene at det kun var følgeskader som dekkes for håndverkerfeil på selve våtrommet. Sikrede ba også selskapet presisere hvor det stod at selve feilen/mangelen etter håndverkerfeilen ikke ble dekket.

Selskapet svarte på sikredes henvendelse 5.10.20 og viste til pkt. 2.3, og at det fremgikk av punktet at det må ha oppstått en følgeskade som følge av håndverkerfeilen. Selskapet viste til at dersom utbedring av skaden griper inn i selve feilen, erstattet selskapet selve feilen også. Videre viste selskapet til at det gjensto å dokumentere at badet var oppført av godkjente håndverkere eller entreprenør.

Sikrede svarte selskapet samme dag og viste til at innsendt dokumentasjon av 30.9.20 måtte sees i sammenheng med dokumentasjon fra takstmann datert 14.9.20. Sikrede viste til at han håpet dokumentasjonen var tilstrekkelig for å dokumentere at arbeidet var utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør.

Selskapet avsto erstatning 8.10.20 og viste til at takstmannen konkluderte med at feilen var oppstått pga. håndverkerfeilen. Selskapet viste til uttrekk fra chat med takstmann hvor det fremgikk at:

Ja, det er riktig at feilen har oppstått pga. håndverker feilen. Det var vist nok en slukmansjett ved sluket, men den var ikke riktig montert, og hadde slept fra sluket og klemringen. Dette er håndverkerfeil. Ved gjennomføringsplanen sendt til kommunen, er ... ansvarlig utførende for alle fag ut over rør. Dvs. også for utførelsen av bad. Det er ikke ensbetydende med at det er han som har utført jobben, og han har i alla fall forsømt sine plikter og rutiner ved sitt "KS-system", og ved sin plikt for samsvarskontroll. Så igjen, utførelsen er ikke utført av faglig personell.

Avslutningsvis viste selskapet til at den endelige konklusjonen var at selskapet ikke kunne erstatte noe arbeid på badet og følgeskadene var allerede erstattet.

Sikrede kontaktet selskapet på nytt 12.10.20 og ba om svar på hvilke krav som stilles til dokumentasjon av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør i relasjon til Topp bygningsforsikrings pkt. 2.3 og 2.4.

Selskapet svarte 19.10.20 og viste til at den eneste dokumentasjonen selskapet trengte, var en kvittering fra utførende selskap.

Sikrede brakte saken inn til Finansklagenemnda 25.10.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning for utgifter til fullstendig renovasjon av bad fordi utbedring av skaden griper inn i selve feilen. Sikrede krever at selskapet utbetaler kr 262 822,62. I klagen har sikrede vist til at begrepet "følgeskade" ikke er positivt nevnt i selskapets forsikringsvilkår. Sikrede mener selskapets henvisning til "som følge av feil" er sammenblanding av begrep, og sikrede mener det er feil at begrepet "følgeskade" trekkes inn i vurderingen når begrepet ikke er nevnt i vilkårene.

Slik sikrede leser vilkårene mener han at ordlyden "som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker" må forstås som årsaken til skaden. Sikrede har vist til at det har oppstått tre skader;

løse fliser og fuger som løsner, lekkasje i badegulv og lekkasje i tak til vaskerom i første etg. Sikrede mener alle tre skadeområdene skyldes "håndverkerfeil". Sikrede mener at det er sikkert at skaden på badet som følge av "håndverkerfeilen" består i at gulvet er mettet med vann, og må renoveres som en følge av lekkasjen.

I klagen har sikrede også vist til at selskapet bør forholde seg profesjonelt til sine kunder og stå for egne lovnader i forbindelse med dekning på forsikringen. Sikrede mener selskapet reklamerer med falske lovnader om hva toppforsikringen dekker.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede ikke har rett på ytterligere erstatning. Selskapet har vist til at det har dekket følgeskadene på vaskerommet i første etasje i boligen fordi skaden er å anse som "Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom", jf. bygningsforsikringens pkt. 4.2. Selskapet anfører at det ikke har oppstått "skade på våtrom", jf. topp bygningsforsikring pkt. 2.3. Selskapet har videre vist til at ifølge pkt. 2.3 under topp bygningsforsikring, dekker forsikringen "skade som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker". Selskapet har vist til FinKN 2017-165 og mener saken har overføringsverdi til denne saken. Ifølge selskapet er det følgefeilen av håndverkerfeilen som dekkes av forsikringen.

Selskapet mener spørsmålet i saken er om det har oppstått en "skade på våtrom" som følge av håndverkerfeilen ved sluket. Selskapet opprettholder vurderingen av at håndverkerfeilen ved legging av flisene og håndverkerfeilen på sluken er to ulike håndverkerfeil. Selskapet mener at den ene feilen er dårlig jobb ved flisleggingen, og den andre er feilmontert sluk. De løse flisene er ikke en "skade på våtrom" som følge av håndverkerfeilen, men en separat håndverkerfeil.

Subsidiært anfører selskapet at det ikke er dokumentert at arbeidet er utført "av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør", jf. topp bygningsforsikring pkt. 2.3.

Atter subsidiært anfører selskapet at sikredes erstatningskrav er for høyt sett opp mot oppgraderinger og alder på badet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for renovering av badet.

Hvilke skader som erstattes under forsikringen er regulert i vilkårene. Det er kravstiller, altså sikrede, som har bevisbyrden for at det har oppstått et forsikringstilfelle som er omfattet av forsikringen.

Sikrede har meldt to skader til selskapet.

Den første skademeldingen, som er datert 13.5.20, gjaldt løse fliser og skader på flisfuger og silikon i hjørnet ved overgang vegg/gulv. I skaderapporten konkluderes det med at skaden var resultat av håndverkerfeil, og at løse fliser og fuger kunne repareres lokalt. Det ble også konkludert med at gulvets membran var intakt, og ikke utgjorde noen fare.

Følgende er fastsatt i Topp bygningsforsikring:

2.3 Håndverker- og entreprenørfeil – Våtrom

Dekkes

Skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/ autorisert håndverker eller entreprenør:

Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje

(...)

Nemnda finner i tråd med praksis i lignende saker at vilkåret innebærer at forsikringen omfatter "følge av feil", og ikke utbedring av den underliggende håndverkerfeilen, jf. FinKN 2020-78 og

2017-165. Det er altså følgen av håndverkerfeilen som dekkes under forsikringen. Sikredes anførsel om at ordlyden "som følge av feil" knytter seg til skadeårsaken, kan ikke føre frem.

Slik saken er opplyst, er det etter nemndas syn ikke dokumentert at de nevnte skadene er en følge av en håndverkerfeil, og forutsetningen for dekning under pkt. 2.3 under Topp bygningsforsikring er ikke oppfylt. Det er heller ikke dokumentert at det er tale om en skade som dekkes av pkt. 2.1 under Topp bygningsforsikring.

Den andre skademeldingen, som er datert 10.9.20, gjaldt lekkasje ned i taket i bod/teknisk rom i første etasje. Det fremgår av skaderapport av 14.9.20 at takstmannen ved befaring avdekket "skade på underliggende konstruksjoner i himling mot vaskerom. Det er tydelige svellskader ved "Tak-ess" i himling. Og ved fuktsøk denne gang, registreres stort utslag". Om årsak til skaden heter det videre:

Årsak til skade er fortsatt håndverkernes feil. Årsak til årsak er utett bad, og utettheter ved sluk i gulv ved dusjen. Det kan ikke dokumenteres direkte årsak før klemming og membran ved sluket åpnes, men feilen og skadet området er ved dette området.

Det følger av standard bygningsforsikring pkt. 4.2 at "vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom" dekkes. Selskapet har utbetalt kr 9 578,33 for skader på våtrommets underliggende rom. Nemnda kan ikke se at sikrede har krav på ytterligere erstatning for dette skadetilfellet. Vilårspkt. 2.1 under Topp bygningsforsikring kommer ikke til anvendelse i dette tilfelle. Når det gjelder vilårspkt. 2.3 vises det til det som er sagt om dette vilkåret ovenfor. Vannskaden i underliggende konstruksjoner i himling ned mot vaskerom er følgeskaden av at det er utettheter ved sluk i gulv ved dusjen. Utetthetene er ikke omfattet av pkt. 2.3.

Nemnda behandler ikke anførsler vedrørende selskapets servicenivå, jf. Finansklagenemndas vedtekter av 15.7.21 pkt. 1.3 tredje avsnitt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).