

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-161

15.2.2022

Frende Skadeforsikring AS

Dyr

Dyr – sterilisering av hund – sannsynliggjort livmorbetennelse?

Sikredes hund ble sterilisert etter innbilt svangerskap og fare for infeksjoner. Selskapet avsto å dekke veterinærkostandene da utgifter til sterilisering bare var dekningsmessige ved spesifikke påviste sykdommer. Etter selskapets avslag ble det gitt en utdypende forklaring fra hundens veterinær. Her informerte veterinæren om at hunden hadde blitt testet for livmorbetennelse, men at det ikke var mulig å stille diagnosen før operasjonen hadde funnet sted. Veterinæren bekreftet videre at etterfølgende undersøkelser viste at hunden hadde livmorbetennelse på operasjonstidspunktet. Nemnda kom til at utgiftene til sterilisering var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av utgifter til sterilisering av hund.

Hva forsikringen omfatter angis i vilkårenes pkt. 4.1:

6. Utgifter til kastrering/sterilisering ved følgende påviste sykdommer: fødselsskader, vaginalprolaps, diabetes, livmorbetennelse, prostatasykdommer, perinealbrokk, analedenom, testikkelbetennelse, testikkeltorsjon, urethrafisteloperasjon, akromegali og kreftsykdommer i livmor, testikler, vagina eller eggstokker.

Sikrede ringte til sitt forsikringsselskap Frende Skadeforsikring AS (heretter selskapet) og meldte om at hennes hund hadde fått anbefalt kastrering/sterilisering grunnet innbilt svangerskap og fare for infeksjoner. Saksbehandler ba om å få oversendt hundens journal. Hundens veterinær redegjorde for behovet for operasjonen og det fremgikk blant annet at:

Hund M. (f.16.01.2016, Blandings rase, Hunn, Eier H., M.O.) sliter for tiden veldig mye med symptomer på inbilt svangerskap. Dette kommer periodisk hver gang etter løpetid og mellom løpetidene. (...) For hund M. er det anbefalt kirurgisk terapi – ovariohysterectomy. Ved fjerning av livmor og eggstokkene senker risiko av inbild svangerskap til null. Forskning viser at det også er anbefalt å fjerne livmor med eggstokkene for å unngå utvikling av livmorbetennelse og jursvulster. Tisper som får inbilt svangerskap mer en 3 ganger har markant høyere risiko for å få jursvulster.

Selskapet avsto sikredes krav på dekning den 27.10.20. Begrunnelsen var at selskapet bare dekket utgifter til sterilisering som følge av spesifikke påviste sykdommer. Innbilt svangerskap var ikke en sykdom eller lidelse nevnt i forsikringsavtalen.

Etter avslaget ga veterinæren en utfyllende beskrivelse av bakgrunnen for operasjonen og det ble redegjort for at det kunne være vanskelig å påvise livmorbetennelse før en operasjon:

Hei,
beslutningen til å ta en så ingripende operasjon er vannligvis multifaktoriell. hunden var plaget med falske drektighet og da har vi ofte mistanke om patologi på eggstokkene eller uterus følger med. jeg har ikke undersøkt hunden på livmorbetennelse før operasjon men sidern der var en mistanke tokk jeg en historisk prøve. spørsmålet er litt rart fordi en livmorbetennelse (særlig lukket form) kan egentlig ikke påvises for hunden blir operert. ultralyd som gjerne blir brukt kan vanligvis ikke gjør forskjell mellom hemometra,

mucometra, pyometra, hydrometra, osv. men summen av symptomene pluss funn på ultralyd kan gir oss mistanke og sannsynlig diagnose. derfor er det ikke ofte men kan påvise en livmorbetennelse før operasjon. Histologi gir oss den definitive diagnosen.

Den 19.10.21 ble saken gjennomgått på nytt av selskapets klageorgan. Avslaget ble opprettholdt fordi innbilt svangerskap ikke var en sykdom, men hormonell tilstand. Det forelå derfor ikke en sykdom som gjorde at steriliseringen var omfattet av forsikringen.

Saken ble klaget inn til Finansklagenemnda den 15.10.21. Etter dette oversendte sikrede helseattest av 26.1.22, samt en uttalelse fra veterinær som bekreftet livmorhalsbetennelse.

Sikrede har i det vesentlige anført at innbilt svangerskap ikke var årsaken til kastreringen. Sikrede fremhever at det ble påvist en betennelse i livmor etter mistanke om dette. Sikrede viser til at årsaken til kastreringen var mistanke om betennelse og stor sannsynlighet for at dette ville komme, ellers ville hun aldri gjennomført en operasjon med risikoen den innebar. Sikrede anfører at det ikke står i vilkårene at betennelsen må være bekreftet i forkant av en operasjon. Dette er i de fleste tilfeller ekstremt vanskelig å få bekreftet livmorbetennelse før hunden har blitt åpnet opp på operasjonsbordet. Betennelse ble påvist og operasjonen var dermed nødvendig.

Selskapet har i det vesentlige anført at hunden ble sterilisert på grunn av innbilt svangerskap. Dette er ikke ansett som en sykdom, men en hormonell tilstand alle tisper kan få etter endt løpetid. Selskapet viser til at de bare dekker sterilisering/kastrering i spesifikke tilfeller, og at forebyggende undersøkelser/behandling ikke omfattes.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning av utgifter til kastrering som følge av påvist livmorbetennelse.

Hva forsikringen omfatter angis i vilkårenes pkt. 4.1. Det følger av 4.1 nr. 6 at sikrede bare har krav på dekning av utgifter til kastrering/sterilisering "ved følgende påviste sykdommer: (...) livmorbetennelse (...)". At sykdommen må være "påvist" tilsier etter en naturlig forståelse av ordlyden at hunden må ha blitt diagnostisert med sykdommen som gir krav på dekning.

Sikrede har argumentert med at det ble påvist en betennelse i livmor etter mistanke om dette, og at årsaken til kastreringen var mistanke om betennelse og stor sannsynlighet for at dette ville komme. Videre er det anført at det ikke står i vilkårene at betennelsen må være bekreftet i forkant av en operasjon, og at det vanligvis er ekstremt vanskelig å få bekreftet livmorbetennelse før hunden har blitt åpnet opp på operasjonsbordet.

Sikrede har bevisbyrden for at utgiftene til kastrering/sterilisering skyldtes livmorbetennelse. I aktuelle sak oppga sikrede innbilt svangerskap og fare for infeksjoner som årsak til operasjonen da skaden ble meldt til selskapet, og dette ble bekreftet av hundens journaler. I en ytterligere uttalelse fra veterinæren, innhentet i forbindelse med selskapets klagebehandling, fremgår det at det vanligvis er flere årsaker til at man beslutter å fjerne eggstokk og livmor. Det ble opplyst at veterinæren mistenkte livmorhalsbetennelse før operasjon, og at funn på ultralyd underbygget dette. Det var ikke mulig å stille diagnosen før etter operasjonen. I uttalelse fra veterinæren 26.1.22 fremgår følgende:

utifra det kliniske bildet av en forstørret og væskefylt livmor under operasjonen og i sammenheng med histologisk funn som er lymfoplasmocytic infiltrate er det en mild livmorbetennelse som blir funnet i pasienten. hermed bekrefter jeg funnet.

Etter vilkårenes ordlyd kreves det at sikrede kan dokumentere at hunden hadde livmorbetennelse, for å ha krav på dekning. Det fremgår av veterinærens uttalelse at hunden hadde

livmorbetennelse på operasjonstidspunktet, og etter nemndas syn innebærer dette at sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort kravet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).