

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-160

15.2.2022

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Fall på kjøkkengulv – videreføring av tidligere dekningsmessig vannskade?

Det oppsto vannskade i sikredes bolig i juni 2016 som følge av et rørbrudd tilknyttet varmtvannsberederen i kjelleren. Selskapet rekvirerte skadefirmaet P. for befaring. Av skaderapporten fra juli 2016 fremkom at lekkasjen hadde oppstått som følge av tæring. Selskapet erkjente dekning for skaden og rekvirerte P. for utbedring. Sikrede tok på nytt kontakt med selskapet i september 2020 og opplyste om fall på kjøkkengulvet. Sikrede var av den oppfatning at fallet hadde sammenheng med vannskaden i 2016. Selskapet kontaktet samme skadefirma for en befaring av gulvet. Skadefirmaet konkluderte med at fallet skyldtes svikt i konstruksjonen, og at det ikke hadde sammenheng med tidligere vannskade. Selskapet avslo dekning for skaden. Sikrede rekvirerte deretter en ny takstmann som konkluderte med at årsaken til fallet var uklart, men at råteskader kunne være en mulig årsak. Selskapet opprettholdt sitt tidligere avslag. Nemnda kom til at skade ikke var dekningsmessig da det ikke var dokumentert at fallet hadde sammenheng med vannskaden.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav for fall på kjøkkengulv.

Sikredes bygningsforsikring omfatter følgende:

Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

Det oppsto vannskade i sikredes bolig i juni 2016. Skaden oppsto som følge av et rørbrudd i kobberrør tilkoblet varmtvannsbereder i kjeller. Selskapet rekvirerte skadefirmaet P. for befaring og utarbeidelse av skaderapport. Fra rapporten datert 14.7.16 fremkom at lekkasjen hadde oppstått som følge av tæring. Om skadeomfanget fremkom:

Grov kjeller: ca 15m². Hele rommet trenger tørk. Himling må desinfiseres for mugg vekst, elektriske punkter og vvb må kontrolleres da sikringen til vvb slår ut. En RF måling i stubbloft må utføres for å kontrollere at fuktigheten ikke har spredd seg videre i konstruksjonen.

Selskapet erkjente dekning for skaden og rekvirerte P. til utbedring av skaden. Skadesaken ble deretter avsluttet hos selskapet.

Sikrede tok på nytt kontakt med selskapet i september 2020 og opplyste om at det var oppstått fall på kjøkkengulvet som sikrede mente hadde sammenheng med tidligere vannskade. Selskapet rekvirerte P. på nytt for en befaring av gulvet. Av rapporten fra 2.11.20 fremkom følgende vurdering:

Nåtid:

P får chat fra SB i september etter at FT har meldt inn at det er fall på gulv på kjøkkenet. P melder tilbake at

det ikke har noe med skadeårsaken å gjøre.

I oktober opprettes det kontakt mellom P og FT. Det blir avtalt en befaring fredag 30.11.20.

På befaringen undersøkes gulv på kjøkken og bjelkelag fra krypkjeller med 2 meter vater.

Bjelkelaget er bygget opp med 98x198 bjelker, cc avstand er 70-75 cm og spennet er 3,8 m. Gulvbjelker henger 2 cm på 2 meter underifra, mens fra kjøkkensiden er det et søkk på ca 1 cm. Det er også merkbar svikt i bjelkelaget ved normal ferdsel over kjøkkengulvet.

Kjøkkeninnredningen er montert i vater. Nå er det fall på benkeplate på kjøkken.

Det ble i 2016 ikke utført feil arbeider fra P sin side ved riving tørk eller delvis tilbakemontering. Det som i etterpåklokskapen kan betegnes som feil er opplysningene som FT ikke fikk i denne skadesaken.

Prosjektlederen på skaden burde opplyst som fagperson at det er heng på gulvbjelker, samt at det også er svikt i bjelkelag. Denne informasjonen burde FT fått slik at henne kunne satt opp en støttevegg i krypkjelleren før henne monterte kjøkken og la nytt laminatgulv.

Konklusjon:

Både i dag og i 2016 skulle Ft blitt informert og svikt i bjelkelag og gitt henne skriftlig anbefaling på tiltak som burde vært utført før henne monterte nytt kjøkken og la ny laminat.

P ser ikke noe økonomisk ansvar i dette, men ser at prosjektlederen ikke fulgte opp denne skadesaken som han burde med tanke på utfallet som nå er synlig. Det er heller ingen tvil om at gulvbjeller henger mer nå en i 2016 da P reparerte skaden.

Selskapet avsto dekning for gulvet og viste til P. sin rapport som konkluderte med at fallet skyldtes svikt i bjelkelaget, og at det ikke hadde sammenheng med vannskaden i 2016.

Sikrede påklaget selskapets avslag, men selskapet opprettholdt sitt tidligere standpunkt.

Sikrede innhentet deretter en ny takst fra takstmann A.K. ved T. & B. Av rapporten datert september 2021 fremkom følgende vurdering:

Spennvidden er målt til 3,7 meter, og konstruksjonen ansees i utgangspunktet som solid, men ved belastning av gulvet oppleves det i dag som sviktende. Ut fra dimensjonering burde konstruksjonen vært langt mer stabil i forhold til belastning.

Ved bruk av krysslaser er det registrert 40 mm nedbøyning fra bærevegg mot syd og inn mot senter av kjøkkengulvet.

P AS utførte reparasjon etter vannskaden i 2016. I tiden etter 2016 har eter registrert at gulvet har endret seg i forhold til planhet, og at kjøkkeninnredningen ikke lenger er i vater.

P AS foretok en ny befaring 30. November 2020 der de registrerer en nedbøyning på 20 mm på gulvbjelker i kjeller, og en svanke på 10 mm på kjøkkengulvet. I tillegg opplyser de at skjevheten har forverret seg etter reparasjon i 2016.

Dette tilsier at nedbøyningen har vært betydelig økende og videre frem til i dag.

Grunnen til dette er usikkert, men ut fra dimensjonering av konstruksjonen skulle ikke dette vært mulig.

En mulig årsak kan være råteskader i gulvbjelker, da det er registrert yterråte og spor etter borebiller i gulvbjelker i kjeller, (borebiller oppstår og tvistes i fuktige materialer). Dette vil i tilfelle medføre til svekkelse av konstruksjon som igjen vil medføre til nedbøyning.

Siden skjevhetene i gulvkonstruksjon og har forverret seg betraktelig siste tiden er det logisk å anta at dette har noe med vannskaden å gjøre i forhold til tilstand på gulvbjelker.

For å kunne konstatere dette må stubbloft og stubbloftfyll (leirer) fjernes. Videre må bjelker inspiseres og forsterkes. I verste fall må bjelkene skiftes før ny isolasjon og kjellerhimling monteres. I tillegg anbefales det en bærevegg i senter av kjellerrommet som halverer spennvidden på bjelkene.

Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda den 16.10.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet må føre tilbake gulvet i samme stand som det var før skaden. Sikrede mener fallet på gulvet har klar sammenheng med vannskaden i 2016.

Selskapet har latt P. inspisere sitt eget arbeid, noe sikrede finner merkelig. Selskapet brukte over ni mnd. på å behandle saken. Sikrede har rekvirert ny takstmann som har en annen oppfatning enn P.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er dokumentert sammenheng mellom fallet på kjøkkengulvet og vannskaden. Av P. sin rapport fremgår at fallet skyldes svikt i bjelkelaget som følge av svak dimensjonering. Forsikringen dekker ikke utgifter til vedlikehold eller forbedringer. Av takstrapport fra T. & B. fremgår at årsaken til fallet er usikkert, men at vannskaden er en mulig årsak. Det er ikke dokumentert sammenheng mellom fallet og vannskaden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for fallet på kjøkkengulvet.

Vilkårene fastsetter at sikredes bygningsforsikrings dekker plutselige skader. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt dekning.

Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må oppstå raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag, må regnes som "plutselig", og at skader som oppstår/utvikler seg over en lengre periode ikke omfattes av plutselighetsvilkåret, jf. blant annet FinKN 2021-389 og 2021-454.

Sikrede har anført at fallet på kjøkkengulvet har sammenheng med vannskaden i 2016, mens selskapet på sin side har vist til at fallet skyldes svikt i bjelkelag og svak dimensjonering.

Det er hentet inn to rapporter i saken. P. sin skaderapport slår fast at fallet skyldes svikt i bjelkelaget, og at det ikke har sammenheng med vannskaden i 2016. I rapporten fra T. & B. fremgår det at nedbøyningen i gulvet har økt betydelig i perioden fra P. sin befaring i 2020 og frem til september 2021, og det er uttalt at en "mulig årsak kan være råteskader i gulvbjelker". Det er videre uttalt at det er logisk å anta at fallet kan ha noe med vannskaden å gjøre, men at dette ikke kan konstateres uten inngrep i konstruksjonen.

På bakgrunn av de sakkyndige rapportene er det ikke tilstrekkelig dokumentert at fallet har sammenheng med vannskaden. Det er heller ikke dokumentert at skaden har oppstått *plutselig* slik vilkårene krever.

Nemnda har merket seg at selskapet brukte ni måneder på å sende avslag i saken, og finner grunn til å påpeke at den trege saksbehandlingen er kritikkverdig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).