

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-158

15.2.2022

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Hærverk på bil – uriktig opplysning om hendelsesforløp? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte om hærverk på bil til selskapet den 6.11.20. I forbindelse med innmelding av skaden opplyste sikrede at bilen ikke hadde skader fra før, og at motoren fungerte godt. Sikrede opplyste videre at bilen ble kjørt til verksted etter hærverket. Selskapet hadde deretter en samtale med verkstedet som opplyste at bilen ble fraktet på en rød kranbil til verkstedet, og at den ikke var kjørbær. Sikrede opprettholdt sin tidligere forklaring om at motoren fungerte etter hærverket. Etter ytterligere samtaler med verkstedet besluttet selskapet å avslå sikredes krav og si opp sikredes forsikringer med henvisning til uriktige opplysninger i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikring og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar og kan si opp sikredes forsikringer som følge av at sikrede har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte den 6.11.20 om hærverk på bil. Av sikredes skademelding fremkom:

Når skjedde skaden: 06.11.2020

Hvor på kjøretøyet er skaden: Flere sider

Hvor var kjøretøyet parkert: ...

Vennligst beskriv hendelsen: Bilen har stått parkert der i noen uker. Skulle fikse forstilling hos V bilskade. Nå er det noen som har vært tatt hærverk på bilen min.

På bakgrunn av skadens omfang ble saken overført til selskapets utredningsavdeling for nærmere undersøkelser.

Selskapet gjennomførte flere samtaler med sikrede henholdsvis den 12.1, 14.1 og den 3.2.21. I samtalene forklarte sikrede at bilen ikke hadde skader fra før, og at motoren fungerte godt. Videre forklarte sikrede at bilen hadde vært til salgs flere ganger tidligere, men at den var vanskelig å selge fordi det var en diesebil.

Utredet hadde deretter en samtale med mekaniker ved verkstedet "MR" den 2.2.21. Av utreders sammendrag av saken datert 9.2.21 fremkom følgende:

Forklaringen til "M" og "S" stemmer ikke overens med det "SB", personen som mottok bilen 06.11.2020 på "MR", opplyser.

"SB" er sikker i sin sak når han sier at bilen kom på en rød kranbil, og de to personene som leverte inn bilen opplyste at den ikke var kjørbær.

"S" sier han var med når bilen ble kjørt inn, av egen maskin, og "M" sier han fikk Snapchat av at de kjørte inn bilen.

Videre stemmer ikke feilmeldingene som er hentet fra diagnosen av bilen, da disse tilsier at bilen skal ha blitt kjørt inn til "MR". i tidsperioden etter 17:01, noe som ikke kan stemme. Dette kan tale for at disse feilmeldingene er plantet/redigert i bilen sitt system.

Selskapet hadde deretter nye samtaler med sikrede og hans bror.

Utreder hadde også en samtale med "SB" på "MR" sitt kundemottak den 10.2.21. Av utreders sammendrag fremkom følgende opplysninger om omstendighetene rundt innlevering av bilen:

Innlevering av X

Utreder sier at på telefon så sa "SB" at bilen ble registrert i deres systemer 06.11.2020 kl. 15:32.

"SB" sier det er korrekt.

Utreder spør hvordan dette tidsstempelen blir generert.

"SB" forklarer at hvis en kunde skal levere en skadet bil så kommer de med bilen, og går inn til kundemottaket. "SB" søker da opp bilen og eier på bilen, og en "mappe" blir generert, og det er da selve tidsstempelen deres blir generert i datasystemet til "MR".

"SB" sier han husker når denne bilen ble levert inn til "MR". Han er ferdig på jobb kl. 16:00 så han sto og så ut vinduet og egentlig kjedet seg. Så observerte han en rød kranbil kom kjørende inn med bilen lastet på.

Han sier at han er sikker i sin sak, han har tenkt mye på denne saken etter at Utreder kontaktet han første gang. Han husker at kranbilen var rød, og det var to gutter som leverte inn nøkkelen.

Forklaring ved innlevering

"SB" sier at han husker de to guttene som leverte inn bilen sa at den «ikke var kjørbare» og at det var hærverk. Utreder spør hvor sikker han er på dette. "100 prosent" svarer "SB".

Plassering av bil

Utreder sier at når de pratet på telefon i går, 09.02.2021, så sa han at der bilen sto plassert når taksten ble gjennomført var der bilen ble plassert når den ble levert inn til "MR". "SB" sier at det stemmer. Den står fortsatt der. Det var kranbilen som plasserte den her.

(Underveis i samtalen kommer mekaniker ved "MR", "JN", og avbryter samtalen til "SB" og Utreder).

"JN" sier at det er veldig spesielt at en kunde skal komme kjørende og så sette bilen i bakgården, da er det vanlig at de setter bilen fra seg i front av kundemottaket så flytter noen på "MR" den til bakgården. "SB" sier seg enig, og sier at det er ikke normalt.

Videre hadde utreder samtale med takstmann "JN" ved "MR". Av utreders referat fra samtalen fremkom:

"JN" sier at når bilen ikke var kjørbare når han takserte den 10.11.2020 så var den nok heller ikke kjørbare når den kom inn 06.11.20.

Utreder gjør "JN" kjent med at de som leverte inn bilen og kunden sier at bilen ble *kjørt inn for egen motor, men kundemottaket sier den ble fraktet inn med kranbil*. "JN" sier at han tviler på at den ble kjørt inn, da den ikke startet 10.11.20".

Selskapet avsto sikredes krav på erstatning og sa opp sikredes forsikringer i selskapet den 8.3.21 på bakgrunn av bevisst uriktige opplysninger i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede har i det vesentlige anført at det ikke er gitt uriktige opplysninger. Bilen var kjørbare, og sikrede har snapchat-video fra samme dag som viser at bilen ble kjørt til verkstedet etter hærverket. Selskapet mener "SB" hos "MR" har bekreftet at bilen ble fraktet til verkstedet med kranbil, men under samtale med F. Redning så opplyste F. derimot at de først fikk en melding om berging fra sikrede, men at sikrede deretter ringte opp igjen og opplyste at de klarte å kjøre bilen selv. Sikrede har gitt korrekte opplysninger og har kun unnlatt opplysninger som sikrede ikke selv kjente til. Selskapets bevisbyrde for svik er ikke oppfylt. Det foreligger ingen konkrete holdepunkter for å hevde at sikrede har gitt uriktige opplysninger for å oppnå en erstatning han ellers ikke hadde krav på.

Selskapet har i det vesentlige anført at kravet er avslått og forsikringene er sagt opp med bakgrunn i fal. § 8-1 (4) og (5). Av utreders undersøkelser fremgår at havariet på bilen må ha oppstått før det angivelige skadeverket. Dette står i kontrast til sikredes opplysninger om at bilen var i god stand og ble kjørt til verkstedet. Det er således gitt bevisst uriktige opplysninger om bilens tilstand som ville hatt vesentlig betydning for selskapets verdivurdering ved et erstatningsoppgjør.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar og kan si opp sikredes forsikringsavtaler som følge av at det var gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018- 077.

Et hovedspørsmål i saken er om havariet oppstod før eller etter skadeverket på bilen, herunder om bilen ble kjørt til verkstedet eller fraktet dit av en kranbil. Etter nemndas syn må faktum avklares gjennom muntlig bevisføring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).