

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-155

15.2.2022

Codan Forsikring

Motorvogn

Uriktige opplysninger om tidligere skader? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte erstatning for skader bilen hans ble påført under et trafikkuhell 2.3.21. Skadene ble taksert til kr 69 839. Sikrede deltok sammen med takstmannen under takseringen. Under skadeoppgjøret ble det kjent at sikrede tidligere hadde mottatt et kontantoppgjør for frontskader bilen ble påført 18.5.20. Selskapet var av den oppfatning at sikrede forsøkte å få dekket den samme skaden en gang til. Selskapet avsto derfor kravet og sa opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Sikrede bestred at han hadde forklart seg uriktig om hvilke skader bilen ble påført, og anførte blant annet at den tidligere skaden delvis ble utbedret av han selv. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 69 839

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikringen etter trafikkuhell og spørsmålet om selskapet er uten ansvar og kan si opp forsikringen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte erstatning for skader bilen hans ble påført under et trafikkuhell 2.3.21. Skadene ble taksert til kr 69 839 den 4.3.21. Sikrede deltok sammen med takstmannen under takseringen.

Under skadeoppgjøret ble det kjent at sikrede tidligere hadde mottatt kr 12 111 i et kontantoppgjør fra Protector Forsikring for frontskader bilen ble påført 18.5.20. Under en e-postkorrespondanse med selskapets utreder opplyste sikrede i en e-post av 5.4.20 at:

Jeg fikk en parkeringsskade på skilt og skilt holder, det var så liten at jeg reparerte selv.

Selskapet besluttet den 20.4.21 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet var av den oppfatning at sikrede under takseringen hadde forklart seg uriktig om hvilke skader som hadde oppstått under uhellet. Selskapet mente at flere av skadene var uforenelig med skadehendelsen slik den var forklart, og at skaden fra 2020 ikke var reparert.

På vegne av sikrede er det i det vesentlige anført at selskapet er ansvarlig for skadene på motorvognen.

De fremlagte bildene viser at det er gjort en form for arbeid på skiltene etter skaden i 2020. Sikrede har kun blitt spurt om det ble foretatt en reparasjon av de gamle skadene, og han har svart at han har gjort dette selv. Sikrede har derfor ikke forklart seg uriktig. Selskapet har ikke dokumentert at sikrede har forklart seg uriktig til takstmannen vedrørende hvilke skader bilen ble

påført. Sikrede presiserer i sitt svar til utreder at det var skade på skilt og skiltholder han utbedret selv. Selskapet har en streng bevisbyrde for å kunne hevde ansvarsfrihet etter fal. § 8-1 fjerde ledd. Denne er ikke oppfylt.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er fri for ansvar og kan si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede har forsøkt å få erstatning for skaden fra 2020 han allerede har fått erstattet i et annet selskap. Sikrede har ikke gjort annet enn å dytte på plass selve skiltplaten og den delen av dekslet som hadde løsnet. Skaden fra 2020 kan derfor ikke anses som utbedret.

Det fremstår lite sannsynlig at sprekken på innsiden av panseret og skrapemerkene på undersiden av bilen har oppstått under sammenstøtet, da de involverte bilene angivelig skal ha holdt svært lav fart. Skadene på dekslene på forhjulet er heller ikke forenelig med det hendelsesforløpet som er forklart. Sikrede har opplyst til takstmannen at disse og de tidligere skadene har oppstått under uhellet, og kunne derfor fått en uberettiget erstatning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar og kan si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om sikrede har forklart seg uriktig eller ufullstendig om hvilke skader som oppstod under trafikkuhellet 2.3.21. Selskapet har vist til at sikrede under takseringen har forklart at skader bilen hadde fra før oppstod under uhellet. Sikrede bestrider på sin side at han har forklart seg uriktig om hvilke skader bilen ble påført og anfører blant annet at skaden fra 2020 delvis ble utbedret av ham selv. Nemnda finner at uklarhetene rundt faktum i saken nødvendiggjør umiddelbar bevisførsel. Blant annet må e-postkorrespondansen mellom sikrede og utreder forstås i lys av sikredes forklaring under takseringen, og innholdet i denne samtalen bør avklares ved muntlige forklaringer fra sikrede og takstmannen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).