

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-153

15.2.2022

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Verdisaker

Mistet diamant – plutselig og uforutsett ytre skadehendelse knyttet til et bestemt skadetidspunkt?

Sikrede meldte om skade til selskapet og oppga skadedato 7.10.21. Sikrede forklarte at diamanten fra ringen hadde falt ut av innfatningen, og at sikrede oppdaget dette etter en reise med fly. Videre forklarte sikrede at hun var usikker på når konkret dette skjedde, men mest sannsynlig 7.10.21. Etter at selskapet mottok ytterligere forklaring fra sikrede, avslo selskapet erstatning 18.10.21. Selskapet viste i avslaget til at sikrede hadde referert til et tidsvindu på ca. syv timer hvor diamanten ble borte. Videre viste selskapet at forsikringen ikke dekket hendelsen da sikrede ikke kunne vise til en plutselig og uforutsett konkret hendelse og skade. Sikrede var uenig og viste til at det var urimelig å kreve at hun måtte vise til et helt konkret tidsmoment for når diamanten hadde falt ut. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at tapet var knyttet til et bestemt skadetidspunkt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på ring.

Sikrede sendte selskapet skademelding og oppga skadedato 7.10.21. Sikrede beskrev hendelsesforløpet slik:

Diamanten fra ringen som jeg har hatt i en del år falt ut av innfatningen. Dette ble oppdaget etter at jeg hadde vært på reise (med fly) og jeg er derfor usikker på når helt konkret dette skjedde men mest sannsynlig 7. oktober når jeg reiste. Landet med fly ca. kl 00.00 på Gardermoen.

Videre forklarte sikrede at:

Ringene blir jevnlig kontrollert og renses minst en gang i året hos gullsmed. Siste inspeksjon foretatt for mindre enn et år siden.

Selskapet ba om ytterligere forklaring av hendelsesforløpet 13.10.21. Sikrede svarte selskapet 15.10.21 og viste til at hun visste med sikkerhet at diamanten fortsatt var i ringen i tidsrommet fra kl. 16.00 til 17.00 norsk tid da hun var i Vilnius og fikk stelt neglene sine i en salong. Videre viste sikrede til at hun alltid pleide å ta av seg ringene i forbindelse med håndmassasjen etter manikyren, og sikrede vet med sikkerhet at ringen var i orden og diamanten var på plass. Sikrede viste også til at det var vanskelig å si noe helt konkret om tidspunktet for når diamanten falt ut. Sikrede kunne bare si noe sikkert om tidspunktet hun oppdaget at diamanten var borte, dette var etter hun hadde hentet bagasjen og fikk overlevert sin bil og bilnøkler på drop off, rundt kl. 00.00 natt til 8.10.21.

Selskapet avslo erstatning 18.10.21 og viste til at forsikringen omfatter skade som rammer de forsikrede ting, og som skyldes en plutselig og uforutsett ytre skadehendelse knyttet til et bestemt skadetidspunkt, herunder tyveri. Selskapet viste videre til at det å miste en diamant fra en ring på et eller annet tidspunkt på en tur, ikke var noe selskapet kunne anse som oppstått ved en plutselig

og uforutsett hendelse knyttet til et bestemt skadetidspunkt når det skjedde uten å ha blitt lagt merke til.

Sikrede svarte selskapet 19.10.21 og viste blant annet til at avgjørelsen ville bli påklaget da hun mente selskapets avgjørelse var prinsipielt feil. Videre ba sikrede selskapet svare på hvorfor det ikke eksplisitt ble nevnt i vilkårene dersom forsikringen ikke var en "allrisk". Videre stilte sikrede spørsmål ved hvorfor selskapet ikke anså hendelsen som en "plutselig og uforutsett hendelse". Sikrede viste også til at det var helt urimelig at et tidsvindu på ca. syv timer skulle være avgjørende for hvorvidt hendelsen var plutselig og uforutsett.

Sikrede viste videre til at selskapet anførte at man skulle føre tilsyn med de forsikrede gjenstandene, men at hun ikke har antydning at ringen på noe tidspunkt var borte fra fingeren. Sikrede ba selskapet svare på hva forsikringen egentlig dekket, med unntak av tyveri.

Selskapet svarte på sikredes henvendelse 25.10.21 og viste til at hva som var omfattet av forsikringen fremgikk av pkt. 4 i vilkårene. Selskapet viste videre til at når man ikke har en konkret skadehendelse å referere til som har forårsaket skaden, vil det ikke kunne bli forsikringsdekning. Ut fra sikredes forklaring hadde selskapet ingen konkret skadeårsak som skyldes en plutselig og uforutsett ytre skadehendelse knyttet til et bestemt skadetidspunkt.

Sikrede brakte saken inn til Finansklagenemnda 4.11.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at hun har rett på erstatning. I klagen har sikrede blant annet vist til at det er umulig å vite helt konkret hvor og når stenen falt ut, og sikrede mener at i de tilfeller hvor man faktisk oppdager stenen som falt ut, ville man faktisk kunne plukke den opp igjen. Sikrede mener det er urimelig av selskapet å kreve at hun kan vise til et helt konkret tidsmoment og bevegelse for når diamanten hadde falt ut. Sikrede mener at et slikt krav fratar forbrukeren muligheten til å få erstatning i ethvert slikt tilfelle hvor det er snakk om en edelsten som faller ut.

I klagen har sikrede videre vist til at selskapets avslag har manglende, uklar begrunnelse og inneholder feilaktige opplysninger om innlevert/arkivert takst. Sikrede mener selskapets saksbehandler sin argumentasjon blant annet er uklar og vanskelig å forstå.

Sikrede mener verdiforsikringen hun har tegnet ikke gir henne bedre dekning enn reiseforsikring og innboforsikring, da disse også dekker tyveri og skade. Sikrede mener det er villedende å skape et inntrykk for kunden av at gjenstanden er godt forsikret, når den i realiteten ikke er noe mer forsikret enn gjenstanden hadde vært ved innbo- og reiseforsikring. Sikrede har også vist til FinKN 2017-472.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede ikke har rett på erstatning. Selskapet har vist til at diamanten ble borte i løpet av et tidsvindu på syv timer fra siste sikre observasjon av ringen til oppdagelsen. Selskapet har også vist til at det ikke ble gitt noen konkret skadeårsak til at denne ble mistet, og selskapet har derfor avslått forsikringsdekning på hendelsen. Selskapet mener det er like sannsynlig at diamanten har blitt mistet uten en plutselig og uforutsett ytre skadehendelse knyttet til et bestemt skadetidspunkt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for skade på ringen under verdiforsikringen.

Etter vilkårs pkt. 4.2 omfatter forsikringen "skade" som rammer de forsikrede ting, og som skyldes en "plutselig og uforutsett ytre skadehendelse" knyttet til "et bestemt skadetidspunkt". Kravet om et "bestemt skadetidspunkt" må fortolkes slik at tapet eller skaden må oppstå i form av en konkret

og påvisbare skadevoldende begivenhet. Formuleringen innebærer slik et strengere krav til tidsperspektivet og dokumentasjon av skadetidspunktet enn formuleringen "plutselig" tap eller årsak. Dette er i tråd med nemndspraksis, jf. blant annet FinKN 2011-112 og 2020-503.

Sikrede må etter dette sannsynliggjøre at skaden har oppstått som følge av en nærmere angitt skadeårsak som kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt for å ha krav på erstatning.

Etter det opplyste vet sikrede verken når eller hvordan diamanten ble borte. Det er opplyst at diamanten fremdeles var på ringen i tidsrommet 16–17 da hun var i neglesalongen. Hun oppdaget først at diamanten var borte samme dag etter at hun hadde landet i Norge, rundt kl. 00.00.

Sikrede antar at diamanten falt ut av ringen i forbindelse med håndtering av bagasjen i forbindelse med flyreisen. Antagelser om hva som kan ha skjedd kan ikke legges til grunn som en sannsynlig skadeårsak uten ytterligere dokumentasjon. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert når eller hvordan skaden inntraff, og selskapet er da ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).