

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-13

5.1.2022

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter brann – dokumentert ytterligere dekningsmessige utgifter?

Sikrede meldte om brann i kjølerom i sin bolig. Selskapet rekvirerte takstmann, som konkluderte med at kjøleaggregatet hadde tatt fyr som følge av elektrisk feil. Kjølerommet og tilhørende bod ble totalskadet som følge av brannen. Kjelleretasjen og første etasje var også blitt skadet som følge av sot og pulverstøv. Selskapet erkjente dekning for skaden og rekvirerte skadefirma for sanering og utbedring. Det ble gjort forsøk på rens av noen gardiner som hadde hengt i første etasje, men rensen var ikke vellykket. Sikrede ble derfor tilbudt kontanterstatning som følge av skade på gardinene. Sikrede påklaget erstatningsoppgjøret og anførte at selskapet måtte erstatte full pris for nye gardiner fordi gardinene var blitt skadet av skadefirmaets rensemetode. Videre mente sikrede at boden utenfor kjølerommet var tilbakeført med redusert kvalitet. Selskapet fastholdt sitt erstatningsoppgjør med henvisning til at sikrede ikke hadde krav på ny pris for gardiner, samt at boden var tilbakeført til vesentlig samme stand som før skaden. Nemnda kom til at erstatningsoppgjøret var korrekt, og at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder klage på erstatningsoppgjør etter brann i bolig.

Av innbovilkårenes pkt. 5.2.2 fremgår erstatningsberegningen:

Erstatningen tar utgangspunkt i hva det vil koste Frende å:

- Reparere eller utbedre skade, eller
- Gjenskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende, ting etter pris på skadedagen.

Frende avgjør hvilket av alternativene som skal benyttes og hvilken leverandør eller reparatør som skal velges. Frende kan bestemme at skaden skal erstattes ved kontantoppgjør. Ved kontanterstatning erstattes det laveste beløp av det Frende måtte ha betalt for reparasjon og verdien av ting som er skadet.

Verdien settes til nypris for tilsvarende ting med fradrag for verdiforringelse som vurderes på grunnlag av sannsynlig brukstid, slitasje, elde, nedsatt anvendelighet og andre relevante omstendigheter. Fradraget gjøres bare når verdiforringelsen utgjør 1/3 eller mer av gjenanskaffelsesprisen.

Av husvilkårenes pkt. 5.2 fremgår følgende om erstatningsoppgjøret:

Erstatningen tar utgangspunkt i hva det vil koste å:

- Reparere/utbedre skaden til tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende stand, som før skaden, eller
- Gjenanskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende ting, etter pris på skadedagen, eller
- Gjenoppføre tilsvarende bygning.

Frende avgjør hvilket av disse alternativene som skal benyttes og hvilken reparatør eller leverandør som skal velges.

Sikrede meldte den 24.11.20 om brann i kjølerom. Selskapet rekvirerte takstmann A.J. ved T. AS for befaring av skaden og utarbeidelse av skaderapport. Av rapporten datert 25.11.20 fremkom at

kjøleaggregatet på kjølerommet hadde tatt fyr, sannsynligvis som følge av en elektrisk feil. Om skadeomfanget fremkom:

Kjølerommet og boden hvor kjølerommet er plassert er totalskadet.
Kjeller etg. ca. 130 kvm rommene utenfor har hovedsakelig sot og pulverstøv skader sotgrad 2.
1.etg. ca. 130 kvm har sot og pulverstøv skader sotgrad 1.

Skadefirmaet R. ble engasjert for reparasjon av skaden samt sanering av første etasje.

Selskapet sendte deretter tilbud om kontanterstatning pålydende kr 14 568 som følge av skade på bl.a. gardiner. Sikrede påklaget kontantbeløpet og anførte at han hadde krav på kr 32 557,50. Sikrede viste i den forbindelse til at selskapet måtte erstatte full pris for nye gardiner da de ble ødelagt av skadefirmaets rensemetode. Videre var boden utenfor kjølerommet tilbakeført med redusert kvalitet.

Gardiner

I forbindelse med saneringen ble gardinene i første etasje sendt til rens. Sikrede var misfornøyd med resultatet og sendte den 12.5.21 følgende e-post til selskapet:

Brannen oppsto i kjeller.
Gardinene henger i 1. etg.
Disse ble røykskadet da hele huset var fullt med røyk.
R. sendte dem til rensing.
Dette medførte at de krøp, både i lengderetning og langs jarekanten på sidene.
Vi underrettet R. umiddelbart etter at vi hengt dem opp.

De var enige at gardinene var ødelagt og fotograferte dem.
Takstmannen har også sett på dem og bekreftet at de er korte.
Etter vår oppfatning er dette renseriets ansvar, og de må erstatte dem i sin helhet.

Selskapet besvarte e-posten samme dag:

Hei igjen

Har snakket med R. angående gardinene. Det ble gjort et forsøk på rens, men ifølge dem ville de mest sannsynlig uansett ha blitt kondemnert.

Forsikringsmessig har du derfor krav på erstatning på gardinene, men jf vilkår blir det trukket aldersfradrag.

Sikrede kontaktet en autorisert gardinforhandler for en vurdering av gardinenes tilstand etter rensen. Av N. AS sin vurdering datert 28.5.21 fremkom følgende:

Vi kan bekrefte at gardinen har krympet både lengde og breddemessig.
Ifølge vaskeanvisningen på gardinen, skal den tåle vask ved 30 grader og eventuelt rens.
Hva som har skjedd i renseprosessen kan vi ikke uttale oss om.
Ut fra vårt synspunkt er det fortsatt bra kvalitet på stoff og tråd. Hva slags tråd som er brukt er vanskelig for oss å vurdere.

N. AS opplyste om ny pris for gardinene på kr 28 575.

Selskapet fastholdt sitt tilbud på kr 12 700 for gardinene. Selskapet hadde tatt utgangspunkt i ny pris for gardinene (kr 28 575), men hadde foretatt et aldersfradrag (ti år).

Tilbakeføring av bod

Som følge av brannskaden måtte deler av boden utenfor kjøleboden oppføres på nytt.

Sikrede klaget på selskapets tilbakeføring av boden og viste til at veggene opprinnelig var kledd med lakkert trepanel, men at rommet var gjenoppført med gipsplater og malt strie. Sikrede

anførte at rommet var tilbakeført med redusert kvalitet. Videre anførte sikrede at han hadde vært i kontakt med entreprenør, som mente kvalitetsforringelsen utgjorde ca. kr 200 pr. m2.

Selskapet tilskrev takstmann for en kommentar vedrørende tilbakeføring av boden. Av takstmann sitt svar fra den 18.5.21 fremkom:

Kan ikke se at jeg har beskrevet en helt annen og mindreverdig oppbygging av boden utenfor kjøleboden slik FT hevder. Ref, takst./kalk.

Jeg har bevisst ikke detaljbeskrevet ny oppbygging slik det var, fordi den var feil bygget.

Entrep har nå bygget en riktig bod ihht NBI sin beskrivelse, noe også FT satte som et krav til meg og entrp.

Dette fordi han visste at kjøleboden i utgangspunktet ikke var riktig bygget. Han er selv fagperson og har jobbet som byggeleder i mange år.

Det som var situasjonen her var at entrep som bygget opp boden med gips og malte flater og ikke panel som var der tidligere.

Dette bemerket FT ovenfor entreprenør som igjen ringte meg for å høre hva vi gjør med dette.

Jeg opplyste at dette var noe FT og entreprenør kunne bli enige om. Jeg ble senere informert av entrp om at malt gips i boden var helt OK for FT. Anså derfor saken for avklart

Men jeg har lest i chatten at han senere antatt mener han har krav på en kompensasjon på noe han mener er en "billigere" utførelse. Noe jeg i utgangspunktet ikke er enig, særlig med tanke på hva han hadde..

Selskapet fastholdt sitt standpunkt om at rommet var tilbakeført til vesentlig samme stand som før skaden.

Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda den 16.6.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at han har krav på ytterligere erstatning som følge av skaden. Gardinene ble ødelagt i rens, og dette må selskapet bære ansvar for. Gardinene var ikke skadet etter brannen og kunne derfor ha blitt brukt slik de var. Selskapet har ikke anledning til å foreta fradrag som følge av alder. Hva gjelder boden så er det klart at veggene har en redusert kvalitet enn før skaden. Sikrede har snakket med entreprenør som mener kvalitetsforringelsen er på kr 200 pr. m2. Veggene utgjør 10,575 m2. Sikredes totale krav blir da $200 \times 10,575 + \text{kr } 30\,442,40$ for gardiner = kr 32 557,50.

Selskapet har i det vesentlige anført at erstatningsoppgjøret er i tråd med vilkårene. Ifølge skadefirmaet var gardinene ødelagt av sot og røyk. Dette er grunnen til at det ble gjort et forsøk på rens og som førte til at de krympet. Da gardinene uansett var ødelagt, ville det blitt beregnet et oppgjør iht. vilkår dersom rensen ikke fungerte. Oppgjøret er utført iht. vilkårenes pkt. 5.2.2, og det er foretatt et aldersfradrag. Hva gjelder tilbakeføring av boden så har takstmann avvist at rommet er tilbakeført med redusert kvalitet. Takstmann vurderer det som tilbakeført til vesentlig tilsvarende stand som før skaden. Dette er i tråd med vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er i tråd med vilkårene eller om du har krav på ytterligere erstatning som følge av skaden.

Du har for det første anført at selskapet er ansvarlig for nye gardiner fordi de ble ødelagt i rens. Gardinene ble ikke skadet i brannen og hadde i utgangspunktet ikke behov for rens.

Av sakens dokumenter fremgår at store deler av første etasje ble sotskadet i forbindelse med brannen. Av din e-post fra 12.5.21 fremgår at gardinene var røykskadet. Det må legges til grunn at gardinene ble sendt på rens fordi de var skadet som følge av brannen. Rensen var imidlertid ikke vellykket og gardinene krympet. Selskapet har tilbudt kontanterstatning for gardinenes gjenanskaffelsesverdi jf. innbovilkårenes pkt. 5.2.2. Selskapets oppgjør er således i tråd med vilkårene. Sekretariatet kan ikke se dokumentasjon for at selskapet

er ansvarlig for nye gardiner. Ifølge R. så ville gardinene ha blitt kondemnert dersom det ikke ble gjort forsøk på rens. At gardinene ble ytterligere ødelagt i forbindelse med rensen vil ikke medføre at selskapet er ansvarlig for helt nye gardiner.

Sekretariatet vil påpeke at en forsikringsavtale er en avtale om finansiering av skaden. Selskapet har derfor etter vilkårene ingen plikt til å engasjere skadefirma for å utbedre skaden. Dersom selskapet engasjerer slikt firma så må dette ses som en service overfor forsikringstaker og ikke som et utslag av en forpliktelse etter avtalen. Etter dette kan ikke R./renserifirmaet regnes som selskapets kontraktsmedhjelper fordi det ikke dreier seg om å overlate egne kontraktsforpliktelser til andre.

Vi viser til tidligere nemndsavgjørelse FinKN 2021-966 hvor nemnda uttalte:

En avtale om forsikring er en avtale om å finansiere en skade, ikke en avtale om å utbedre den. Selskapets rett til å velge slik finansiering ved at sikre utbedrer badet ved hjelp av en gitt reparatør er forutsetninger for selskapets ansvar etter avtalen, og ikke en selvstendig avtale om å utbedre. Selskapets ansvar er derfor begrenset til å erstatte utgiftene ved å sette badet tilbake i det vesentlige slik det var før skaden med mindre det kan dokumenteres at selskapets faktisk har inngått en reparasjonsavtale med sikrede.

I dette tilfellet foreligger det ikke holdepunkter for at selskapet har inngått en egen uavhengig reparasjonsavtale med deg vedrørende gardinene. Selskapet har derfor heller ingen ansvar for resultatet renserifirmaet leverer. Dersom du er misfornøyd med renseriets arbeid så må dette reklameres på direkte til renserifirmaet.

Selskapet er ikke ansvarlig for ytterligere erstatning som følge av skaden på gardinene. Selskapets tilbud på gardinenes gjenanskaffelsesverdi synes derfor å være i tråd med vilkårene.

Du har anført at selskapet er ansvarlig for ytterligere erstatning i forbindelse med gjenoppføring av boden. Du mener det i forbindelse med gjenoppføringen ble benyttet andre materialer som har medført dårligere kvalitet.

Sekretariatet og Finansklagenemnda består utelukkende av jurister. Vi har ingen byggkyndig kompetanse. Vi kan derfor ikke foreta en selvstendig vurdering av utbedringsmetoden og om denne er tilsvarende tidligere løsning. Vi må derfor forholde oss til den sakkyndige dokumentasjonen som foreligger i saken. Av takstmannens vurdering fremgår at rommet er tilbakeført til vesentlig tilsvarende stand som tidligere, jf. byggvilkårenes pkt. 5.2. Sekretariatet kan ikke se at det foreligger annen dokumentasjon som tilbakeviser takstmannens vurdering. Vi må derfor legge denne til grunn. Selskapets tilbakeføring av boden synes således å være i tråd med vilkårene. Vi kan ikke se at selskapet er ansvarlig for ytterligere erstatning i forbindelse med boden.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter har vi kommet til at selskapets erstatningsoppgjør er korrekt. Vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).