

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-12

5.1.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – løse fliser – omfanget av følgeskade etter håndverkerfeil.

Sikrede avdekket fukt under fliser som medførte at flisene mistet vedheft og løsnet. Selskapet dekket utbedring av selve feilen opp til kr 100 000, som var grensen oppstilt i vilkårene. Sikrede anførte at utbedring av flisene måtte anses som en følgeskade som skulle dekkes utover kr 100 000. Selskapet aksepterte dette og tilbød kontanterstatning lik utarbeidet kalkyle. Det oppstod uenighet om erstatningsoppgjøret, og sikrede krevde erstatning for utbedring av badet med tilkomstutgifter. Selskapet avviste ytterligere ansvar og anførte at det hadde utbetalt erstatning i tråd med hva selskapet hadde akseptert som følgeskade og gjeldende forsikringsvilkår. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder skade på baderomsgulv som følge av håndverkerfeil.

Sikrede har husforsikring som omfatter:

4.11 Håndverkerfeil

4.11.1 Forsikringen gjelder ved:

- utett våtrom
- andre fysiske bygningsskader

Skaden må være en direkte følge av håndverkerfeil utført på forsikringsstedet. Feil utførelse/mangelfullt arbeid i seg selv er ikke å anse som en skade.

Utgifter til utbedring av følgeskader dekkes.

Ved dekningsmessig følgeskade dekkes også utgifter til utbedring av selve feil/mangel. Utbedring av feil/mangel som gjelder andre skader enn utett våtrom er begrenset til maksimalt 100 000 kroner.

5 Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

(...)

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme – stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Sikrede meldte inn fuktskade på baderomsgulvet 18.2.19. Badet ble bygget i 2016. Selskapet rekvirerte firma D. for å besiktige skaden, og det fremgikk bl.a. følgende av rapport av 22.2.19:

Membran er montert under påstøp. Dette fører til at vann trekker ned i påstøp gjennom fuger og fliser ved bruk av dusj. Vannet blir fanget opp av membranen som ligger under påstøp.

Dette fører over tid til at flislimet mister vedheftet til underlaget og til slutt løsner.

(...)

Skadeomfang

Flis gulv i bad må rives i sin helhet. Dusj nisje må rives i sin helhet. overgang membran mellom gulv og bak panel vegg må også kontrolleres.

Selskapet akseptert at det forelå en dekningsmessig skade som følge av håndverkerfeil og tilbød erstatning pålydende kr 100 000 for utbedring av badet i tråd med vilkårspkt. 4.11. Sikrede aksepterte ikke tilbudet og mente at skadene på flisene utgjorde en følgeskade som ikke inngikk i sumbegrensningen for skaden på kr 100 000.

Selskapet aksepterte at de løse flisene var å anse som en følgeskade som skulle utbetales i tillegg til kostnadene for å reparere mangelen. Selskapet tilbød kontantoppgjør basert på kalkyle fra håndverker. Kalkulasjonen pålydende kr 9 640 inkluderte å fjerne løse fliser, slippe fliselim, levere og montere ny membran og slukmansjett og levere og montere nye fliser med fugearbeider og silikoner.

Partene kom ikke til enighet om utmålingen av erstatningen. Sikrede innhentet to "Pristilbud på rehabilitering av bad" fra firma D. datert 1.9.20 pålydende kr 192 940 eks. mva. og kr 157 040 eks. mva.

Sikrede ønsket at Finansklagenemnda vurderte saken. Hun viste til revidert pristilbud fra firma D. for rehabilitering av bad datert 1.9.20 pålydende kr 192 940 eks. mva.

Sikrede krever dekning for tilkomstutgifter etter pristilbud fra firma D. for rehabilitering av bad pålydende kr 192 940 eks. mva. og anfører at dette utgjør en følgeskade som skal dekkes uten sumbegrensning. Dette er i tråd med avgjørelse fra sekretariatet som er akseptert av selskapet. Det er urimelig at selskapet nå forsøker seg på en form for omkamp eller anke knyttet til det rettslige spørsmålet saken omhandler.

Sikrede avviser at selskapet har innskrenket aksepten av sekretariatets avgjørelse. Avgjørelsen er akseptert i sin helhet.

Pristilbudet fra selskapet omfatter ikke erstatning for reell følgeskade med tilkomstutgift. Selskapet har plikt til å dokumentere et pristilbud som er dekkende for faktiske følgeskader før sikredes dekningsrett avgjøres. Sikrede har forsøkt å få selskapet til å utarbeide en ny beregning for utbetaling. Sikrede har selv vært i kontakt med håndverker firma D., som ikke vedstår seg tilbudet som selskapet bruker i sin beregning. Tvert imot fremlegges det et nytt tilbud på utbedring av badet. D. avkrefter at det foreligger andre og rimeligere metoder for å utbedre badet.

Sikrede anfører at det er fysisk umulig å reparere membranen uten å ødelegge flisene. Dette vil føre til omfattende kostnader, som etter avgjørelsen skal dekkes som følgeskader. Tilbudet fra selskapet bygger på et premiss som ikke er tilstede. Fliser har løsnet, og de andre flisene vil før eller senere løsne. Det holder ikke å erstatte arbeidet med rensing og replassering av de få flisene som allerede er løsnet. Flislimet i gulvet er sannsynligvis allerede ødelagt som følge av fuktpåvirkning, noe som er en følgeskade. Flisene er meget kostbare, og kostnadene for flisene alene uten arbeid er i fremlagt pristilbud angitt med en pris på kr 35 700 inkl. mva. Selskapet må dekke pigging av hele gulvet og erstatte alle flisene som ligger på gulvet som en følgeskade. Når gulvet må pigges opp, ødelegges også varmekabler mv. da blir også kostnadene forbundet med nye varmekabler en følgeskade, ikke en del av skadeutbedringen. Nye fliser på veggene må byttes som en følge av at flisene på gulvet må byttes, også dette vil være en følge av forholdet. Når veggen delvis rives må panel med mer på tilstøtende vegger utbedres som en følge. Følgeskadene utgjør noe annet og mer omfattende enn det sekretariatet har lagt til grunn i sin avgjørelse.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at det har gjort opp saken i tråd med gjeldende forsikringsavtale og i tråd med selskapets aksept om at flisene må anses som en følgeskade.

Selskapet bekreftet at det skulle dekke følgeskadene (løse fliser). Selskapet avviser sikredes anførsel om at tilkomstarbeider for å utbedre mangelen er å anse som en følgeskade. Selskapet anfører at tilkomstutgifter for å utbedre mangelen er å anse som en del av mangelsutbedringen og ikke en følgeskade av mangelen, jf. FinKN 2017-165 og 2017-554. Kostnader i forbindelse med utbedring av mangelen er derfor ikke å anse som en følgeskade.

Subsidiært anfører selskapet at kalkylen fremlagt av sikrede inneholder forbedring av badet. Det er kalkulert med toppmembran, noe som må anses som en forbedring i forhold til opprinnelig bunnmembran. Det er ikke feil eller forskriftsstridig å legge bunnmembran, men toppmembran anses å være en bedre løsning. Deler av arbeidet i firma D.s tilbud, som for eksempel fjerning av lister og vegger for å legge ny membran, er fordi det skal legges toppmembran og ikke bunnmembran. Dette er kostnader forsikringen ikke skal dekke.

Ellers vises det til FinKN 2021-221 hvor nemnda har kommet til at løse fliser ikke er å anse som en følgeskade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør etter skade pga. håndverksfeil er korrekt.

Nemnda ser først på spørsmålet om tilkomstarbeider er dekket uten beløpsbegrensningen som gjelder for retting av selve mangelen.

Den aktuelle saken er tidligere behandlet av sekretariatet i avgjørelse av 2.1.20. Avgjørelsen refererer til FinKN 2019-651, som sier:

Det er riktig at evt. tilkomstarbeider for å rette feilen ville være sikredes risiko, og at slike tilkomstarbeider på et senere stadium ville føre til at flisene uansett ble skadet. Men i tilfeller hvor en etterfølgende årsak (muligens) vil føre til samme skade som allerede er inntruffet som følge av en dekket årsak (her feilen) følger det av forsikringsrettslig teori at man legger vekt på den årsaken som faktisk har ført til skade, og ikke den mulige senere årsaken, jf. bl.a. Selmer, Forsikringsrett 1982, s. 310. Selmers eksempler gjelder riktignok situasjonen hvor den etterfølgende årsaken er helt uavhengig av den dekkede årsaken, f.eks. at et hus som brenner blir tatt av et ras. I nærværende sak er den mulige senere ødeleggelsen selv en følge av den dekkede feilen, og da fremstår det helt klart at selskapet er ansvarlig. Hvis selskapet ønsket å unnta ansvaret for tilkomstarbeider i en slik situasjon, må dette derfor vært sagt uttrykkelig i vilkårene.

Deretter sier sekretariatets avgjørelse:

Ifølge ovennevnte nemndsuttalelse, er selskapet ansvarlig for å dekke tilkomstarbeidene som en følgeskade i en slik situasjon. Når tilkomstarbeider først må anses som en følgeskade, må disse utgiftene etter vårt syn også erstattes om en følgeskade og ikke som en del av utbedring av selve mangelen. Følgeskaden omfattes dermed ikke av sumbegrensningen i vilkårspkt. 4.11 i dette tilfellet.

Nemnda peker på at 2019 avgjørelsen ikke kan forstås på denne måten. I 2019-avgjørelsen var det unntak for utbedring av mangelen, og derfor var tilkomstarbeidene "sikredes egen risiko".

Spørsmålet i saken var ikke om tilkomstarbeidene var dekket – den siste setningen er derfor litt upresis – men om de flisene som opprinnelig var ødelagt, skulle dekkes. Tilkomstarbeider for å utbedre en mangel må regnes som en del av utbedringen av mangelen, slik selskapet legger til grunn.

Selskapet skriver i sitt brev av 20.1.20:

Vi er ikke helt enig i begrunnelsen til sekretariatet, men velger likevel å følge avgjørelsen.

Sekretariatet har kommet til at de løse flisene (følgeskaden) skal utbetales i tillegg til kostnadene for å reparere mangelen (inntil 100 000 kroner).

Selskapet betalte ut følgeskaden på løse fliser etter takst fra D.

Selskapet sier i sitt brev at "det velger å følge avgjørelsen", men presiserer samtidig at dette gjelder dekning for de løse flisene som følgeskade. Nemnda forstår det slik at selskapet har dekket tilkomstarbeider etc. som del av utbedringen av mangelen innenfor beløpsgrensen på kr 100 000.

Den første setningen refererer til sekretariatets avgjørelse, men sier samtidig at selskapet ikke er enig i begrunnelsen. Det er uklart for nemnda om uenigheten refererer til sekretariatets uttalelse om tilkomstarbeidene som følgeskade eller noe annet, men uansett fremgår det klart av neste setning at selskapets aksept gjelder dekning for de løse flisene som følgeskade. Det er ingenting i selskapets oppgjør eller senere kommunikasjon med sikrede som tilsier at selskapet også har akseptert å dekke tilkomstutgifter som følgeskade. Nemnda mener derfor det fremgår tilstrekkelig klart at selskapets aksept er begrenset til dekning av de løse flisene. Tilkomstutgiftene må som nevnt regnes som en del av utbedringen av mangelen ved membranen og er derfor dekket innenfor sumbegrensningen.

Etter dette er selskapets erstatningsoppgjør korrekt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).