

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-119

2.2.2022

Fremtind Forsikring AS

Ansvar

Skade på bil som ble truffet av trampoline – mangelfull sikring – uaktsomt?

Klagers bil ble skadet da den ble truffet av sikredes trampoline som var tatt av vinden. Klager krevde erstatning fra trampolineeiers ansvarsselskap, herunder for egenandel under egen kaskoforsikring og for utgifter til hustakst for å få lån til kjøp av ny bil. Klager mente trampolineeier hadde opptrådt uaktsomt, at han skulle ha demontert trampolinen da det var varslet kraftig vind, og at sikringen ikke var tilstrekkelig. Selskapet erkjente ikke ansvar, da det mente trampolineeier ikke hadde opptrådt uaktsomt da han hadde sikret trampolinen med plugger og stropper før han reiste på ferie. Selskapet hevdet at det uansett ikke var ansvarlig for taksten, da utgiften måtte anses for fjern og avledet/upåregnelig i forhold til en evt. ansvarsbetingende handling. Nemnda kom etter en samlet vurdering til at sikrede ikke hadde opptrådt uaktsomt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 6 400

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om Fremtind Forsikring AS (selskapet) er ansvarlig under ansvarsforsikringen til sikrede- klagers nabo, for skader påført klagers bil 16.7.21 da den ble truffet av naboens trampoline.

Klager meldte skaden til selskapets 16.7.21 under bilens kaskoforsikring og sendte 2.8.21 bilder og opplyste bl.a. følgende:

Skaden er forvoldt av naboens for dårlig sikrede trampoline som traff bilen og rekkverket på trappen til mitt hus og har dessverre gjort stor skade på bilen. Trampolinen var sikret med tynne jordspyd, noe som ikke er nok på denne øya. Skaden har skjedd natt til fredag 16. juli, og det var litt sterk vind til å være sommer denne natten. [.....].

Sikrede hadde ansvarsforsikring i samme selskap, og selskapets motoravdeling sendte 2.8.21 en ansvarsforespørsel til selskapets ansvarsavdeling og viste 11.8.21 til klagers forklaring om at trampolinen ikke var bra sikret.

Sikrede hadde i skademelding 16.7.21 opplyst at "*Storm tok trampolina fra vår eiendom og kastet den i bilen og rekkverket på trappa til naboen. Trampolina var sikret men den ble tatt uansett, det var opp mot styrke 26m/s.*" I en redegjørelse 20.7.21 opplyste sikrede at trampolinen hadde stått i hagen siden mai 2021 uten å flytte på seg, at den var sikret med stropper og jern i bakken, at det var meldt mer vind enn normalt, at de var på ferie da det skjedde, men at de var klar over værmeldingen og derfor hadde gjort ekstra sikring med stropper og jern før de dro på ferie. Videre opplyste sikrede:

Sikring av trampoline gjøres slik at du fester stropper på øverste stålring. Så slår man ned kraftige bakkespyd i bakken med krok som du da fester stropper i og strammer til. Stroppene som ble brukt er lastesikrings stropper som man bruker til og sikre tung last på henger.

Dette er en bedre utstyr enn det som forhandlere av trampoliner selger. Denne metoden har vi brukt i alle år.

Det var ekstremt kraftige vindkast noe som ikke er normalt på denne tiden av året. Vi kunne ikke demontere trampolinen da vi var borte på ferie.

Trampolinen har sikkerhetsnett.

Selskapets ansvarsavdeling erkjente ikke ansvar. Det viste 3.8.21 til sikredes forklaringer og ga følgende begrunnelse:

I dette tilfellet har ..trampolineeier.. - i påvente av uværet - sikret trampolinen med ekstra sterkt materiale. Beskrivelser av hvordan sikringen er gjort tilsier at det var liten risiko for at skaden skulle oppstå. Videre har han lengre erfaring med å sikring trampoline på denne måten og derfor har det ikke fremstått som tydelig for han at bilskaden kunne oppstå. Vi mener på denne bakgrunn at skaden ikke er oppstått som følger av uaktsom opptreden fra ..trampolineeiers.. sin side. Det foreligger av denne grunn ingen erstatningsansvar.

Selskapets ansvarsavdeling fastholdt 12.8.21 at det ikke forelå erstatningsansvar, da det mente skaden hadde oppstått som et tilfeldig uhell og ikke som følge av uaktsom opptreden. Det ville av den grunn ikke dekke klagers egenandel. Det konkluderte med at det var gjort en tilstrekkelig sikring, at sikrede hadde lang erfaring med denne måten å sikre trampolinen på uten tidligere skadehendelser, og at det fremsto usannsynlig for sikrede at skaden skulle oppstå.

Klager mottok 11.8.21 erstatningstilbud fra selskapets motoravdeling på kr 74 216 under bilens kaskoforsikring.

Klager var uenig i at skaden ikke kunne kreves dekket over sikredes ansvarsforsikring og sendte 27.9.21 klage til Finansklagenemnd.

Klager har i det vesentlige anført at selskapet må dekke skaden under sikredes ansvarsforsikring, herunder egenandelen i anledning kasko-oppgjøret. Klager mener trampolinen var svært dårlig sikret til å stå på en øy. Hun hevder det der er vanlig å sikre trampoliner og å demontere dem dersom man skal være borte lenge. Hun påpeker at jordspydet som ble benyttet var svært spinkelt og på størrelse med en liten teltpugg, og ikke kan kalles "kraftige bakkespyd", slik sikrede skriver. Klager viser til bilder av rekkverket på trappen som viser pluggen samt et annet bilde som viser den andre pluggen festet i oransje stropper. Klager hevder pluggene er svært små, slik at bildene må forstørres for å se dem. Bildene viser at stroppene var knyttet fast i teltpuggene og ikke festet i krok, slik sikrede skriver. Klager viser til at det var to slike små plugger på trampolinen, at de ble dratt opp og fulgte med når trampolinen lettet, og at de lå sammen med trampolinen på/rundt bilen. Klager mener det burde være åpenbart at slike plugger ikke er tilstrekkelig til å holde trampolinen på plass i så sterk pålandsvind som var meldt. Klager viser til at det står følgende på trampolinespesialisten.no:

Kan trampolinen blåse bort?

Ved kraftig vind kan en trampoline blåse bort. Det er stort vindfang i en trampoline med sikkerhetsnett. Det hjelper litt med et ankerpakke, men det beste er å sette ned en betongblokk i bakken og feste til rammen med en kjetting. Ved ekstremt sterk vind må trampolinen demonteres, i hvert fall matten og sikkerhetsnettet

Klager mener sikrede burde vært demontert på grunn av de sterke vindkastene som var varslet mange dager i forveien og viser til følgende link med hensyn til hva NRK meldte angående været før samme vær traff V.:

https://www.nrk.no/nordland/lofoten-og-vesteralen_-arets-forste-_hoststorm_-treffer-land-1.15576318

Klager opplyser at hun selv ryddet inn alle hagemøbler, robotklipper, redskaper, potter o.l. på grunn av den sterke vinden som var meldt. Hun påpeker at sikrede, som var på ferie ikke langt unna, var klar over værmeldingen. Bilde viser hvor trampolinen var plassert, med bare trappen igjen, midt mot vær og vind og svært utsatt for å blåse over på hennes gårdsplass. Trampolinen var ifølge klager plassert maks åtte meter fra hennes gårdsplass hvor bilen var parkert. Tatt i

betraktning at det er en øy hvor det kan være sterk vind både sommer og vinter, og hvor det er en kjent sak at trampoliner stadig flyr avgårde i vind, så mener klager at det aktuelle ikke burde være en overraskelse. Hun påpeker at dersom trampolinen hadde fløyet når hun skulle ut, så ville den også truffet henne da den traff trappen hennes. Siden sikrede skriver at han har sikret den på samme måte hele året, så presiserer klager at trampolinen bare hadde stått der siden juni 2021, at det er første gang siden klager flyttet dit i 2008 at det har vært trampoline på naboeiendommen, og at det er irrelevant om sikrede hadde hatt trampoline på annen mindre værutsatt lokalisering tidligere. Klager mener sikrede var uaktsom, og at han med en slik værmelding minimum skulle ha delvis demontert trampolinen i tillegg til at rammen burde vært sikret med mer enn teltp lugger. Klager hevder at heller ikke stroppene som ble benyttet vil være tilstrekkelig i en storm, men vil kunne slites over. Klager påpeker at dersom denne sikringen er tilstrekkelig til at man ikke blir ansvarlig, så vil det være retningsgivende for hvordan en skal sikre trampoliner/andre eiendeler i værutsatte strøk, dvs. at det er tilstrekkelig med to teltp lugger. Klager er bekymret fordi sikrede allerede har varslet at det vil komme en ny trampoline.

Klager viser for øvrig til at hun måtte ta opp lån for å kjøpe bil, at hun måtte ha ny takst på huset i anledning dette lånet, og at hun derfor krever dekket utgiftene på kr 3 400 til taksten. Klager hevder dette er en påregnelig følge av at bilen måtte kondemneres grunnet trampolinen og utgjør en erstatningsmessig ekstrautgift, idet hun ikke hadde kr 100 000 på konto for å kjøpe bil som hun var avhengig av hver dag.

Selskapet har i det vesentlige vist til sikredes forklaringer vedrørende sikring av trampolinen og påpekt at klager har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt. Selskapet mener det ikke er sannsynliggjort at sikrede opptrådte uaktsomt. Selskapet viser for øvrig til at selskapet uansett ikke vil hefte for sikredes egenandel på kr 2 000 under ansvarsdekning i selskapet. Videre bemerker selskapet at det uansett ikke kan se at utgifter til å taksere huset for å stille det som sikkerhet for låneopptak til kjøp av ny bil, er et økonomisk tap som trampolineeier/selskapet kan holdes ansvarlig for. Et slikt krav mener selskapet ikke står i årsakssammenheng med det som anføres å være en ansvarsbetingende handling, da dette fremstår som for fjernt og avledet/upåregnelig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for å dekke klagers tap under sikredes ansvarsforsikring etter at sikredes trampoline ble tatt av vinden og skadet klagers bil.

Det er ikke fremlagt forsikringsvilkår eller fullstendig forsikringsbevis, men dette er ikke avgjørende for nemndas vurdering i saken. Det legges til grunn at sikredes ansvarsforsikring omfatter erstatningsansvar for skade som han kan pådra seg i egenskap av eier av den forsikrede eiendom. Det sentrale spørsmålet er om selskapet kan ilegges ansvar som følge av at sikrede utviste uaktsomhet ved manglende sikring av trampolinen. Det er klager som har bevisbyrden og må sannsynliggjøre kravet, herunder at vilkårene for erstatning er oppfylt.

En usikret trampoline innebærer åpenbart en betydelig risiko for skade på gjenstander eller personer den treffer hvis den blir tatt av kraftig vind og blåst opp i luften. Partene er enige om at det var storm på skadetidspunktet, det innebærer vindhastighet fra 24,5 til 28,4 m/s. Sikrede har opplyst at det var meldt mer vind enn normalt, og at han derfor sikret trampolinen før han reiste på ferie. Klager har fremlagt en artikkel fra nrk.no opprettet 15.7.21, og oppdatert 22.7.21, der det sto at det var kraftig vind i området, at en campingvogn hadde veltet på en bru som følge av dette, og at man var rådet til å holde seg innendørs, sikre løse gjenstander og å pakke sammen telt dersom man var på ferie. Det er ikke klart for nemnda om det var meldt om vindhastighet opp i storm styrke på stedet før sikrede reiste på ferie. Det legges uansett til grunn at de ekstremt

kraftige vindkastene ikke var normalt på sommeren, og at sikrede ikke kunne demontere trampolinen dagen før hendelsen skjedde fordi de var borte på ferie.

Selskapet hevder sikrede ikke var uaktsom fordi han i påvente av uværet sikret trampolinen med ekstra sterkt materiale slik at det var liten risiko for at skaden skulle oppstå. Sikrede har i e-post til selskapet 23.7.21 beskrevet sikringen slik at lastesikringsstropper var festet på "øverste stålring" i trampolinen, og at det var slått ned "kraftige bakkespyd i bakken med krok" som stroppene var festet i og deretter strammet. Ifølge sikrede er dette bedre sikringsutstyr enn det som selges av trampolineforhandlere, og han har opplyst at han har benyttet denne sikringsmetoden i alle år. Klager anfører på sin side at sikringen ikke var god nok etter forholdene. Det er pekt på at sikringen kun var gjort ved at stroppene var knyttet fast i to spinkle jordspyd/teltplugger, det var ikke brukt kroker, og hun har fremlagt bilder av stropper og plugger tatt etter hendelsen. Klager har også vist til at det på trampolinespesialisten.no står at en trampoline ved kraftig vind kan blåses bort, at det er stort vindfang i trampoline med sikkerhetsnett, og at det hjelper lite med en ankerpakke. Det beste er ifølge nettsiden å sette ned en betongblokk i bakken og feste til rammen med en kjetting samt at trampolinen ved ekstremt sterk vind må demonteres, i hvert fall matten og sikkerhetsnettet.

Spørsmålet for nemnda blir da om sikrede burde forutsett at trampolinen ville blåse bort under de meldte værforholdene og om han kan klandres for å ikke ha sikret den bedre. Plasseringen av trampolinen synes lite skjermet fra vær og vind. Nemnda legger til grunn at trampolinen kun hadde stått på det aktuelle stedet siden mai 2021, slik at eiers erfaring med sikring av trampolinen tidligere år må ha funnet sted andre steder. Det fremstår noe uklart for nemnda om sikrede pleide å sikre trampolinen uavhengig av værvarsel, men det legges uansett til grunn at det var sikret med stropper og jern før de dro på ferie med tanke på det aktuelle værvarselet om at det ville komme kraftig vind.

Etter en samlet vurdering finner nemnda at sikrede ikke har opptrådt uaktsomt. Det er lagt vekt på at han sikret trampolinen med tanke på værvarselet. Han benyttet kraftige stropper, og nemnda finner ikke at det kan legges til grunn at sikrede burde forstått at de jordspydene ikke var tilstrekkelig, og at vinden ville dra disse opp fra bakken sammen med trampolinen. Etter nemndas syn hefter det usikkerhet rundt hvor mange plugger/jordspyd som ble benyttet og hvor kraftig vind som var meldt før sikrede dro på ferie. Det sikreste ville vært å demontere trampolinen før han reiste, men nemnda finner likevel ikke å kunne legge til grunn at hans atferd kan betraktes som klanderverdig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).