

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-118

2.2.2022

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Skade på bil – egenandel – markedsverdi?

Sikredes bil fikk skader etter at den ble truffet av naboens trampoline. Selskapet erkjente dekning for skadene over bilens kaskoforsikring. Bilen ble vurdert å være kondemnabel som følge av skadene. Selskapet tilbød erstatning på kr 79 216 basert på takstmannens verdivurdering fratrullet egenandel på kr 5 000. Senere økte selskapet sitt tilbud til samlet kr 84 216. Sikrede var uenig i oppgjøret både med hensyn til egenandel og bilens markedsverdi. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning under kaskoforsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om selskapets skadeoppgjør for sikredes bil er korrekt håndtert under kaskoforsikringen.

Fra vilkårspkt. 3.2 om "Erstatningsregler ved totalskade" siteres:

(...)

Erstatningen beregnes etter hvor mye det på skadedagen koster å anskaffe en bil i vesentlig samme stand og av tilsvarende modell, type og årsmodell (markedsverdien).

Sikredes bil ble skadet 16.7.21 da den ble truffet av naboens trampoline.

Skaden ble meldt til selskapet pr. telefon 16.7.21, og etter ny samtale med sikrede 2.8.21 noterte selskapets saksbehandler bl.a. at hun mente takstmann hadde "*kondemnert bilen for en latterlig lav sum*". Sikrede sendte selskapet 2.8.21 bilder og opplyste bl.a. følgende:

[...] Skaden er forvoldt av naboens for dårlig sikrede trampoline som traff bilen og rekkverket på trappen til mitt hus og har dessverre gjort stor skade på bilen. [.....].

Bilen er registrert første gang i november 2009, men har kun gått **139 ' km**. ... Bilen er svært velholdt og pen (dvs var) og har i juni vært på verksted for service og oljeskift, samt at det ble gjennomført eu-kontroll 31. juni. Bilen har ekstrautstyr i form av ettermontert krok og Defa motor og kupevarmer. Jeg regner med at jeg kan kjøre problemfritt i 15 år (jeg kjører ca 10 ' i året) til på bilen da det er en meget driftssikker bil som jeg er svært fornøyd med. Jeg håper at bilen blir reparert, men uansett utfall tar jeg det som en selvfølge at dere vil sørge for at jeg ikke blir påført noe tap pga uforskyldt skade.

I takst ("Sammenstilling") datert 19.7.21 fremgår at skadene er taksert til kr 111 960 inkl. mva., at kilometerstand var 139 899, og det er notert "INNØSING".

I selskapets "*Verdivurderingsrapport*" av 3.8.21 står det at bilens normale verdi var kr 77 509, omregistreringsavgift kr 1 707 og brutto erstatning kr 79 216.

I erstatningstilbudet 11.8.21 viste selskapet til at bilen hadde blitt taksert, og at skadene var så store at det ikke var lønnsomt med reparasjon. Selskapet tilbød sikrede kr 74 216 basert på at bilen hadde en markedsverdi inkl. ekstrautstyr og omregistreringsavgift på kr 79 216, samt en egenandel på kr 5 000.

Sikrede var uenig og påpekte 11.8.21 at hun ikke kunne gjenskaffe tilsvarende bil for denne erstatningssummen. Sikrede viste til at det skulle være en executive modell med kilometerstand under 150 000 km med tilleggsutstyr og evt. monteringskostnader. Videre opplyste sikrede at billigste aktuelle bil hun hadde funnet var priset til kr 130 000. Sikrede påpekte 12.8.21 at egenandelen ikke var kr 5 000, da det var avtalt en egenandel på kr 3 000. Det var uansett naboen som skulle dekke denne grunnet usikret trampoline. Vedrørende størrelsen på egenandelen viste sikrede til e-postkorrespondanse med selskapet i perioden 17.4. til 24.4.20 hvor det fremgikk at avtalt egenandel var kr 3 000 for bilforsikringen gjeldende fra 25.5.20.

Sikrede krevde at selskapet dokumenterte hvordan det hadde kommet frem til erstatningen, dvs. hvor man kan finne tilsvarende bil til kr 70–80 000. Hun klarte ikke å finne så billige biler av samme merke og modell med sammenlignbar kjørelengde. Sikrede påpekte også at ekstraustyr som evt. manglet måtte dekkes. Dette kunne kjøpes brukt, men sikrede krevde at montering ble dekket. Sikrede ville ikke akseptere en erstatningsbil med dårligere utstyrsgrad.

Sikrede klaget til selskapet 21.8.21, idet hun var misfornøyd med manglende respons på e-post og spørsmål. Sikrede viste også til at hun ikke skulle være skadelidende da naboen ikke sikret sine eiendeler. Sikrede purret flere ganger på selskapet, herunder 8.9.21, og påpekte at renter løp fra to måneder etter at skaden ble meldt 16.7.21.

Selskapet beklaget 15.9.21 manglende svar og opplyste at det hadde purret på takstmann. Takstmann skrev til selskapet 16.9.21 at:

Hei, prisen som er satt er veldig reel. Linken som kunden refererer til er nyere årsmodeller. Markedsverdien som er satt er Max verdi for denne bilen.

Selskapet fastholdt 27.9.21 erstatningstilbudet med henvisning til at takstmann mente riktig markedsverdi var fastsatt. Sikrede tilskrev selskapet samme dag og krevde bl.a. grunnet lang saksbehandlingstid at hun også fikk dekket takstkostnadene på huset, da ny takst var nødvendig for å få lånt midler til å erstatte bilen.

Sikrede sendte 27.9.21 klage til Finansklagenemnda. Selskapet sendte inn tilsvaret 4.11.21. Ytterligere kommentarer i anledning klagen ble sendt av sikrede 12.11.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at bilen ble kondemnert grunnet naboen sine trampoline. Selv om selskapet nå beklager at kommunikasjonen ikke har vært "optimal", så er ikke det tilstrekkelig med tanke på all tiden sikrede har brukt på å få svar fra selskapet.

Selskapet har lagt til grunn en egenandel på kr 5 000 selv om det var avtalt kr 3 000.

I e-post fra selskapet fra 13.3.21 står det bl.a. at: *"Forsikringene dine fornyes automatisk og du trenger ikke gjøre noe, med mindre du vil endre noe"*. Dette ble tolket som om forsikringen var som før med mindre sikrede ville endre noe. Det sto ikke noe i mailen om at egenandelen var nesten doblet. Egenandelens størrelse er likevel uten betydning, da sikrede uansett ikke skal trekkes noen egenandel siden skaden skal dekkes av trampolineeiers forsikring. Først etter innsendelse av denne klagen har sikrede blitt kjent med at trampolineeier motsetter seg erstatningsansvar, og at selskapet ikke har spurt henne om detaljer om hvordan trampolinen var sikret.

Tilbudt erstatning fra selskapet er for lav. Det er sendt linker fra nett på biler som er tilsvarende i kjørelengde og utstyr. Selskapet mener imidlertid at det er feil årsmodell. Etter søk på årsmodell 2009 Avensis executive får man kun opp to biler til hhv. kr 99 000 og kr 149 000. Disse har ikke motor og kupévarmer, og den ene har ikke krok og er dårligere utstyrt modell. Sikrede har ikke fått svar på hvordan selskapet har kommet fram til markedsverdien eller hvilken tilsvarende bil hun

kan kjøpe. Siden selskapet ikke har sagt noe om hvordan de har kommet fram til prisen, er sikrede usikker på om det er med f.eks. nye dekk. Dersom bilen skal kjøpes et annet sted i landet må selskapet dekke transportutgiftene.

Etter at selskapet økte sitt tilbud med kr 10 000 kan sikrede kanskje klare å skaffe en plain bil uten executive med høyere km enn 139 000. Selskapets opprinnelige takst hadde ikke med ekstraustyret som var montert i bilen og tok ikke høyde for at sikrede hadde den topputstyrte modellen. Det kreves dekning for ekstraustyret. Videre er det markedsverdien på skadetidspunktet 16.7.21 som skal erstattes og ikke markedsverdien pr. 4.11.21. Utklippene selskapet har vedlagt utgjør søk fra 4.11.21 og viser flere biler med høyere kilometerstand. Det er usikkert om bilen i utklippet med lavere kilometerstand er sammenlignbar da det ikke står noe om utstyrsgraden. Skaden ble meldt 16.7.21 og det kreves renter for kravet.

Sikrede tok opp lån for å kjøpe bil, og i anledning lånet måtte hun ha ny takst på huset. Taksten på kr 3 400 kreves dekket av selskapet.

Selskapet har i det vesentlige anført at det i april 2020 var avtalt egenandel på kr 3 000 (dvs. kr 4 000 med fradrag for kr 1 000 grunnet LOfavør-medlemskap). Ved neste hovedforfall 15.4.21 ble egenandelen endret fra kr 4 000 til kr 6 000 (med kr 1 000 i reduksjon grunnet LOfavør-medlemskap), slik at egenandelen ble kr 5 000, jf. forsikringsbeviset.

Selskapet fant ikke grunnlag for å erkjenne ansvar for skaden under trampolineeiers ansvarsforsikring. Følgelig skal det trekkes egenandel fra skaden som dekkes av kaskoforsikringen.

Vedrørende erstatningen for den kondemnerte bilen, vises til at takstmann har vurdert bilens markedsverdi til kr 79 216. For å komme sikrede i møte er det tilbudt å oppjustere denne verdien med kr 10 000, hvor nye dekk, hengerfeste og gjenanskaffelsesmuligheter er tatt i betraktning. Erstatning blir da på kr 84 216 etter fratrekk for kr 5 000 i egenandel. Selskapet har nylig foretatt egne søk og funnet at det er et prisspenn fra kr 69 900 til 99 500.

For øvrig bekrefter selskapet at renter vil bli utbetalt fra to måneder etter skadedato, dvs. fra 16.9.21 og frem til betaling skjer, i henhold til gjeldende rentesats. Selskapet beklager også at kommunikasjonen med sikrede ikke var optimal.

Utgifter til å takserer huset for å stille det som sikkerhet for låneopptak til kjøp av ny bil, er ikke noe som kan kreves dekket under bilforsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for skaden under bilens kaskoforsikring.

Det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade og for omfanget av kravet.

Erstatningsregler for totalskade er regulert i vilkårspkt. 3.2:

Erstatningen beregnes etter hvor mye det på skadedagen koster å anskaffe en bil i vesentlig samme stand og av tilsvarende modell, type og årsmodell (markedsverdien).

Det første spørsmålet er hva bilens markedsverdi var på skadetidspunktet, herunder hva det ville kostet å anskaffe en bil *"i vesentlig samme stand og av tilsvarende modell, type og årsmodell"*.

Selskapet har i klagesvaret tilbudt sikrede kr 84 216 etter fradrag for kr 5 000 i egenandel. Sikrede har anført at det ikke er mulig å gjenanskaffe en tilsvarende bil for erstatningssummen som er tilbudt.

Selskapet tilbød først sikrede en erstatning som var kr 10 000 lavere basert på at selskapets takstmann hadde vurdert bilens markedsverdi til kr 79 216 inkl. omregistreringsavgift. Deretter ble tilbudet oppjustert med kr 10 000, slik at nye dekk, hengerfeste og gjenanskaffelsesmuligheter var tatt i betraktning. Sikrede mener på sin side at hun ikke kan gjenanskaffe en tilsvarende bil for erstatningssummen du er tilbudt.

Sikrede har vist til flere finn-annonser hun mener angir en høyere markedspris for bilen. Den ene annonsen gjelder en 2013-modell som hadde gått 150 000 km, priset til kr 118 900. Annonsen gir etter nemndas syn ikke et godt grunnlag for å vurdere markedsverdien til sikredes bil som er en 2009-modell som hadde gått 139 899 km, og utgjør ikke tilstrekkelig dokumentasjon for at sikredes bil hadde en høyere markedsverdi enn det selskapet har lagt til grunn. Videre er det vist til to finn-annonser som gjelder 2009-modeller, den ene har gått 30 024 km og er priset til kr 149 000 (2,0 D-4D DPF 126 hk Executive), mens den andre har gått 125 000 km og er priset til kr 99 000 (1,6 132 hk Comfort). Sikredes bil hadde gått lengre enn disse bilene. Selskapets søk på finn.no viser biler med prisspenn fra kr 69 900 til kr 99 500.

Etter en konkret vurdering har nemnda falt ned på at sikrede ikke har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon for at markedsverdien fastsatt av selskapets takstmann er for lav. Det er ikke fremlagt noen annen sakkyndig vurdering av markedsverdien på sikredes bil. Etter dette er ikke sannsynliggjort at selskapets verdivurdering er uriktig.

Sikrede har også fremsatt krav om renter og erstatning for utgifter til takst av hus på kr 3 400. Rentekravet er ikke bestridt, og nemnda finner derfor ikke grunn til å kommentere dette. Utgiftene til takst av huset er pådratt for at sikrede skal kunne ta opp lån for å kunne gjenanskaffe en ny bruktbil. Disse utgiftene er ikke en dekningsmessig kostnad under kaskoforsikringen, jf. vilkårspkt. 3.2.

Neste spørsmål gjelder egenandelen. Selskapet har lagt til grunn en egenandel på kr 5 000 under sikredes kaskoforsikring og har i erstatningstilbudet gjort fradrag for dette beløpet. Sikrede har anført at riktig egenandel iht. avtalen er kr 3 000.

Det følger av sakens dokumenter at egenandelen opprinnelig var kr 3 000 for avtaleperioden gjeldende f.o.m. 25.5.20. I forbindelse med fornyelse av forsikringsavtalen for avtaleperioden fra 15.4.21 til 15.4.22 ble egenandelen økt til kr 5 000. Dette fremgår klart av forsikringsbevis utstedt til sikrede 12.3.21. I forsikringsdokumentene sikrede fikk utstedt heter det følgende under pkt. 2 om "HVA ER NYTT" under overskriften "Bil":

Vi har økt standard egenandel på kasko, brann og tyveri og maskinskade fra 4 000 kroner til 6 000 kroner. Din egenandel fremgår av forsikringsbeviset. Har du valgt en annen egenandel enn standard på kasko kan denne også være endret. Se ditt forsikringsbevis.

Det er foretatt prisjusteringer basert på den generelle skadeutviklingen. Dette medfører at prisene kan øke eller reduseres noe, avhengig av blant annet valgt forsikringsdekning, alder, bostedskommune og bilmodell.

Enkelte biltyper/modeller som har vist seg å være særlig utsatt for skader vil i tillegg få en ekstra prisøkning.

Standard egenandel ble økt fra kr 4 000 til kr 6 000. Selskapet har imidlertid opplyst at sikredes egenandel var kr 1 000 lavere grunnet LOfavør-medlemskap, slik at egenandelen var kr 5 000.

Sikrede har en plikt til å gjennomgå forsikringsbeviset for å sjekke om det samsvarer med det som er avtalt og reklamere dersom dette ikke er tilfellet. De nye dokumentene ble utstedt 12.3.21, og skaden inntraff 16.6.21. Det innebærer at sikrede hadde god tid til å gjennomgå de nye dokumentene og eventuelt reklamere dersom hun var uenig, men dette ble ikke gjort. På denne bakgrunn kan hun etter nemndas syn ikke gis medhold i anførselen om at egenandelen var kr 3 000 på skadetidspunktet.

Sikrede har anført at selskapet uansett ikke skal gjøre fradrag for noen egenandel fordi skaden skal dekkes under trampolineeiers ansvarsforsikring. Dette kravet må rettes direkte mot trampolineeiers ansvarsselskap.

På bakgrunn av drøftelsen ovenfor kan ikke nemnda se at sikrede har krav på ytterligere erstatning under kaskoforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).