

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-115

2.2.2022

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Skade på bil etter trafikkuhell – egen livssituasjon og sykdom – fal. § 8-5 annet ledd.

Sikrede meldte om skader på egen bil etter et trafikkuhell i september 2019. Selskapet avslo erstatning for skadene i juni 2020 grunnet brudd på sikredes opplysningsplikt under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Finansklagenemnda mottok klage fra sikrede i oktober 2021. Selskapet anførte at klagefristen i fal. § 8-5 var oversittet, og at retten til erstatning således var falt bort. Sikrede anførte at han ikke var i stand til å klage innen fristen på grunn av egen livssituasjon og sykdom. Nemnda kom til at sikrede hadde mistet retten til erstatning som følge av at klagefristen var oversittet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikringen etter trafikkuhell og spørsmålet om kravet er tapt som følge av oversittet klagefrist.

Sikrede søkte erstatning under motorvognforsikringen for skader bilen ble påført under et trafikkuhell 29.9.19.

Selskapet besluttet 26.6.20 å avslå erstatning og si opp sikredes forsikringer, da det mente sikrede uredelig hadde brutt informasjonsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet anførte blant annet at sikrede hadde forklart seg uriktig om hvilke skader som hadde oppstått under uhellet. Avslaget og oppsigelsen ble sendt rekommandert.

Sikrede var i kontakt med selskapets utreder 7.10.21, som skal ha opplyst at klagefristen var oversittet. Finansklagenemnda mottok sikredes klage 20.10.21. Klagen er datert 15.10.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet er ansvarlig for skadene på bilen. Sikrede har ikke forklart seg uriktig under skadeoppgjøret, og det er mulig at utreder har misforstått hvor uhellet fant sted.

Sikrede har ikke vært i stand til å klage innen fristen grunnet sykdom. Selskapets påstander har også medført handlingslammelse og selvmordstanker.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede har tapt sitt krav da han har oversittet klagefristen i fal. § 8-5 annet ledd.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 6.12.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen:

Fal. § 8-5 inneholder frist for sikrede for å gi melding om forsikringstilfellet og for å foreta rettslig skritt. Bestemmelsen i fal. § 8-5 annet ledd hitsettes:

Avslår selskapet et krav om erstatning helt eller delvis, mister sikrede retten til erstatningen dersom sak ikke er anlagt eller nemndsbehandling er krevd etter § 20-1 (...) innen seks måneder etter at sikrede fikk melding om avslaget. Meldingen må angi fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgen av at den oversittes. Foreldelsesloven 18. mai 1979 nr. 18 § 10 nr. 2 og 4 gjelder tilsvarende.

Seksmåneders fristen etter § 8-5 er absolutt og konsekvensen for sikrede at den ikke overholdes er at erstatningskravet går tapt, jf. eksempelvis **FinKN 2021-991**, se vedlegg.

En forutsetning for at selskapet skal kunne påberope seg seksmåneders fristen, er imidlertid at det i avslaget har angitt fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgen av at den oversittes. Av selskapets avslag datert 26.6.20 fremgår det følgende:

7 INFORMASJON OM KLAGEADGANG

Du har rett til å klage på avgjørelsen vi har tatt i saken din. Dersom du ønsker å klage skal du først klage til avdelingen som har avgjort saken. Klageansvarlig i avdelingen vil bli involvert. Kontakt oss på advokater@tryg.no. Skulle ikke klagen føre fram kan du ta kontakt med Kvalitet, som er Trygs klageansvarlige avdeling. Her vil saken din bli gjennomgått og vurdert på nytt. Du kan kontakte Kvalitet på kvalitet@tryg.no eller pr. post.

Avslaget kan kreves nemndsbehandlet hos Finansklagenemnda eller bringes inn for domstolene ved søksmål. Nærmere informasjon om muligheten for nemndsbehandling finner du på finkn.no.

Dersom du vil bestride avslaget og påklage selskapets avgjørelse, enten ved krav om nemndsbehandling eller ved søksmål for domstolene, må du i henhold til forsikringsavtaleloven §§ 8-5 og 18-5 gjøre dette senest seks måneder fra du har mottatt dette brevet. Klagen må være sendt Finansklagenemnda eller sak anlagt for domstolene innen fristens utløp. Fristen løper ikke mens en klage er til behandling i Tryg. Fristen stanser når skriftlig klage er sendt, og starter igjen fra og med den dag du mottar selskapets avgjørelse. Du mister retten til erstatning hvis du ikke klager innen fristens utløp.

Etter sekretariatets oppfatning kunne det vært grunn til å stille spørsmål ved om en klage til selskapet ville ha vært fristavbrytende, da selskapet innledningsvis opplyser om at sikrede "skal" klage til selskapet først. Vi har imidlertid forstått det slik at sikrede ikke har klaget til selskapet i denne saken. Etter sekretariatets oppfatning oppfylder selskapets orientering om klageadgang i avslagsbrevet ellers formkravene i fal. § 8-5 annet ledd, og vi antar derfor at selskapet i tilstrekkelig grad har opplyst om fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgen av at den oversittes.

Utgangspunktet for beregning av fristen er tidspunktet sikrede "fikk" melding om avslaget, og etter lovens ordlyd er nok at meldingen er kommet frem til sikrede. Fristen løper derfor selv om sikrede ikke har gjort seg kjent med innholdet.

Selskapets avslag ble sendt rekommandert den 26.6.20. Det er ikke opplyst når brevet ble hentet ut. Legger man til grunn én uke med postgang, utløp klagefristen senest 3.1.21. Finansklagenemnda mottok sikredes klage først 20.10.21, og dermed etter klagefristens utløp.

På vegne av sikrede er det anført at han ikke har vært i stand til å klage innen fristen grunnet hans livssituasjon og sykdom. Spørsmålet blir derfor om tilleggsfristen etter fel. § 10 nr. 2 kommer til anvendelse slik at klagen er fremsatt rettidig.

Ifølge fal. § 8-5 annet ledd siste pkt. gjelder tilleggsfristen i foreldelsesloven (fel.) § 10 nr. 2 og nr. 4 tilsvarende. Fel. § 10 nr. 2 lyder som følger:

Kan foreldelse ikke avbrytes på grunn av norsk eller fremmed lov eller annen uovervinnelig hindring som ikke beror på fordringshaverens egne forhold, inntreffer foreldelse tidligst 1 år etter den dag da hindringen opphørte.

Spørsmålet blir dermed om sikredes oversittelse av fristen skyldes slik "uovervinnelig hindring" som ikke beror på sikredes "egne forhold".

I Ot.prp. nr. 38 (1977-1978) s. 63 uttales det at ordlyden "uovervinnelig" ikke må forstås absolutt, men at "(m)eningen har vært å foreslå en force majeure regel". Videre uttales at hindringen ikke må skyldes fordringshaverens eget forhold, og at derfor vil "... sykdom eller død hos fordringshaveren ikke medføre at det løper en tilleggsfrist etter nr 2." At sykdom hos fordringshaveren selv ikke gir grunnlag for fristutsettelse er

også lagt til grunn i nemndspraksis, se eksempelvis de vedlagte uttalelsene **FinKN 2020-4, 2021-731** og **2021-991**.

Selv om sekretariatet forstår at sikrede har vært i en belastende situasjon, kan vi ikke se at det er fremlagt dokumentasjon som tilsier at tilleggsfristen i fel. § 10 nr. 2 kommer til anvendelse. Klagen er etter sekretariatets syn ikke rettidig fremsatt og sikrede har dermed mistet retten til erstatning. På bakgrunn av dette ser ikke sekretariatet grunn til å gå nærmere inn på spørsmålet om selskapets standpunkt i utgangspunktet var korrekt. Klagen kan derfor ikke føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har mistet retten til erstatning som følge av at klagefristen er oversittet, jf. fal. § 8-5 annet ledd.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).