

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2022-114

2.2.2022

**Fremtind Forsikring AS**

### Rettshjelp

Redusert egenandel ved bruk av avtaleadvokat – også ved bruk av egen advokat?

Sikrede kontaktet selskapet med spørsmål om rettshjelpdekning for tvist mot egen bank. Selskapet ba om dokumentasjon og informerte generelt om at selskapet hadde inngått avtaler med flere advokatfirmaer hvor sikrede kunne få lavere timepris. Selskapet informerte om at det var valgfritt å benytte seg av avtaleadvokat. Selskapet informerte videre om at den faste egenandelen var kr 2 000 dersom hun valgte avtaleadvokat. Etter mottak av dokumentasjon innvilget selskapet dekning. I tilsagnet fremgikk det at den faste egenandelen var kr 4 000. Sikrede benyttet seg av en advokat selskapet ikke hadde avtale med. Sikredes advokat har krevd at egenandelen likevel settes til kr 2 000. Nemnda kom til at selskapet kunne gjøre gjeldende den vilkårsfestede egenandelen overfor sikrede.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 2 000 (differanse fast egenandel iht. vilkår kr 4 000 og fast egenandel ved bruk av avtaleadvokat kr 2 000)

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder uenighet om den faste egenandelens størrelse, herunder om sikrede har krav på samme lavere egenandel som om hun skulle ha valgt en advokat selskapet har avtale med.

### Vilkår

Av vilkårenes pkt. 6 fremgår følgende:

I erstatningsoppgjøret fratrekkes egenandelen som framgår av forsikringsbeviset eller vilkårene.

Av pkt. 6.2 om spesielle egenandeler fremgår at egenandel for rettshjelp:

4 000 pluss 20 % av overskytende utgifter

Av vilkår for rettshjelpforsikring fremgår det følgende om egenandel:

Egenandelen fremgår av forsikringsbeviset. I tillegg må sikrede selv betale 20 prosent av utgifter til advokat og sakkyndig bistand.

Det fremgår følgende om egenandel i forsikringsbeviset:

Rettshjelp: 4 000 + 20 % av overskytende beløp

Sikrede var i tvist med sin bank etter at hennes konto urettmessig ble tappet for i underkant av kr 50 000. Sikrede fremmet krav om at banken dekket beløpet. Banken dekket beløpet, men gjorde fradrag for egenandel kr 12 000 fordi den mente sikrede hadde opptrådt grovt uaktsomt. Sikrede var uenig i dette og søkte om rettshjelpdekning for tvisten. I sin generelle informasjon om rettshjelpdekning opplyste selskapet følgende:

Vi har inngått avtaler med advokatfirmaer du kan benytte dersom ønskelig. Du vil få lavere timepriser og egenandel ved å benytte en av våre avtaleadvokater.

Vi vedlegger lenke til liste over disse og kontaktinformasjon. Dette er kun et tilbud, du velger selv advokat i saken.

(....)

Hvis du velger avtaleadvokat er den faste egenandelen 2 000,- kroner.

Etter å ha mottatt ytterligere dokumentasjon innvilget selskapet dekning for tvisten med inntil kr 12 000. I tilsagnet ble det opplyst om at det i erstatningsoppgjøret ville gjøres fradrag for egenandel kr 4 000, samt 20 % av det overskytende.

Tvisten ble løst ved at banken reduserte egenandelskravet til kr 1 200, hvilket sikrede har akseptert.

I forbindelse med oppgjøret har sikredes advokat krevd at den faste egenandelen settes til kr 2 000. Selskapet har opprettholdt at den faste egenandelen er kr 4 000.

**På vegne av sikrede** har advokaten i det vesentlige anført at selskapet ikke kan gjøre fradrag for egenandel kr 4 000 når denne ville vært kr 2 000 dersom sikrede hadde benyttet seg av en advokat selskapet har avtale med. Advokaten er skeptisk til ordningen og frykter uheldige bindinger mellom de aktuelle advokatene og selskapet. Så lenge ordningen eksisterer, krever sikrede å få samme egenandel som andre selv om hun ikke bruker det advokatfirmaet som selskapet anbefaler og har avtale med. Sikrede krever at hun skal betale samme egenandel uavhengig om hun benytter sin rett til fritt advokatvalg, dvs. kr 2 000 i stedet for kr 4 000.

Sikrede anser forsikringsavtalen slik at hun kan velge en avtaleadvokat, og at hun får et påslag i egenandelen på kr 2 000 dersom hun ikke benytter avtaleadvokat. Sikrede peker på risiko for interessekonflikter når hun "lokkes" med økonomisk gevinst dersom det benyttes en advokat selskapet har avtale med. Dette gir grunnlag for å kunne frykte at advokatfirmaet ikke har 100 % uavhengighet og strider mot grunnleggende prinsipper.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at det skal gjøres fradrag for fast egenandel kr 4 000 i oppgjøret. Dette er i tråd med hva som fremgår av forsikringsbeviset samt e-posten hvor dekning ble innvilget. Sikredes advokat har anført at sikrede har krav på egenandel kr 2 000 fordi selskapet tilbyr dette dersom hun velger en advokat selskapet har avtale med. Hvordan dette begrunnes rettslig er ikke opplyst, men selskapet kan uansett ikke se at dette er en innsigelse det faller innenfor Finansklagenemndas mandat å ta stilling til. Forsikringsavtalen til sikrede er klar, og hun er innvilget egenandel i tråd med denne.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede har krav på at egenandelen settes til kr 2 000.

Det er enighet mellom partene om at det følger av sikredes forsikringsavtale at egenandelen utgjør kr 4 000 med tillegg av 20 %.

På vegne av sikrede er det anført at selskapet ikke kan gjøre gjeldende den vilkårsfestede egenandelen når det tilbyr redusert egenandel for kunder som velger en advokat selskapet har avtale med. Nemnda finner det klart at selskapet kan forholde seg til forsikringsavtalen som er inngått, herunder gjøre gjeldende den vilkårsfestede egenandelen overfor sikrede.

Nemndas mandat er å vurdere hvorvidt forsikringsselskapenes behandling av saken er korrekt sett opp mot gjeldende forsikringsavtale og lovverk. Nemnda vurderer ikke anførsler knyttet opp mot selskapets generelle kundeservice, saksbehandlingstid eller anførsler om uregelmessigheter/juks o.l. Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*