

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-112

10.2.2022

HELP Forsikring AS

Retts hjelp

Utgifter til ekstern advokat – begrenset til offentlig salærsats?

Sikrede avdekket forhold hun mente var mangler ved arbeidet innleid entreprenør hadde utført for henne. Hun kontaktet på denne bakgrunn selskapet for advokatbistand. Selskapet håndterte saken en periode og innga stevning i mai 2021. Sikrede hadde inngitt merknader til stevningen før den ble sendt, men disse ble ikke hensyntatt før innsendelse. Sikrede mente selskapet ikke ivaretok saken hennes godt nok og kontaktet ekstern advokat for videre bistand. Hun ba om at selskapet dekket hennes utgifter til ekstern advokat. Selskapet bekreftet dekning begrenset til offentlig salærsats. Sikrede mener å ha krav på full dekning av sine utgifter ettersom hun ikke hadde byttet til ekstern advokat dersom selskapet hadde fulgt opp saken på en tilfredsstillende måte. Nemnda kom til at selskapets ansvar kunne begrenses til den offentlige salærsatsen.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om at selskapet dekker hennes utgifter til ekstern advokat, samt sikredes misnøye med hvordan selskapets advokat har håndtert saken før ekstern advokat overtok.

Vilkår

Det fremgår følgende av vilkårenes pkt. 9.1:

Selskapet dekker inntil tre millioner kroner per forsikringstilfelle. Innenfor denne maksimalgrensen dekkes Medlemmets rimelige og nødvendige advokatbistand i saken. Advokatmekling dekkes som bestemt i punkt 7.6. Advokatbistanden- og meklingen dekkes med en timesats begrenset oppover til den offentlige salærsatsen (jf. Salærforskriften § 2).

Av pkt. 9.2 om bruk av ekstern advokat fremgår følgende:

Punkt 9.1 gjelder tilsvarende ved bruk av ekstern advokat etter Medlemmets valg med unntak av punkt 9.1 siste avsnitt (idømte sakskostnader etter tvistelovens regler og rettsgebyrer ved prosess dekkes ikke).

Sikrede engasjerte en entreprenør for et større prosjekt på sin bolig. Sikrede var ikke fornøyd med måten arbeidet ble utført på, og sikrede fikk etter hvert utarbeidet en reklamasjonstakst. Sikrede kontaktet 17.4.20 selskapet for advokathjelp i saken. Selskapet tilskrev entreprenøren første gang 8.7.20. I brevet ble det oppsummert hvilke arbeider sikrede mente gjensto og hvilke mangler sikrede mente det forelå ved det utførte arbeidet. Fem fakturaer ble bestridt, og det ble varslet krav om erstatning som følge av forsinkelse. Entreprenøren svarte ikke innen oppgitt frist, og sikrede har senere vært misfornøyd med videre oppfølging fra selskapet. Stevning ble tatt ut i mai 2021. Sikrede har påpekt at selskapet ikke hensyntok hennes anmerkninger til utkast til stevning, slik at denne ble inngitt med det hun mener er feil. Sikrede kontaktet etter dette ekstern advokat, som overtok saken fra juni 2021.

Sikrede har bedt selskapet om dekning av sine utgifter til ekstern advokat. Selskapet har bekreftet dekning for utgifter opp til offentlig salærsats kr 1 085 + mva. per time.

Sikrede har klaget på selskapets behandling av saken og har anført at denne er i strid med god advokatskikk. Sikrede har i det vesentlig anført at selskapet må dekke hennes utgifter til ekstern advokat.

Selskapet har i det vesentlige anført at dekning er bekreftet i henhold til vilkår. Det er ikke mottatt krav i saken, og det er følgelig ikke utbetalt noe.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning av sine utgifter til ekstern advokat i sin helhet.

Det følger av vilkårenes pkt. 9.1 at selskapet dekker advokatbistand med en timesats begrenset oppover til den offentlige salærsatsen. Dette ble også opplyst i dekningstilsagn av 24.6.21 til sikredes advokat. Advokatens timesats er kr 2 250 inkl. mva., hvilket innebærer at timesatsen overstiger den timesats sikrede har krav på dekning av under advokatforsikringen. Mellomlegget mellom sikredes advokats salærsats og offentlig salærsats kan etter dette ikke kreves dekket under forsikringen.

Selskapet kan begrense sitt ansvar så lenge det ikke gjør det umulig for sikrede å gjøre et rimelig valg av egen advokat. Etter nemndas syn innebærer ikke begrensningen til den offentlige salærsatsen at sikrede ikke har en slik rimelig valgadgang, se også FinKN 2016-185.

Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til om selskapets saksbehandling har medført et økonomisk tap, eller om vilkårene for erstatning for øvrig er oppfylt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).