

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-111

2.2.2022

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Skade på motorsykkel – banekjøring – dekningsbekreftelse ved tegning? – fal. § 4-6.

Sikredes motorsykkel ble skadet som følge av velt i forbindelse med kjøring på bane. Sikrede krevde skaden dekket under egen kaskoforsikring. Selskapet avslo kravet under henvisning til at det ikke var dokumentert at sikrede deltok på førerutviklingskurs, og at kurset heller ikke ble arrangert av godkjent arrangør i henhold til forsikringsvilkårene. Sikrede var uenig i selskapets vurdering og hevdet at dokumentasjon fra kursleder viste at det var et førerutviklingskurs. I tillegg viste sikrede til at andre kursdeltakere hadde fått dekket skader som førerutvikling. Sikrede påpekte at både kursarrangør og takstmann mente skaden måtte dekkes av forsikringen. Uavhengig av hva som fremgikk av vilkårene hevdet sikrede at selskapet ved tegning bekreftet at forsikringen dekket banekjøring. Dette ble bestridt av selskapet, som viste til at det forelå samtaleopptak hvor det ikke fremkom at slik dekning ble bekreftet. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om skade på motorsykkel oppstått etter velt ved kjøring på bane er dekket av kaskoforsikringen.

Fra vilkårspkt. 4 om "Hvilke begrensninger som gjelder" siteres:

Forsikringen omfatter ikke:

(...)

4.2 skade som oppstår ved kjøring på avsperrert område (bane eller landevei) ved deltakelse i eller trening til hastighetsløp eller fartsprøver eller ved annen kjøring på slike steder selv om det ikke måles hastighet under kjøringen. Det samme gjelder for kjøring på veistrekninger som inngår eller har inngått i baner for hastighetskonkurranser når det må betales avgift for adgang til denne bane- eller veistrekningen. Forsikringen gjelder allikevel slik kjøring når den er ledd i obligatorisk opplæring til førerkort eller for glattkjøringstrening arrangert i Norge av KNA, NAF, MA eller autorisert trafikkskole

Det er videre vist til dette vilkårspunkt i forsikringsbeviset under overskriften "ANSVARSBEGRENSNINGER VED ENDRING AV RISIKO ...:"

Sikredes motorsykkel ble skadet i forbindelse med velt 21.8.21 på et motorsenter. I skademelding 22.8.21 til selskapet oppga sikrede at skaden oppsto da han kjørte på bane 21.8.21, og at han *"Var på førerutviklingskurs på ... da forhjulet på mc'n slapp og jeg veltet"*.

I dokumentasjon sikrede sendte selskapet fremgikk det at han hadde reservert plass på *"... kr 3 700,- (Early Bird)"*. Videre sto det bl.a. at pris var kr 4 300, at klasse var *"Grønn (Gate)"*, og at ønsket startnummer var 121.

Selskapet avslo 26.8.21 skaden med henvisning til vilkårspkt. 4.2 og opplyste om sikredes klagemuligheter. Selskapet viste til at sikrede hadde deltatt på to banekjøringsdager, og at

kjøringen sikrede hadde deltatt på ikke var et førerutviklingskurs arrangert av godkjent arrangør i henhold til vilkårene. Sikrede innhentet så en uttalelse fra arrangøren:

Jeg kan bekrefte at du deltok på dette event i gategruppe hvor alle kjører med skilt/registrerte motorsykler og at dette er banedager med instruktører bade på banen og i depoet for opplæring, slik at mc førere som deg kan bli en bedre fører på vei.

Selskapet opprettholdt 14.9.21 sitt avslag med følgende begrunnelse:

Vi har nå vært i kontakt med vårt kundesenter for å undersøke hva som har blitt formidlet ved inntegning.

... kl 12.02 er det registrert en rådgivningssamtale i forbindelse med tegning av forsikring på ditt kjøretøy. Det fremkommer ikke av opptak at det har blitt bekreftet dekning for banekjøring.

Du skriver videre at du har fått bekreftet fra arrangør at du har deltatt på et førerutviklingskurs. Vi har nå gjennomgått innsendt dokumentasjon fra (arrangør) ved

I bekreftelsen fra arrangør fremkommer det at du har deltatt på [.....]. Kurset du har deltatt på er bekreftet via (arrangørens) hjemmesider og av arrangør å være av type banekjøring(trackdays). Vi kan derfor ikke se at kjøringen du har deltatt på er et førerutviklingskurs slik du beskriver. (Arrangør) er som tidligere informert ikke en godkjent arrangør i henhold til våre vilkår

Sikrede sendte 6.10.21 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede har i det vesentlige anført at skaden oppsto ved velt på et førerutviklingskurs. Selskapets kundebehandler svarte ja da sikrede i forbindelse med tegning spurte om forsikringen dekket banekjøring. Flere av førerne som veltet på kurset fikk dekket sine skader under førerutviklingskurs hos andre forsikringsselskap. Det vises til dokumentasjon fra kursleder på at det var et førerutviklingskurs. Kursleder og de som takserte motorsykkelen mente også at skaden skulle dekkes av forsikringen. Selskapet skal ha hevdet at sikrede ikke spurte om banekjøring i samtalen ved tegning. Da sikrede ba om å få høre opptak fra samtalen, fikk han beskjed noen dager senere om at samtalen ikke var tatt opp. Sikrede forsøkte å finne en løsning, men selskapet avsluttet saken. Sikrede forholdt seg kun til at selskapet ved tegning sa at det dekket banekjøring, men at det i ettertid sa at det kun dekket banekjøring merket som førerutvikling. Sikrede hadde tidligere vært på kurs som var merket med førerutvikling, og det var akkurat samme som arrangørens opplegg.

Selskapet har i det vesentlige anført at kjøringen sikrede deltok på ikke er i henhold til vilkårets begrensninger. Dokumentasjonen fra arrangøren bekrefter ikke at sikrede deltok på et førerutviklingskurs. Det fremkommer imidlertid at kjøringen dreier seg om banekjøring i ulike gategrupper. Etter gjennomgang av samtaleopptak fra selskapets kundesenter, fremkommer det ikke at det er bekreftet dekning for banekjøring. Basert på sakens fakta er selskapets vurdering at skaden ikke dekkes i henhold til vilkårspkt. 4.2.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skaden på sikredes motorsykel er dekket under kaskoforsikringen.

Fra vilkårspkt. 4 om "Hvilke begrensninger som gjelder" siteres:

Forsikringen omfatter ikke:

(...)

4.2 skade som oppstår ved kjøring på avsperrt område (bane eller landevei) ved deltakelse i eller trening til hastighetsløp eller fartsprøver eller ved annen kjøring på slike steder selv om det ikke måles hastighet under kjøringen. Det samme gjelder for kjøring på veistrekninger som inngår eller har inngått i baner for hastighetskonkurranser når det må betales avgift for adgang til denne bane- eller veistrekningen. Forsikringen gjelder allikevel slik kjøring når den er ledd i obligatorisk opplæring til førerkort eller for glattkjøringstrening arrangert i Norge av KNA, NAF, MA eller autorisert trafikkskole

Det er videre vist til dette vilkårpunktet i forsikringsbeviset under overskriften "ANSVARSBEGRENSNINGER VED ENDRING AV RISIKO FINNES I PKT.:".

Sikrede har bevisbyrden for at det har oppstått en dekningsmessig skade som faller inn under vilkårene. Sikredes motorsykkel ble skadet i forbindelse med velt 21.8.21 på et motorsenter. Det er ikke bestridt at kjøringen fant sted på bane, slik at kjøringen i utgangspunktet faller innunder ansvarsbegrensningen i vilkårspkt. 4.2. Det følger av vilkårspkt. 4.2 at begrensningen også gjelder banekjøring "ved annen kjøring på slike steder selv om det ikke måles hastighet under kjøringen". Dette innebærer etter nemndas syn at det er uten betydning for om tilfellet omfattes av ansvarsbegrensningen at kjøringen var uten tidtaking eller at det ikke var meningen å kjøre raskest mulig.

Sikrede har anført at skaden oppsto ved velt på et førerutviklingskurs og hevder at dette er dokumentert fra kursleder. Det er også vist til at andre på kurset har fått dekket skader som førerutvikling, og at både kursarrangør og de som takserte skadene mener skaden må dekkes av forsikringen. Selskapet har avslått dekning med den begrunnelse at det ikke er dokumentert at sikrede deltok på førerutviklingskurs, og at kurset heller ikke ble arrangert av en godkjent arrangør i henhold til forsikringsvilkårene.

Det fremgår av bekreftelsen fra arrangøren at sikrede deltok på et event i gategruppe der alle kjører med skilt/registrerte motorsykler, og at det var banedager med instruktører både på banen og i depoet for opplæring, slik at mc-førere kunne bli bedre førere på vei. Nemnda er i tvil om eventet kan anses som et førerutviklingskurs, men finner uansett ikke at dette er avgjørende all den tid det ikke er dokumentert at arrangøren er en autorisert trafikkskole. Kjøringen omfattes etter nemndas syn av ansvarsbegrensningen i vilkårspkt. 4.2.

Sikrede har videre anført at selskapet ved tegning bekreftet at forsikringen dekket banekjøring. Selskapet har på sin side opplyst at det er registrert en rådgivningssamtale i forbindelse med tegning av forsikringen, men hevder at det ikke fremgår av opptaket at det har blitt bekreftet dekning for banekjøring. Forsikringsbeviset fastsetter tydelig at det gjelder en ansvarsbegrensning knyttet til banekjøring, og sikrede har ikke fremlagt noen dokumentasjon eller annet som sannsynliggjør en annen dekning enn det som fremgår av forsikringsbeviset. Nemnda legger derfor, i tråd med vanlige bevisbyrderegler, til grunn at sikrede har fått den avtalen han ba om.

Det bemerkes at sikrede har en plikt til å lese gjennom forsikringsbeviset og reklamere dersom noe er uriktig. I dette tilfellet har det gått om lag fire måneder fra sikrede fikk utstedt forsikringsdokumentene 27.4.21 til skadehendelsen inntraff 21.8.21.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).