

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-1080

20.12.2022

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Sikrede kjent med at tuning av motor ikke var godkjent? – fal. §§ 4-1, 4-2, 4-3 og 8-1.

Sikrede meldte våren 2022 om skade på forsikret bil. Bilen var blitt påkjørt da den sto parkert utenfor en butikk. I forbindelse med skadeoppgjøret kom det frem at sikrede hadde annonsert bilen til salgs. I annonsen fremgikk det at bilen var tunet slik at den hadde motorkraft på 300 hk. Den var imidlertid registrert med 231 hk. På spørsmål fra utreder vedrørende bilens motorkraft svarte sikrede at hun trodde alt var i orden siden hun hadde kjøpt bilen hos forhandler. Selskapet avslo sikredes krav om erstatning med henvisning til svikaktig brudd på opplysningsplikten ved tegning og ved oppgjøret. Selskapet avslo deretter av samme grunn sikredes forespørsel om rettshjelpdekning. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil, herunder om sikrede har brutt opplysningsplikten på avtaletidspunktet og/eller redegjøringsplikten ved skadeoppgjøret.

Sikredes bil fikk skader da den 16.4.22 sto parkert på parkeringsplassen utenfor en butikk. Sikrede meldte om skadene til selskapet. Skadene ble taksert til kr 23 796.

I forbindelse med skadesaken kom det frem at sikrede hadde annonsert bilen til salgs på finn.no. Av annonsen fremgikk blant annet følgende:

Bilen er optimalisert og yter ca 300 hk/620nm, det vil si at dette flytter på seg!! Fantastisk bil å kjøre. Optimaliseringen er utført hos tuningfirma.

For øvrig fremgikk også følgende i annonsen:

Effekt 231 Hk

(...)

Bilen er eller har vært chip trimmet: Ja Dersom svaret er JA skal trimmingen være godkjent hos Statens vegvesen og endringer innført i vognkortet. Du bør spørre selger om dokumentasjon på hvor og hvordan trimmingen har blitt utført. Trimming eller optimalisering kan føre til at garanti eller forsikring ikke er gyldig.

Ifølge opplysninger fra Statens vegvesen var bilen registrert med 231 Hk.

Sikrede hadde kjøpt bilen hos forhandler 5.3.20 etter å ha sett annonse for bilen på finn.no. Av denne annonsen fremgikk følgende:

Bilen er optimalisert og yter ca. 300hk/620nm, det vil si at dette flytter på seg. Optimalisering er utført hos tuningfirma, dette kan fjernes om det skulle være ønskelig.

Under spesifikasjoner fremgikk det også i denne annonsen følgende:

Effekt 231 Hk

Av kjøpekontrakten fremgikk det ingen merknader eller opplysninger om motorkraft.

I samtale med utreder ble sikrede spurt om hvorvidt bilens motorkraft var tema da hun tegnet forsikring. Hun svarte at hun ikke kunne huske det da det var lenge siden. Da sikrede ble konfrontert med at opplysningene i annonsen ikke stemte overens med hva som var registrert i kjøretøyregisteret, spurte hun om hvilken betydning dette hadde for selskapet. Utreder forklarte at bilen var ulovlig å kjøre med dersom den var tunet uten at ny motorkraft var godkjent av Statens vegvesen. Sikrede svarte da at hun synes det var merkelig, og at hun var sikker på at alt var godkjent. Sikrede opplyste i samtalen at hun hadde kjøpt bilen med tuningen, og at alt var godkjent og i orden. Hun skulle sjekke vognkortet og komme tilbake til utreder.

Utreder var deretter i kontakt med bilforhandleren. Han har forklart at sikrede ble spurt om de skulle fjerne tuningen, men hun ønsket ikke dette. Spesielt sikredes sønn skulle ha vært interessert i at tuningen ble beholdt. Bilen ble derfor levert med tunet motor og ytelse på 300 Hk, og dette var sikrede klar over.

Utreder tok på ny kontakt med sikrede da han ikke hørte fra henne. Utreder forklarte at han hadde vært i kontakt med forhandleren, og at forhandleren hadde opplyst at tuningen ikke var fjernet fordi sikrede ikke ønsket dette. Sikrede bestred å ha uttalt seg om spørsmålet og forklarte at hun ikke ville kjøpt bilen om hun hadde visst at ikke alt var i orden. Hun hadde nå bestilt time hos verksted for å få sjekket om bilen var tunet og for å få det fjernet. Sikrede ville ikke ha noe ulovlig på bilen.

Av forsikringsbeviset fremgikk det følgende øverst på første side:

Hva er forsikret: BMW 3-serie 3.0, 231 hk Årsmodell: 2006

Det synes å være på det rene at det også var dette som fremkom av vognkortet.

Selskapet avsto 11.5.22 sikredes krav om erstatning for skadene på bilen, samt sa opp sikredes forsikringer med henvisning til at sikrede hadde brutt opplysningsplikten ved tegning, jf. fal. §§ 4-1, 4-2 og 4-3 og ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1.

Subsidiært viste selskapet til unntaket for skade på bil som er trimmet/tunet, og hvor dette ikke er godkjent av Statens vegvesen. Selskapet viste også til brudd på sikkerhetsforskrift, uten at dette ble nærmere presisert utover at følgene av brudd blir regulert av fal. § 4-8.

Sikrede var uenig i selskapets avslag og påpekte at det ikke var årsakssammenheng mellom parkeringsskaden og den påståtte opplysningssvikten. I samme brev ble det forespurt om rettshjelpdekning for klagesaken mot selskapet.

Selskapet opprettholdt avslaget på samme grunnlag som tidligere. Vedrørende rettshjelpdekning avsto selskapet dette med henvisning til smittebestemmelsen i fal. § 8-1.

Sikrede krever dekning for skaden og bestrider at det er gitt gale opplysninger.

Sikrede var ikke klar over at bilens optimalisering (tuning) ikke var godkjent av Statens vegvesen, og hun hadde ikke av selger eller andre fått noen oppfordring om å sjekke vognkortets opplysninger om antall Hk. Hun forventet at alt var i orden når hun kjøpte bil via forhandler. Sikrede ble først kjent med at det ikke var samsvar mellom opplyst motorytelse i vognkortet og bilens reelle motorytelse da selskapets utreder konfronterte henne med dette. Sikrede var i god tro om at alt var i orden da hun kjøpte bil via forhandler. Hun hadde ved tegning av forsikringen ingen kunnskap om at bilens motorytelse ikke var i samsvar med vognkortet, og det forelå derfor ikke svik ved tegning, jf. fal. § 4-1. Vurderingen må bli om sikrede er mer enn lite å legge til last, jf. fal. § 4-2, tredje ledd, og man kan da vanskelig se at avslag skal kunne finne sted. Vedrørende selskapets anførsel om uriktige eller manglende opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, kan man vanskelig se hvilken sammenheng en eventuell misvisende opplysning om hestekrefter har av

betydning for forsikringsoppgjøret ved en skade når bilen sto i ro som her. Det er ingen årsakssammenheng mellom det som påstås å være et mulig svik (antall hestekrefter) og parkeringsskaden.

Sikrede anfører at selskapet ville forsikret bilen om tuningen var godkjent av Statens vegvesen, og at det derfor ikke er riktig at bilen aldri ville blitt forsikret i selskapet. For øvrig reagerte sikrede på referat fra samtale med utreder hvor det fremgår at "hun ikke kjente til hvem som hadde fjernet tuningen...". Sikrede nevnte i samtalen at hun var usikker på om bilen var tunet eller ikke, og i så fall hvem som hadde utført dette. Dersom selskapet opprettholder at utreder har fått presentert en fremstilling om at sikrede hadde positiv kunnskap om bilens tuning i forkant av tegnet forsikring, så må det fremlegges lydopptak på dette.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst ga uredelige opplysninger ved oppgjøret, jf. fal. § 8-1 og svikaktig ga gale opplysninger ved tegning, jf. fal. § 4-1.

Sikrede ga uriktige opplysninger om at optimaliseringen var blitt fjernet på bilen til tross for at dette ikke ble gjort. Dette må vært gjort i den hensikt å få en erstatning som hun ellers ikke ville fått da sikrede må ha skjønt at bilen ikke var lovlig registrert med økt optimalisering av effekt.

Ved tegning av forsikring skulle sikrede ha opplyst om at bilen var optimalisert til en effekt av 300 hk. Sikrede var klar over dette da hun kjøpte bilen, og dette er noe hun burde ha forstått var viktig for selskapet å få kjennskap til. En slik opplysning om økt effekt på et kjøretøy er et særlig forhold som sikrede må opplyse om til selskapet ved inngåelse av avtale, jf. fal. § 4-1. En slik opplysning om økt effekt og optimalisering har betydning for risikovurderingen til selskapet. Sikrede ville ikke ha fått tegnet forsikring på denne bilen dersom hun hadde opplyst om riktig effekt, og at bilen ikke var lovlig fremstilt for Statens vegvesen. Selskapet viser også til sin subsidiære anførsel om brudd på vilkår i forsikringsavtalen, jf. pkt. 4.13:

Skade på motorvogn som er trimmet/tunet eller hvor software er endret, og hvor dette ikke er godkjent av Statens Vegvesen omfattes ikke av bilforsikringen.

Det er en forutsetning for forsikring hos selskapet at kjøretøyet er registrert med riktige opplysninger i register hos Statens vegvesen. Disse opplysningene blir lagt til grunn ved tegning da man gjør oppslag i nevnte kjøretøyregister. Hvis en bil er tunet/optimalisert, er det eiers ansvar å sørge for at bilen er vist Statens vegvesen, og at økt effekt er inntatt i kjøretøyregister. Hvis man ønsker å forsikre en bil som er optimalisert/tunet og hvor dette er lovlig registrert hos Statens vegvesen, vil den økte effekten komme frem i opplysningene om kjøretøyet. Kjøretøyet vil da bli vurdert forsikret ut fra effekt og type motor. Prisen på forsikringen vil da avhengig av ny effekt på bilen. Hvis kjøretøyet ikke er lovlig vist frem for Statens vegvesen og økt effekt ikke er inntatt i register, ville kjøretøyet ikke bli forsikret i selskapet.

Selskapet anfører at sikrede må ha hatt kjennskap til at bilen var optimalisert før hun kjøpte bilen. Bilen ble kjøpt etter Finn-annonse fra selger hvor det klart fremkom at bilen var optimalisert med økt effekt. Selger har også bekreftet til selskapet at kjøper var kjent med denne optimaliseringen ved kjøp av bilen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for parkeringsskade på sikredes bil, herunder om sikrede svikaktig har brutt opplysningsplikten ved tegning, jf. fal. § 4-1, jf. § 4-2 og uredelig har brutt redegjøringsplikten ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan

avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det vil være avgjørende for vurderingene både for spørsmålet om svikaktig brudd på opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen og uredelig brudd på redegjøringsplikten ved skadeoppgjøret om sikrede kjente til at optimaliseringen av motorkraften var godkjent. Det er uklart for nemnda om dette var tilfelle, og spørsmålet bør belyses med muntlige forklaringer fra de involverte partene under en hovedforhandling.

Sikrede krever også dekning under rettshjelpforsikringen. Dette spørsmålet bør avklares i samme sak som hovedspørsmålet, men nemnda peker på at så lenge det er tvist om det foreligger svik ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, har sikrede heller ikke krav på rettshjelpdekning for tvist mot selskapet fordi dette dreier seg om et krav i anledning samme hendelse som skadekravet, jf. FinKN 2019-062, 2021-184, 2021-669, 2021-1264 og 2022-445.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).