

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-1079

20.12.2022

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Tvist omfattet av unntak for ærekrenkelsessak?

Sikrede meldte 6.9.22 krav om dekning under rettshjelpsforsikringen for tvist om ærekrenkelse. Selskapet avsto dekning 12.9.22 under henvisning til vilkårenes unntak for tvist om erstatning etter skadeserstatningsloven § 3-6 a om erstatning for ærekrenkelser. Selskapet viste til at det fremgikk av mottatt dokumentasjon at sikrede fremmet krav overfor motpart med hjemmel i skl. § 3-6 a. Sikredes advokat påklaget selskapets avslag og viste til at unntakene i vilkårene måtte leses i sammenheng, samt at forsikringsavtalen var uklar og måtte da tolkes i favør forbruker. Nemnda kom til at tvisten var unntatt dekning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under sikredes rettshjelpsforsikring.

Sikredes rettshjelpsforsikring har følgende vilkår:

8.4 TILFELLER SOM KAN GI RETT TIL ERSTATNING

Tvist

Forsikringen gjelder når sikrede er part i tvist i egenskap av privatperson.

Forsikringen gjelder for tvist som kan føres for de alminnelige domstoler, samt tvist som kan føres for jordskifteretten.

Tvist oppstår når et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig.

(...)

8.5 UNNTAK – FØLGENDE TVISTER ER IKKE OMFATTET AV RETTSHJELPSFORSIKRINGEN

(...)

Straff og ærekrenkelse

Tvist som gjelder straffesak, ærekrenkelsessak og erstatningskrav i slike saker når sikrede er mistenkt, tiltalt, siktet eller saksøkt.

(...)

Menerstatning og ærekrenkelse

Tvist om erstatning etter skadeserstatningsloven:

- Paragraf 3-3 om visse personlige krenkinger
- Paragraf 3-5, 1. ledd, bokstav b) om oppreisning.
- Paragraf 3-6 om krenking av privatlivets fred
- Paragraf 3-6 a om erstatning for ærekrenkelser

(...)

Sikrede meldte 6.9.22 krav om dekning under rettshjelpsforsikringen for sak om ærekrenkelse. Skademeldingen opplyste at krav var fremsatt 9.6.22 og ble avvist første gang 20.6.22:

Det har oppstått tvist mellom sikrede og to andre privatpersoner. Det er fremmet krav, som er bestridt, knyttet til sak om ærekrenkelser. Sikrede er saksøker. Det vil bli fremmet krav på mer enn 100 000 kroner og vi anmoder om dekningsbekreftelse.

Vedlagt skademeldingen var blant annet prosessvarsel sendt til motparten, samt svar fra motparten.

Selskapet avsto dekning 12.9.22 under henvisning til pkt. 8.5 i vilkårene "Menerstatning og ærekrenkelse", og at det var unntak for tvist om erstatning etter skadeserstatningsloven § 3-6 a om erstatning for ærekrenkelser. Det fremgikk av mottatt dokumentasjon at sikrede fremmet krav overfor motparten med hjemmel i skl. § 3-6 a om erstatning for ærekrenkelse. Unntaket kom da til anvendelse, og rettshjelp kunne ikke innvilges.

Sikredes advokat påklaget selskapets avslag 12.9.22 og viste til unntak for tvist som gjelder straffesak, ærekrenkelsessak og erstatningskrav i slike saker når sikrede er mistenkt, tiltalt, siktet eller saksøkt. Videre viste sikredes advokat til at sikrede ikke var saksøkt, men saksøker og ba om bekreftelse på forsikringsdekning.

Selskapet avsto igjen dekning 13.9.22 med samme forklaring som tidligere. Sikredes advokat påklaget selskapets avslag på nytt 16.9.22 og anførte at selskapets tolkning ikke ga mening dersom man leste vilkårene i sammenheng. Sikredes advokat viste også til at forsikringsavtalen var inngått med en forbruker, og den var uansett så uklar at Finansklagenemnda ville gi sikrede medhold.

Selskapet avsto endelig erstatning 6.10.22 og sikredes advokat brakte deretter saken inn til Finansklagenemnda 7.10.22.

Sikrede krever dekning under rettshjelpsforsikringen og anfører at tvisten er omfattet av vilkårene. Hvis man legger selskapets forståelse til grunn, blir det opprinnelige unntaket innholdsløst. Klausulen må tolkes slik at det gjelder i de saker hvor man er saksøkt, dvs. i de saker man uansett ikke er dekket. Forsikringsavtalen er inngått med en forbruker og er så uklar at sikrede må få medhold.

Uklare avtaler skal tolkes i disfavør av den som har utarbeidet den og den profesjonelle parten. I denne saken er det ikke sikredes ære som er det sentrale, men at omdømmet ble så skadet at sikrede har vært utfrosset fra sitt miljø med de skadefølger det har for både offentlig deltakelse i samfunnslivet, privatlivet og yrkeslivet.

Sikredes advokat har også vist til FinKN 2022-875.

Selskapet avviser ansvar og anfører at tvisten ikke er omfattet av forsikringen. Selskapet bestrider at vilkårene er uklare. Vilkares pkt. 8.5 gir en liste over tvister som ikke er omfattet av rettshjelpsforsikringen under forskjellig overskrifter, eksempelvis "Fast eiendom", "Yrke eller erverv" og "Skilsmisse og familie". Det fremstår da tydelig at disse unntakene skal vurderes individuelt og ikke leses og tolkes i sammenheng.

Sikredes sak omfattes av unntaket under overskriften om "Menerstatning og ærekrenkelse", som sier at det er unntak for tvist om erstatning etter skadeserstatningsloven § 3-6 a om erstatning for æreskrenkelser. Vedlegget til skademeldingen angir at erstatningskravet fremsettes etter skadeserstatningsloven § 3-6 a og er derfor unntatt i vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning under rettshjelpsforsikringen.

Sikredes forsikring har følgende unntak:

8.5 UNNTAK – FØLGENDE TVISTER ER IKKE OMFATTET AV RETTSHJELPSFORSIKRINGEN

(...)

Straff og ærekrenkelse

Tvist som gjelder straffesak, ærekrenkelsessak og erstatningskrav i slike saker når sikrede er mistenkt, tiltalt, siktet eller saksøkt.

(...)

Menerstatning og ærekrenkelse

Tvist om erstatning etter skadeserstatningsloven:

Paragraf 3-3 om visse personlige krenkinger

Paragraf 3-5, 1. ledd, bokstav b) om oppreisning.

Paragraf 3-6 om krenking av privatlivets fred

Paragraf 3-6 a om erstatning for ærekrenkelser

(...)

Prosessvarselet fra sikredes advokat sier at:

De ovennevnte beskyldningene vurderes å være ærekrenkende beskyldninger om faktiske forhold som skader (...) og (...) sitt omdømme. Det vurderes derfor å holde deg erstatningsansvarlig for ærekrenkende beskyldninger etter Lov om skadeserstatning § 3-6 a.

Twisten gjelder derfor krav om ærekrenkelser med hjemmel i skl. § 3-6 a. Det følger direkte av unntaket for "Menerstatning og ærekrenkelse" at denne typen tvist er unntatt.

Sikrede anfører at forsikringsvilkårene er uklare, og derfor må tolkes i disfavør av selskapet som har utarbeidet avtalen, og som er den profesjonelle parten. Nemnda er ikke enig i at unntakene i pkt. 8.5 er uklare. Etter unntaket som gjelder "Straff og ærekrenkelse" er det av betydning om sikrede er mistenkt, tiltalt, siktet eller saksøkt. Unntaket for "Menerstatning og ærekrenkelse" gjelder derimot uten hensyn til hvilken rolle sikrede har i tvisten. Dette er to forskjellige unntak, og det er ingenting i redigeringen av klausulen som tilsier at de skal tolkes i sammenheng slik at også unntaket for tvist om erstatningskrav for bl.a. ærekrenkelser kun gjelder om sikrede er saksøkt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).