

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-1078

19.12.2022

Enter Forsikring

Motorvogn

Verditap – om selskapet skulle stanset forsikringen.

Sikrede krevde erstatning av selskapet for verditap påført hans bil fordi hans ekskone benyttet bilen ulovlig mens han satt i fengsel. Sikrede mente selskapet skulle stanset bilforsikringen da han ba om det, og uansett ikke fornyet forsikringen, da dette medførte at ekskona kunne fortsette å benytte bilen. Sikrede mente videre at selskapet opptrådte grovt uaktsomt fordi det var kjent med ekskonas urettmessige bruk, at hun betalte forsikringspremien under hans avtale og at det utbetalte erstatning til henne for skader på bilen. Selskapet avviste kravet og anførte at vilkårene for oppsigelse i forsikringsperioden ikke hadde vært oppfylt, og at sikredes anmodning om oppsigelse ikke utgjorde et varsel om å ikke fornye avtalen. Selskapet avviste også at det hadde opptrådt uaktsomt i saksbehandlingen og hevdet at heller ikke øvrig vilkår for erstatning var oppfylt. Selskapet påpekte at sikrede ikke hadde fremlagt dokumentasjon på at brukstyveriet var anmeldt, eller at han hadde forsøkt å avregistrere bilen. Sikrede hevdet imidlertid at han forgjeves hadde forsøkt å anmelde forholdet og å avskilte bilen. Nemnda kom til at sikrede verken hadde dokumentert et økonomisk tap, eller at det var årsakssammenheng mellom manglende opphør av forsikringen og et eventuelt tap.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 150 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for verdireduksjon for sikredes bil pga. tidligere ektefelles urettmessige bruk av bilen etter at han anmodet selskapet om å stanse bilforsikringen.

Sikrede tegnet bilforsikring gjeldende f.o.m. 18.10.16. Forsikringsavtalen løp frem til bilen ble avregistrert 13.3.21. Fornyelsesdokumenter for avtaleperiodene med hovedforfall 18.10. ble utstedt 13.9.17, 13.9.18, 13.9.19 og 14.9.20.

Selskapets telefonlogg viser at sikrede kontaktet selskapet 11.1.18 og opplyste at han satt i fengsel og ikke hadde disponert bilen siden oktober 2016. Han ringte på nytt 1.6.18 og opplyste at en annen person brukte hans bil og hadde meldt inn skade. Selskapet informerte sikrede om at han måtte melde bilen stjålet dersom han ønsket å avslutte forsikringen. Sikrede kontaktet selskapet på nytt 7.6.18 og ble gitt samme informasjon, samt at han evt. kunne få noen til å avregistrere kjøretøyet. Da sikrede på ny ringte 28.6.19 og opplyste at han fortsatt satt i fengsel, at ekssamboeren fremdeles brukte bilen, og at den var totalskadet, opplyste selskapet at det ikke kunne avslutte forsikringsavtalen og rådet sikrede igjen å melde bilen stjålet eller få noen til å avregistrere bilen.

Etter anmodning oversendte selskapet 1.4.20 sikredes advokat oversikt over registrerte skader og utbetalinger knyttet til bilen.

Sikredes advokat sendte så følgende henvendelse til selskapet 10.2.21:

Denne bilen disponeres uten samtykke fra min klient, som er eier av bilen. Han har varslet dere om dette for lenge siden. Ved at dere fortsatt lar en person som ikke har rett til å disponere bilen betale forsikring og deretter betjene bilen, tilrettelegger dere ulovlig bruk av bilen.

Bilen ville ikke kunne blitt benyttet om den ikke var forsikret hos dere.

Jeg ber om å få tilsendt informasjon om hvem som betaler kostandene for dokumentene, avtaledokumentene i denne sammenheng, og korrespondanse dere har hatt med andre enn ...sikrede... og vårt kontor om denne bilen.

Deres tilrettelegging av ulovlig bruk av bilen, når dere har vært kjent med dette over så lang tid, vil innebære at dere også kan holdes ansvarlig for verdireduksjon på denne bilen som følge av den ulovlige bruken.

Selskapet mottok 15.3.21 melding fra Statens vegvesen om at sikredes bil ble avskiltet 13.3.21, og forsikringsavtalen opphørte da automatisk fra samme tidspunkt.

Selskapet svarte sikrede den 19.3.21:

Ovennevnte forsikringsavtale ble inngått etter at forsikringstaker kjøpte bil hos ... Bilsenter i oktober 2016. Forsikringsavtalen ble registrert gjeldende fra 18.10.2016. Forsikringsdokumenter og faktura er hvert år etter dette utstedt til forsikringstaker:

... sikrede ...

Forsikringsavtalen er hvert år blitt betalt og Enter har ingen råderett over verken hvem som bruker bilen eller hvem som betaler forsikringspremien.

Selskapet støtter seg til Finansklagenemnda sin praksis og tilsvarende saker har vært behandlet hos dem. Du kan selv søke på saker på www.finkn.no. I FinKN-2015-404 handlet det om en avtale som var utgått på grunn av manglende betaling. Her skrev de blant annet:

Utgangspunktet er at sikrede selv er ansvarlig for at premien blir betalt. En avtale om avtalegiro er en avtale mellom sikrede og banken som forsikringsselskapet ikke har noen råderett over. Selskapet har derfor ingen muligheter til å gripe inn når banken avviser trekk fra kontoen....

Det forhold at det er sikredes eks-kone som, via månedlige avtalegirotrekk, har betalt forsikringspremien har selskapet således ingen råderett over. Likeledes har ikke Enter forsikring noe med hvorvidt bilen disponeres av personer uten samtykke fra din klient.

Sikrede fremsatte 27.6.22 erstatningskrav ovenfor selskapet begrunnet i at det hadde brutt forsikringsavtalens pkt. 1.1 om fornyelse av avtalen, pkt. 1.2 om forsikringstakers rett til oppsigelse i forsikringstiden og pkt. 2.1 vedrørende vinningsforbud:

.... Saken som nevnes i nevnte mail [... selskapets mail av 19.3.22] gjelder ikke et liknende forhold. Selv om selskapet ikke har råderett over hvem som betaler forsikringsavtalen eller bruker bilen har selskapet en plikt til å følge avtalen med forsikringstaker og ikke med personer selskapet blir gjort kjent med ikke har lovlig råderett over bilen. I tillegg har selskapet et erstatningsansvar dersom det blir sannsynliggjort avtalebrudd og det foreligger et økonomisk tap som følge av avtalebruddet

Avtalens punkt 1.1:

Forsikringsselskapet har for det første vært vel vitende om at forsikringstaker var fengslet og at han ikke ønsket å forlenge forsikringsavtalen. Jeg viser til avtalens punkt 1.2. og forsikringsavtaleloven § 3-2, jf. § 3-4. ...Sikrede... har ved gjentatte anledninger varslet selskapet at han ikke ønsker å fornye forsikringsavtalen. Tvert imot har han varslet ved flere anledninger at han ønsker den stoppet uten at selskapet har imøtegått dette. Dette er således et avtalebrudd fra forsikringsselskapets side.

For det andre har forsikringsselskapet vært vel vitende om at forsikringstakers ekskone disponerte bilen ulovlig og at hun betalte forsikringspremien i hans navn. [...] Forsikringsselskapet har et eget ansvar å stoppe forsikringen når selskapet blir klar over at andre urettmessig disponerer forsikringsobjektet i forsikringstakers navn.

Forsikringsselskapet har med viten og vilje tilrettelagt for ulovlig bruk av bilen. Bilen ville ikke kunne blitt benyttet om den ikke var forsikret hos dere.

Avtalens punkt 1.2:

Det følger videre at forsikringstaker har rett til å si opp forsikringen hvis forsikringsbehovet faller bort, det foreligger særlige grunner eller forsikringen flyttes til et annet selskap.

[.....] Forsikringsbehovet var helt falt bort i og med at forsikringstaker var i fengsel og selv opplyste at han ønsket å avslutte forsikringsavtalen. Forsikringsselskapet var kjent med at forsikringstaker således ikke hadde et behov for forsikring da han opplyste om dette selv ved flere anledninger.

Videre forelå det særlige grunner i dette tilfelle da forsikringstaker var fengslet og varslet selskapet at hans ekskone disponerte forsikringsobjektet ulovlig og betalte på forsikringen i hans navn uten hans samtykke.

Selskapet har urettmessig forklart forsikringstaker at det er ikke noe de kan gjøre med det og at han kun har to alternativer; Enten anmelde forholdet eller få skiltene klippet. Forsikringstaker forsøkte både å anmelde forholdet og få bistand til å klippe skiltene uten å lykkes. Uavhengig av dette medfører det ikke riktighet at dette var de eneste alternativene for forsikringstaker. Han har rett til oppsigelse etter avtalen og selskapet har i den anledning brutt avtalevilkårene.

Avtalens punkt 2.1:

Det følger av dette punktet at forsikringen ikke skal føre til vinning. Selskapet erstatter, innenfor forsikringsavtalen, det tapet som er lidt.

I dette tilfelle har forsikringen ført til vinning for forsikringstakers ekskone som ulovlig har disponert bilen og betalt forsikringspremien i forsikringstakers navn og hvor selskapet var vel vitende om dette.

Ansvarsgrunnlag og økonomisk tap:

Selskapet er direkte ansvarlige for at forsikringstaker har lidt et tap. Selskapets tilrettelegging av ulovlig bruk av bilen, når selskapet har vært kjent med dette over så lang tid, innebære at dere også kan holdes ansvarlig for verdireduksjon på denne bilen som følge av den ulovlige bruken.

Ekskona har utbedret også flere skader på bilen som har medført at forsikringstaker har mistet bonuspoeng og lidt et ytterligere tap. Bilen ville ikke kunne blitt benyttet om den ikke var forsikret hos dere og således hadde ikke forsikringstaker lidt et økonomisk tap. Viser i den forbindelse til tidligere korrespondanse [...]

For å unngå å gå til sak og/eller klage til Finansklagenemda tilbyr forsikringstaker at selskapet utbetaler en engangssum på erstatning pålydende 150 000 kr. Dette inkluderer verdireduksjonen av bilen, påløpte utgifter til service, ilagte bompenger/parkeringsutgifter/inkassovarsler og renter.

Det vises til at forsikringstaker har krav på renter, jf. avtalens punkt 2.4.

Bilen var på daværende tidspunkt verdt omkring 250 000 kroner med spesialutstyr da den ble forsikret 18.10.16, se listepriser for Volkswagen Tiguan 2.0 TDI 110 hk med fullt spesialutstyr.

Bilen ble solgt for 95 000 kroner våren 2021 etter at den ble avregistrert urettmessig av hans ekskone. Se Finn-annonse vedrørende bilen. Det er et tap på 155 000 kroner uten renter.

Han har gjentatte ganger fått inkassovarsler for bomplasseringer og parkeringsfakturaer tilsendt han selv om ekskona disponerte bilen ulovlig. [...]

Det er lidt et langt større tap enn 150 000 kroner, men forsikringstaker ønsker å gjøre seg ferdig med denne saken og tilbyr derfor at selskapet utbetaler han dette i erstatning. [...]

Selskapet avviste 25.8.22 erstatningskravet og anførte at det ikke forelå ansvarsgrunnlag, tap eller årsakssammenheng:

Forsikringsbehovet var ikke bortfalt da din klient kontaktet selskapet, som følge av forsikringsplikten for registrerte kjøretøy, jf. bal. § 15. Etter vårt syn forelå det heller ikke "særlige grunner" til oppsigelse i forsikringstiden, all den tid kjøretøyet uavhengig av aktuelle forhold var forsikringspliktig, jf. punkt 1.2.

Etter vår oppfatning, var det ikke uaktsomt av selskapets saksbehandlere å unnlate å kansellere forsikring på forespørsel fra sikrede i juni 2018 og juni 2019, da det ikke var adgang til slik oppsigelse i forsikringstiden, jf. forsikringsavtalen punkt 1.2.

Forsikringsavtalens punkt 2.1 vedrørende vinningsforbud viser til prinsippet om vinningsforbudet ved skadeoppgjør i forsikring. Punkt 2.1 har følgelig ikke betydning i denne saken.

Det fremgår av forsikringsavtalen punkt 1.1 at avtalen kan sies opp av sikrede ved fornyelsen, jf. fal. § 3-4. Vi er imidlertid av den oppfatning at det ikke var uaktsomt av selskapet å fornye din klients forsikringsavtale.

Som det fremgår av loggføringene dere har fått tilsendt, kontaktet din klient selskapet i juni 2018 og juni 2019 og ba om at bilforsikringen ble avsluttet umiddelbart. Slik vi forstår referatene fra samtaler, har din klient opplyst om at årsaken var at noen urettmessig benyttet kjøretøyet. Det ble aldri fremlagt dokumentasjon som understøttet at bruken var urettmessig.

Så vidt vi har kjent med, har din klient aldri bedt selskapet om å unnlate å fornye forsikringsavtalen. Din klients hovedforfall var den 18. oktober hvert år, lang tid fra tidspunktene da han ba selskapet om å avslutte avtalen.

Slik saken var opplyst for selskapets saksbehandlere, ønsket din klient å hindre sin ekskone fra å bruke kjøretøyet ved å avslutte forsikringsavtalen. Saksbehandlerne din klient var i kontakt med avviste å avslutte avtalen med umiddelbar virkning, og anbefalte din klient å anmelde brukstyveriet eller å få noen til å avregistrere kjøretøyet.

Som din klient formentlig fikk informasjon om, er det forsikringsplikt for registrerte kjøretøy, jf. bal. § 15. Dersom kjøretøyet forsikring hadde blitt avsluttet før kjøretøyet var avregistrert, ville din klient følgelig ha mottatt dagsbøter fra Trafikkforsikringsforeningen for hver dag kjøretøyet var uforsikret, jf. Forskrift om gebyr for uforsikret motorvogn mv.

Oppsigelse av avtalen fra hovedforfall, først fire måneder etter at din klient tok kontakt, kan ikke ha fremstått som en nærliggende løsning på det akutte problemet din klient oppga. Saksbehandlerne hadde dermed ikke noen grunn til å gi et slikt råd. Din klient ble derfor rådet til å anmelde brukstyveriet av kjøretøyet, eller få noen til å avskille det. Begge alternativer ville ha medført at forsikringen automatisk ble avsluttet, og at din klient ville unngått dagsbøter som følge av uforsikret kjøretøy.

Med henvisning til ovennevnte, er vi av den oppfatning at din klient har fått korrekt rådgivning fra selskapets saksbehandlere. Det foreligger følgelig ikke et ansvarsgrunnlag.

Årsakssammenheng

Selskapet er videre av den oppfatning at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom at forsikringen ikke ble avsluttet og hans eventuelle tap.

Det er opplyst i klagen at årsaken til skaden er at din klients ekskone benyttet kjøretøyet ulovlig. Etter vår oppfatning, er det ingenting som tilsier at hun ville sluttet å bruke kjøretøyet ulovlig, selv om forsikringsselskapet hadde avsluttet forsikringsavtalen. Din klients ekskone kunne rent praktisk ha fortsatt å bruke kjøretøyet selv om det var uforsikret. I lys av at hun etter det opplyste allerede brukte kjøretøyet ulovlig, fremstår det som nærliggende at hun ville fortsatt å bruke kjøretøyet ulovlig. Det foreligger dermed ikke årsakssammenheng mellom at forsikringen ikke ble avsluttet og din klients eventuelle tap.

Dersom selskapet hadde agert som din klient ønsket, og fjernet forsikringen i juni 2018, ville det dessuten påløpt dagsbøter på kr 150 per dag frem til avregistrering, jf. Forskrift om gebyr for uforsikret motorvogn mv. Vi forstår det slik at kjøretøyet aldri ble avregistrert. Forutsatt at selskapet hadde handlet slik din klient ønsket, hadde din klient risikert å bli påført et tap som antakeligvis ville oversteg tapet han anfører å ha lidt som følge av den urettmessige bruken av kjøretøyet.

Det er ikke gitt noen forklaring på hvordan din klients ekskone har fått tilgang til din klients kjøretøy. Dersom din klient ikke har sikret at andre ikke hadde tilgang til kjøretøyet, kan han ha medvirket til skaden ved egen skyld, jf. skl. § 5-1.

I erstatningsretten gjelder det for øvrig en generell, ulovfestet tapsbegrensningsplikt for skadelidte.

Selskapets saksbehandlere informerte din klient om hvordan han kunne avslutte forsikringsavtalen. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at brukstyveriet er anmeldt, eller at din klient har forsøkt å få avskiltet kjøretøyet. Etter vår oppfatning har din klient dermed heller ikke oppfylt tapsbegrensningsplikten.

Tap

Vi kan ikke se at din klient har sannsynliggjort at han har lidt et tap. Det medfører ikke riktighet at din klient har fått bonustap mens kjøretøyet var forsikret i Tryg/Enter. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på kjøretøyet eventuelle verditap. Vi bemerker imidlertid at korrekt beregningsmetode for tapet vil være markedsverdi på salgstidspunktet sett den urettmessige bruken borte, minus faktisk markedsverdi på salgstidspunktet.

Sikrede krever erstatning for økonomisk tap som følge av selskapets manglende oppsigelse og mislighold av forsikringsavtalen. Sikrede hevder det var klart uaktsomt å fornye avtalen etter at selskapet var blitt kjent med at han ikke ønsket å fornye den. Selskapet kan ikke kreve fremlagt dokumentasjon om urettmessig bruk av bilen før det avslutter avtalen og måtte også forstå at det handlet om urettmessig bruk etter samtalene det hadde hatt med sikrede. Selskapet fikk også bekreftet at ekskona brukte bilen i og med at det hadde korrespondanse med henne og fikk betalt avtalegiro fra hennes konto samtidig som hun påførte bilen enorme skader som måtte repareres. Sikrede hevder selskapet bevisst inngikk avtale om videre forsikring med ekskona som disponent selv om de var kjent med saken. Sikrede anser det for selvmotsigende at selskapet sier det ikke var kjent med at han hadde bedt om å unnlate å fornye avtalen samtidig som det klart fremgår av korrespondansen at han ba selskapet avslutte avtalen. Sikrede forsøkte å anmelde forholdet og å avskilte bilen uten å lykkes. Han opplyser at han ble anmeldt for brudd på besøksforbudet mot ekskona da han forsøkte å få bistand til avskilting, noe som kan dokumenteres. Selv med hjelp av fullmektig lot det seg ikke gjøre å anmelde ekskona, som på daværende tidspunkt var politiets kronvitne i straffesaken mot ham og som han omsider ble frifunnet for.

Sikrede anfører at en evt. risiko for dagsgebyr ved uforsikret kjøretøy er utenfor selskapets ansvarsområde. Han hevder det også er uvesentlig om ekskona ville benyttet seg ulovlig av bilen dersom selskapet hadde avsluttet forsikringen og påpeker at selskapet muliggjorde ulovlig bruk da det fortsatte avtalen.

Sikrede bestrider selskapets anførsel om at sikrede kunne ha risikert dagsbøter som oversteg tapet han anfører å ha lidt som følge av den urettmessige bruken av bilen. Sikrede satt fengslet, og selskapet har ikke noe med hva en forsikringstaker gjør med bilen etter avsluttet forsikringsforhold. Sikrede kunne valgt å selge bilen med bistand fra andre, siden han selv var fengslet, og ville da ikke lidt tapet han har lidt grunnet selskapets avtalebrudd.

Sikrede mener verditapet er dokumentert ved at bilen ble brukt urettmessig over flere år, jf. vedlagte liste med bilpriser for tilsvarende biler fra november 2012. For øvrig viser han til skadene bilen er påført av ekskona, jf. selskapets oversikt. Han hevder også det er klart at man ved bilskader mister bonuspoeng.

Det var ekskona som sto bak avskiltingen av bilen 13.3.21 uten hans samtykke. Sikrede hevder selskapet fraskriver seg ansvar når det hevder forsikringsbehovet ikke var bortfalt fordi bilen var registrert og eid av sikrede. Selv om sikrede sto som formell eier, var bilen reelt sett ikke i hans eie lenger da han var fengslet. Uavhengig av det mener sikrede det foreligger "*andre særlige grunner*" siden ekskona hadde stjålet bilen. I tillegg viser sikrede til at selskapet var kjent med at han var fengslet og ikke selv hadde mulighet til å avregistrere bilen. Sikrede hevder selskapet har handlet kritikkverdig ved at det har muliggjort urettmessig bruk av hans bil over flere år, og at det har brutt avtalens pkt. 1.2.

Sikrede avviser han har medvirket til skaden, jf. skadeserstatningsloven (skl.) § 5-1. Sikrede ble uten forvarsel pågrepet og varetektsfengslet og fikk ikke sikret seg mot urettmessig bruk fra ekskona som han delte bolig med og hadde besøksforbud mot.

Sikrede hevder selskapet har handlet grovt uaktsomt da det over tid visste at ekskona disponerte bilen ulovlig, tillot henne å betale månedlige regninger ved bruk av avtalegiro og utbetalte erstatning til henne for skader på bilen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at registrerte kjøretøy er forsikringspliktige, jf. bilansvarsloven (bal.) § 15, og at forsikringsbehovet er knyttet til at man eier et forsikringspliktig kjøretøy. Det er ikke omtvistet at bilen var registrert og eid av sikrede frem til avregistrering 13.3.21, og

forsikringsbehovet var derfor ikke bortfalt da han kontaktet selskapet i 2018 og 2019, jf. vilkårspkt. 1.2 kulepkt. 1. Etter selskapets syn forelå det heller ikke "*særlige grunner*" til oppsigelse i forsikringstiden siden bilen var forsikringspliktig, jf. pkt. 1.2 kulepkt. 2. Forsikringen var heller ikke flyttet til et annet selskap, jf. pkt. 1.2 kulepkt. 3. Selskapet har derfor ikke brutt pkt. 1.2.

Selskapet bestrider uansett at det var uaktsomt av selskapet å ikke si opp forsikringsavtalen og å fornye sikredes forsikringsavtale og viser til at sikrede aldri ba selskapet unnlate å fornye avtalen. Dersom selskapet hadde avsluttet forsikringen, og det i ettertid hadde vist seg at bruken likevel var rettmessig, ville sikrede i tillegg til gebyr for uforsikret kjøretøy risikert regresskrav ved ansvarsskade, jf. bal. § 13 første ledd. Selskapets rådgivning var korrekt, og det foreligger derfor ikke ansvarsgrunnlag. Det er heller ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom manglende avslutning av forsikringen og sikredes eventuelle tap. Det er ikke redegjort for hvordan ekskona hadde fått tilgang til kjøretøyet, men kun opplyst at sikrede satt i fengsel.

Selskapet viser også til tapsbegrensningsplikten i skl. § 5-1, og at selskapet flere ganger ga informasjon om hvordan sikrede kunne avslutte forsikringsavtalen, men at det ikke ble fremlagt dokumentasjon på at brukstyveriet var anmeldt, eller at sikrede hadde forsøkt å avregistrere bilen.

Det er heller ikke fremlagt dokumentasjon på bilens evt. verditap.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for et verditap påført sikredes bil som følge av at hans ekskone urettmessig benyttet bilen etter at han anmodet selskapet om å avslutte bilforsikringen.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for verditapet fordi det har videreført avtalen i strid med reglene i fal./avtalen om oppsigelse og fornyelse. Nemnda behøver ikke ta stilling til spørsmålet om selskapet har brutt avtalen fordi den finner at sikrede uansett ikke har fremlagt tilstrekkelig bevis for årsakssammenheng og økonomisk tap.

Sikrede anfører at videreføringen av forsikringen medførte at sikredes tidligere ektefelle benyttet bilen ulovlig. Manglende forsikring medfører ingen fysisk hindring for at ektefellen skulle bruke bilen. Ektefellen brukte bilen selv om hun var klar over at dette var urettmessig bruk i forhold til sikrede som satt i fengsel og derfor ikke fikk stoppet henne. Det er uklart for nemnda om opphør av forsikringen ville være tilstrekkelig til at hun unnlot å bruke den. Dette gjelder selv om hun betalte premien. Hvis forsikringen opphørte, ville det påløpe dagbøter på kr 150 per dag frem til avregistrering, jf. Forskrift om gebyr for uforsikret motorvogn mv., men disse ville bli belastet sikrede som eier. Sikrede har bevisbyrden for at manglende forsikring ville stoppet ektefellen fra å bruke bilen, og nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig bevist.

Nemnda kan heller ikke se at sikrede har fremlagt tilstrekkelig bevis for sitt økonomiske tap. Sikrede har vist til at bilen ifølge listepreiser for Volkswagen Tiguan 2.0 TDI 110 hk var verdt kr 250 000 da den ble forsikret 18.10.16, og at den ble solgt for kr 95 000 våren 2021 etter at den ble avregistrert urettmessig av hans ekskone. Dette gir et tap på kr 155 000 uten renter. Listepreis er imidlertid ikke tilstrekkelig til å dokumentere bilens verdi da den ble forsikret, og tapet må beregnes ut fra markedsverdi på salgstidspunktet uten den urettmessige bruken minus faktisk salgsverdi. I dette beløpet måtte det også gjøres fradrag for påløpte dagbøter på kr 150 per dag for den perioden bilen ifølge sikrede skulle vært uforsikret.

Sikrede anfører at selskapet har brutt forsikringsavtalens pkt. 2.1 om at "Forsikringen skal ikke føre til vinning", fordi tidligere ektefelle som følge av at forsikringen ikke ble stanset oppnådde en "vinning" ved at hun kunne benytte bilen urettmessig. Denne klausulen gjelder skadeoppgjøret og er derfor ikke relevant i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).